

宜蘭縣及新北市震災 災害防救演習事件後報告

內政部 彙編

114 年國家防災日大規模震災救災動員演練 宜蘭縣及新北市演習任務報告

壹、演習緣起與目的

為強化大規模震災人命救助及災前整備工作，自 107 年起，陸續模擬北部（107 年）、中部（108 年）、南部（109 年）、東部（110、111 年）、新竹地區（112 年）、嘉義與澎湖地區（113 年），以及本（114 年）年琉球海溝錯動發生大規模地震，造成大量建築物倒塌致人命傷亡受困為情境，辦理國家防災日大規模震災救災動員演練。

本次演練結合行政院「114 年災害防救演習」，以國家災害防救科技中心，針對琉球海溝錯動引發規模 8.5 大規模地震之情境設定、模擬及災損推估結果，研訂大規模地震消防救災方案，據以演練。

本次演練辦理桌上推演，並動員相關部會、本島直轄市、縣（市）政府、民間單位及國際救援隊約 1,300 餘人進行 2 至 3 日演練，以期達成下列目的：

- 一、依照「災害現場管理作業指南」於宜蘭縣、新北市政府各開設 1 處救災支援集結據點（以下簡稱據點），測試據點之空間運用管理、軟硬體設施整備及後勤運作等事項。
- 二、依照「重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台作業原則」及相關機制，測試大規模震災現場救災指揮作業。
- 三、依照「琉球海溝規模 8.5 大規模地震消防救災方案」所規劃之救災部隊集結路線集結，驗證交通時間及路線可行性。
- 四、依照「國際救援隊來臺救災接待及撤離中心作業規定」實際於機場開設接待及撤離中心，驗證國際救援隊抵臺至災區之作業流程。
- 五、以震災（含土壤液化）等相關災害防救業務計畫、地區災害防救計畫及相關作業規定，演練大規模震災下各種救災應變工作，以驗證相關機制內容。
- 六、透過貼近實際災害情境之演練方式，使國內救災單位熟悉大規模地震之救災程序，驗證跨單位、多組織協同運作之「相互作業能力」，並視國際隊伍支援情形將其納入實作演練，與國際救援隊演練協同救災，強化合作默契，順遂未來國際救援隊實際支援作業。

貳、演練災害情境設定

114 年 9 月 17 日某時某分琉球海溝發生規模 8.5 地震主要影響範圍包含基隆市、臺北市、新北市及桃園市震後 10 分鐘內各縣市回報人員傷亡，約有 1,906 人傷亡，其中以臺北市最為嚴重，接續為新北市、桃園市，基隆市。重傷及死亡人數總合約 400 人；建物倒塌部份，估計影響 1,232 餘棟建築物，共計有 57 棟建築完全倒塌。另地震發生後，掌握情資得知 20 分鐘（假設）後將有海嘯抵達，預判將對宜蘭縣壯圍鄉、五結鄉造成沿岸設施及社區的破壞，其中又以蘭陽溪溪口周遭最為嚴重。

本次演練模擬地震發生後，受災之宜蘭縣、新北市各開設 1 處「救災支援集結據點」，本島直轄市、縣(市)政府、國軍及各國際救援隊伍「動員集結」至救災支援集結據點集結報到，進行各項演練。

(一). 關於救災支援集結據點可參考 108 年訂定的「災害管理作業指南」

<https://reurl.cc/QX064b>

(二). 關於動員集結之救災單位可參考「琉球海溝規模 8.5 大規模地震消防救災方案」

<https://pse.is/8azuv2>（惟本次演練各縣市均僅開設 1 處據點）

參、演練方式

本次演練，依照琉球海溝錯動引發規模 8.5 大規模地震情境，事先規劃「琉球海溝規模 8.5 大規模地震消防救災方案」，據以辦理演練，再於 114 年 7 月 3 及 7 月 18 日分別於宜蘭縣及新北市災害應變中心辦理「應變中心桌上推演」，並於 114 年 9 月 17 日至 19 日於宜蘭縣（9 月 17 日至 19 日）、新北市（9 月 18 日至 19 日）各開設 1 處救災支援集結據點，114 年 9 月 16 日於桃園機場，辦理「國際救援隊伍來臺救災接待及撤離中心演練」，總計動員本島 20 縣市、17 個中央部會、3 大電信業者、各民間團體公司及國際救援隊，共 1,300 餘人、100 餘車、C-130H 型運輸機 3 架次及空勤直升機 1 架次，辦理各項演練項目。

今年演練，宜蘭縣及新北市部分演練項目係結合行政院災害防救演習（如下表），以「災害防救演習規劃與評估」機制，採用全規模演習(Full-Scale Exercises)、功能演習(Functional Exercises)、單項操演(Drills)及桌上推演(Tabletop Exercises)方式混合辦理，實兵演習採半預警、由控制官現場下達狀況之無腳本方式辦理，實體觀察組觀察參演單位之即時反應及實際作，於各項演練後，控制官、參演人員及觀察實體小組進行事件後即時反饋 HotWash，討論演練過程之發現、優勢和需要改進的地方，並釐清相關問題。

表 1 演練項目一覽表

項目	縣市	
	宜蘭縣	新北市
一、應變中心桌上推演	◎	◎
二、動員集結演練	○	○
三、救災據點開設與後勤支援演練	○	○
四、支援部隊進駐救災據點演練	○	○
五、大規模震災人命搜救指管演練	◎	◎
六、評估、搜索及救援(Assessment Search Rescue , 以下簡稱 ASR)作業演練	—	◎
七、建立緊急資通訊演練及科技通訊成果展示	○	○
八、災害應變中心與救災據點視訊演練	○	○
九、大規模收容處所作業演練	◎	◎
十、國家級災難醫療救護隊 (Disaster Medical Assistance Team, 以下簡稱 DMAT) 災害緊急醫療應變實作演練	◎	◎
十一、海嘯疏散撤離演練	◎	—
十二、海嘯救災及應變作業演練(含 ASR)	◎	—
十三、國際救援隊伍來臺救災接待及撤離中心演練	內政部於桃園機場辦理	

備註 ○：辦理該項演練 ◎：結合行政院「114 年災害防救演習」

肆、相關會議召開及文件之擬定

- 一、114年1月22日執行「新北市第1次場地勘查作業」，瞭解據點、演練場地等空間配置。
- 二、114年1月24日執行「宜蘭縣第1次場地勘查作業」，瞭解據點、演練場地等空間配置。
- 三、114年3月24日召開「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」概念與目標會議暨初步規劃會議，確認時間、演練項目。
- 四、114年4月30日配合執行今年度領域專家來臺交流(SMEE)議題，並偕同美方人道救援合作專家至宜蘭縣3處地點進行場地勘查。
- 五、114年5月19日召開「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」期中規劃會議。
- 六、114年6月6日內授消字第1141602586號「114年國家防災日大規模震災救災動員演練計畫」頒布，後續依據演練計畫執行辦理。
- 七、114年7月3日已執行「宜蘭縣應變中心桌上推演」，驗證宜蘭縣於大規模震災發生後，發布海嘯警報及海嘯侵襲過後之情境下，在一定時間與特定地點之必要作為。
- 八、114年7月18日執行「新北市應變中心桌上推演」，驗證新北市於大規模震災發生後，建築物損壞及人命搜救之情境下，在一定時間與特定地點之必要作為。
- 九、114年7月28日「新北市第2次場地勘查作業」召集各單位參演人員至現場討論演練場地配置、動線，以及救災車輛停車需求等事宜。
- 十、114年7月30日「宜蘭縣第2次場地勘查作業」召集各單位參演人員至現場討論府院長官視導動線規劃、美方人員DMAT演練場地需求及其他協調作業等事宜。
- 十一、114年8月20、21、25、26、27日分別邀集控制官及觀察實體小組成員召開「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」之「主境況事件清單及演習觀察實體小組」會議，以HSEEP方式演練的過程，作為控制官、觀察實體小組須注意的事項（如基本資訊、演練方式），及檢視規劃單位撰擬主境況事件清單的事件(Inject)是否合宜，以利完成參演手冊及控制官及觀察實體小組手冊。
- 十二、114年9月11日召開「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」最終規劃會議
- 十三、114年9月17日至19日正式辦理「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」。

表 2 控制官、促成者及觀察實體小組人員一覽表

縣市 項目	宜蘭縣	新北市
應變中心桌上推演	演習時間：7月3日(四) 10時至15時 控制官：銘傳大學建築系王价巨教授 觀察實體小組：2位 ● 臺南市政府消防局第五救災救護大隊李博閔副大隊長 ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組吳秉儒副研究員	演習時間：7月18日(五) 10時至15時 控制官：社團法人臺灣防災教育訓練學會劉俊廷秘書長 觀察實體小組：2位 ● 國家災害防救科技中心莊明仁副組長 ● 國防大學陸軍學院蕭英煜主任教官
	演習時間：9月17日(三) 待地震警報及海嘯警報發布 控制官：銘傳大學建築系王价巨教授 觀察實體小組：4位 ● 慈濟基金會慈發處綜合企劃室災防組黃玉琪專員 ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組吳秉儒副研究員 ● 國立臺灣大學氣候天氣災害研究中心林永峻研究員 ● 新北市消防局減災科林煒傑技正	
海嘯疏散及撤离演練	演習時間：9月17日(三) 12時至19時、9月18日(四)7時30分至15時 控制官：臺南市政府消防局第五救災救護大隊李博閔副大隊長 觀察實體小組：2位 ● 社團法人臺灣防災教育訓練學會劉俊廷秘書長 ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組吳秉儒副研究員(僅9月17日)	
海嘯救災及應變作業演練	演習時間：9月17日(三)13時至16時、9月18日(四)10時至12時	演習時間：9月18日(四) 12時至16時
國家級災難醫療救護隊災害	演習時間：9月17日(三)13時至16時、9月18日(四)10時至12時	演習時間：9月18日(四) 12時至16時

縣市 項目	宜蘭縣	新北市
緊急醫療應變 實作演練 (DMAT)	控制官：社團法人台灣災難醫療發展協會柳育漢秘書長 觀察實體小組：2位 ● 社團法人台灣災難醫療發展協會榮譽理事長蕭雅文醫師 ● 衛生福利部台北區緊急醫療應變中心鄭銘泰執行長	控制官：社團法人台灣災難醫療隊發展協會姜尚佑理事 觀察實體小組：2位 ● 林口長庚醫院急診醫學部洪佑承主治醫師 ● 國家災害防救科技中心災防資訊組劉致灝 副研究員
大規模收容處 所作業演練	演習時間：9月17日(三)14時30分至17時 控制官：中央警察大學盧鏡臣副教授 觀察實體小組：1位 ● 花蓮市公所社會及勞工課蕭子蔚課長	演習時間：9月18日(四)14時至18時 控制官：芥菜種會全球防救災處吳秉翰副處長 觀察實體小組：1位 ● 銘傳大學都市設計與永續發展學系董娟鳴副教授
		演習時間：9月18日(四)13時至18時、9月19日(五)8時至11時 控制官：新北市政府消防局災害搶救科周佑陞專員 觀察實體小組：2位 ● 屏東縣政府消防局陳世鴻大隊長 ● 臺北市政府消防局劉奎佑專員
評估、搜索及救 援作業演練		
大規模震災人 命搜救指管演 練	演習時間：9月18日(四)9時30分至12時 控制官：銘傳大學建築系王价巨教授 觀察實體小組：2位 ● 中央警察大學盧鏡臣副教授 ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組 吳秉儒副研究員	演習時間：9月18日(四)14時至16時 控制官：新北市政府消防局第五救災救護大隊陳柏儒副大隊長 觀察實體小組：2位 ● 臺中市政府消防局救災救護指揮中心趙育德主任 ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組 柯孝勳組長

伍、各演練項目

以下針對本次演練，宜蘭縣及新北市結合行政院災害防救演習以「災害防救演習規劃與評估」機制之演練進行概述，完整演練規劃內容及主境況事件清單(MSEL)請參考：

- 應變中心桌上推演規劃 <https://pse.is/6kuvk7>
- 控制官/觀察實體小組手冊 <https://pse.is/6kuvlq>

一、 宜蘭縣-應變中心桌上推演

(一)演練目標

1. 透過桌上推演之討論，驗證宜蘭縣於大規模震災發生後，發布海嘯警報及海嘯侵襲過後之情境下，探討海嘯疏散撤離及支援救災、臨時醫療站開設、後勤補給、收容安置及救災支援集結據點開設及災後通訊中斷下之災情查通報等議題。
2. 針對9月17日至19日「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」的實兵演練項目進行預劃及評估，並將桌上推演結果於實兵演練驗證。

(二)演練時間：114年7月3日10時至15時。

(三)演練地點：宜蘭縣災害應變中心。

(四)出席人員：宜蘭縣災害應變中心及前進指揮所涉及討論議題應變對策之單位，主要為熟稔相關業務之代表，以及其他單位（含民間團體）

(五)問題

第1階段：震後初期

本階段災情注意事項：

- 天氣狀況為陰天多雲。
- 市話、手機、網路、電力及自來水中斷。
- 當下災情均於未知狀態。
- 災防告警系統已通知海嘯於震後20分鐘後抵達沿岸。

題目：

1.海嘯疏散撤離

已知20分鐘後將有海嘯侵襲，請問縣府要如何有效地因應不同所在位置（地形）、年齡族群及撤離方式進行疏散撤離？（包含如何依優先次序安排有效人力，並以哪些單位、人員協助疏散撤離？撤離地點為何處？）

2.災後通訊中斷下之災情查通報

震後初期，有部分人員受困待救，第一線外勤救災分隊長以上幹部，於震後通訊中斷，尚未取得指令下，又有海嘯可能侵襲的風險，應如何安全地執行簡易災情評估，掌握各地區受災情形？

3.救災支援集結據點

依照目前災害情境據點開設數量及地點為何？（可參考「琉球海溝規模 8.5 大規模地震消防救災方案〔以下簡稱方案〕」<https://pse.is/8azuv2>，但不需受限）如何分配據點之運作人力？（請考量扣除震後受災及執行其他救災工作之人力）管理分工及組織為何？預計震後多久時間可以開設完成？

第 2 階段：救災支援集結據點開設後

本階段災情注意事項：

- 天氣狀況為陰天多雲。
- 海嘯逐漸退潮，並已知大致災情分布狀況，持續搜救災民中。
- 市話、手機、網路、電力及自來水中斷。
- 國內及國際支援陸續抵達（可參考方案，但不需受限）。

題目：

1. 海嘯疏散撤離

海嘯侵襲造成建築物及道路損壞，如何安全引導撤離之災民至收容所安置，通訊中斷下如何協助聯繫親友、家人？

2. 救災支援集結據點

- (1)各縣市、國軍及國際救援隊陸續抵達，請問縣府是以何種原則來分配各救災區域，及該救災區域那些隊伍及多少人力救災。（可參考方案，但不需受限）
- (2)救災支援集結據點、前進指揮所、縣府應變中心、公所災害應變中心之間的任務分工為何？各項災情是由哪些單位負責管制及處理？

(六)【應變中心桌上推演】觀察實體小組紀錄表

演練目標 (Exercise Objective):

- 透過桌上推演之討論，驗證宜蘭縣於大規模震災發生後，發布海嘯警報及海嘯侵襲過後之情境下，探討海嘯疏散撤離及支援救災、臨時醫療站開設、後勤補給、收容安置及救災支援集結據點開設及災後通訊中斷下之災情查通報等議題。
- 針對 9 月 17 日至 19 日「114 年國家防災日大規模震災救災動員演練」的實兵演練項目進行預劃及評估，並將桌上推演結果於實兵演練驗證。

核心能力 1 (Core Capability): 海嘯疏散撤離

能力目標 1 (Capability Target 1): 宜蘭縣政府民政處及相關單位，針對震災後，發布海嘯警報，海嘯將於 20 分鐘內侵襲之情境下，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之海嘯疏散撤離方案。

關鍵任務(Critical Task)

- 海嘯警報發布後作業流程。
- 如何掌握最新海嘯動態及現況。
- 通報沿海鄉（鎮、市）進行疏散撤離之流程。
- 相關權責單位協助疏散撤離任務分配是否適當。
- 合理規劃撤離後安置地點及後續安置作業。
- 現行機制是否可處理本項疏散撤離作業。

參考規定:

宜蘭縣海嘯避難場所彙整清單 <https://pse.is/7tkb6z>

行政院 99 年 6 月 17 日會議確認之各級政府災時對疏散撤離之作業流程及分工事項
<https://pse.is/7tjrk8>

運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序 <https://pse.is/7tjrb4>

核心能力 2 (Core Capability): 救災支援集結據點開設

能力目標 2 (Capability Target 2): 針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之據點開設程序。

關鍵任務(Critical Task)

- 確認開設據點位置、數量、時間及人力。
- 開設據點單位分工及流程。
- 據點救災人力及任務分工原則。
- 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。
- 現行機制符合處理本項據點開設程序。

參考規定:

地方政府救災支援集結據點規劃指導原則 <https://pse.is/7s536h>

宜蘭縣災害應變中心作業要點 <https://pse.is/7s4vdv>

核心能力 3 (Core Capability): 災後通訊中斷下之災情查通報

能力目標 3 (Capability Target 3): 針對震後初期，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整災後通訊中斷下之災情查通報作業。

關鍵任務(Critical Task)

- 安排有效人力進行災情評估。
- 訊息通報流程及資訊傳遞方式。
- 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。
- 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報機制。

參考規定:

宜蘭縣地區災害防救計畫第十三編第四章 604 頁 <https://pse.is/7tjqtz>

內政部執行災情查報通報措施 <https://pse.is/7tjr72>

宜蘭縣政府執行災情查報通報措施計畫 <https://pse.is/7tjqpX>



圖 1 宜蘭縣-應變中心桌上推演情形

二、 新北市-應變中心桌上推演

(一)演練目標

1. 透過桌上推演之討論，驗證新北市於大規模震災發生後，造成大量建物倒塌及死傷之情境下，探討中央災害應變中心（含前進協調所）與縣市政府災害應變中心間，縱向及橫向災害應變管理處置作為、救災支援集結據點開設及災後通訊中斷下之災情查通報等議題。
2. 針對9月17日至19日「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」的實兵演練項目進行預劃及評估，並將桌上推演結果於實兵演練驗證。

(二)演練時間：114年7月18日10時至15時。

(三)演練地點：新北市災害應變中心。

(四)出席人員：災害應變中心、前進指揮所或其他涉及討論議題應變對策之單位，主要為熟稔相關業務之代表（可含民間團體）。

(五)問題

第1階段：震後初期

本階段災情注意事項：

- 天氣狀況為陰天多雲。
- 市話、手機、網路、電力及自來水中斷。
- 當下災情均於未知狀態。

議題：

1. 災後通訊中斷下之災情查通報：大規模震災情境下，請問市府要如何有效地進行簡易災情評估，掌握各地區受災情形？（包含如何依優先次序安排有效人力，並以哪些單位、人員進行災情評估）
2. 災害應變管理處置作為：震後初期，有大量人員受困待救，第一線外勤救災分隊長以上幹部，於震後因通訊中斷，尚未取得指令下，應採行何種作為？
3. 救災支援集結據點：依照目前災害情境據點開設數量及地點為何？（可參考「琉球海溝規模8.5大規模地震消防救災方案〔以下簡稱方案〕」<https://pse.is/8azuv2>，但不需受限）如何分配據點之運作人力？（請考量扣除震後受災及執行其他救災工作之人力）管理分工及組織為何？預計震後多久時間可以開設完成？

第2階段：救災支援集結據點開設後

本階段災情注意事項：

- 天氣狀況為陰天多雲。
- 已知大致災情分布狀況，持續搜救災民中。
- 市話、手機、網路、電力及自來水中斷。
- 國內及國際支援陸續抵達（可參考方案，但不需受限）。

議題：

1. 災後通訊中斷下之災情查通報：災害資訊如何自現場傳遞至救災支援集結據點、前進

協調所、市府及中央災害應變中心？

2. 災害應變管理處置作為：前進指揮所及前進協調所規劃設置於何處？

3. 救災支援集結據點：

(1)各縣市、國軍及國際救援隊陸續抵達，請問市府是以何種原則來分配各救災區域，及該救災區域那些隊伍及多少人力救災。（可參考方案，但不需受限）

(2)救災支援集結據點、前進指揮所、市府應變中心、公所災害應變中心之間的任務分工為何？各項災情是由哪些單位負責管制及處理？

(六)【應變中心桌上推演】觀察實體小組紀錄表

演練目標 (Exercise Objective):

- 透過桌上推演之討論，驗證新北市於大規模震災發生後，造成大量建物倒塌及死傷之情境下，探討中央災害應變中心（含前進協調所）與縣市政府災害應變中心間，縱向及橫向災害應變管理處置作為、救災支援集結據點開設及災後通訊中斷下之災情查通報等議題。
- 針對9月18日至19日「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」的實兵演練項目進行預劃及評估，並將桌上推演結果於實兵演練驗證。

核心能力 1 (Core Capability): 救災支援集結據點開設

能力目標 1 (Capability Target 1): 針對震後初期，依據新北市現行機制，檢視完整之據點開設程序。

關鍵任務(Critical Task)

- 確認開設據點位置、數量、時間及人力。
- 開設據點單位分工及流程。
- 據點救災人力及任務分工原則。
- 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。
- 現行機制符合處理本項據點開設程序。

參考規定:

第4編第2章震災(含土壤液化)災害防救對策 <https://pse.is/7vrkzt>

地方政府救災支援集結據點規劃指導原則 <https://pse.is/7vrknu>

新北市各級災害應變中心前進指揮所作業規定 <https://pse.is/7vrkus>

核心能力 2 (Core Capability): 災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制

能力目標 2 (Capability Target 2):針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據新北市現行機制，檢視完整災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。

關鍵任務(Critical Task)

- 安排有效人力進行災情評估。
- 訊息通報流程及資訊傳遞方式。
- 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。
- 在通訊中斷下執行救災作為。
- 設立前進指揮所及前進協調所位置。
- 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。

參考規定:

第 4 編第 2 章震災(含土壤液化)災害防救對策 <https://pse.is/7vrkzt>

新北市政府災情查報通報執行計畫 <https://pse.is/7vrlc4>



圖 2 新北市-應變中心桌上推演情形

三、 海嘯疏散撤離演練

- (一) 演練時間：114 年 9 月 17 日 9 時 30 分地震警報發布、9 點 40 分海嘯警報發布
- (二) 演練地點：
 - 1. 壯圍鄉：新南村
 - 2. 五結鄉：錦眾村、孝威村及孝威國小
- (三) 演練目標
 - 1. 依據《運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序》驗證壯圍鄉、五結鄉等海嘯潛勢地區之民眾知悉當海嘯即將來臨時，利用 20 分鐘的時間內進行疏散撤離，過程中測試轄內村民熟悉海嘯警報聲音訊號、防災包內物品之準備及避難逃生時之空間認知等。
 - 2. 驗證五結鄉孝威國小之災害應變小組是否能依「教育部主管各級學校及所屬機構災害防救要點」第四點所規定及每年固定防災教育宣導及演練，可落實依自身校園環境情況及潛勢之考量後，而訂定之防救計畫書能順利於災害來襲時，預計以最大限度之情況保護全校教職員及學生安全，並能使全校人數共 106 人疏散避難完成。
- (四) 由宜蘭縣政府社會處及擇訂演練之鄉（鎮、市）公所接獲海嘯警報訊息時，採取必要之疏散撤離措施、開設因應海嘯研擬之避難場所。
- (五) 模擬海嘯之溢淹範圍的一處社區及一所學校，作為疏散撤離之對象（含協助弱勢族群疏散撤離之流程）。
- (六) 交通及警察單位於演練期間，於疏散撤離路線內進行車輛之管制，及海嘯災害區域之道路橋梁管制作為。
- (七) 當地社區防災士協助引導民眾至安全處或避難收容處所。
- (八) 本項演練任務分工
 - 1. 宜蘭縣政府：
 - (1) 主導本項演練，協助規劃演練情境及狀況議題與下達。
 - (2) 督導演練當地警報發布、道路橋梁管制及疏散撤離作業。
 - (3) 動員當地社區防災士。

2. 交通部：根據警報進行高速公路、公路及橋梁管制，包含交通號誌或看板之控制引導。
3. 內政部（警政署）：運用防空警報系統發布海嘯警報。
4. 交通部中央氣象署：協助海嘯警報及透由「災防告警訊息服務系統」（PWS），發送細胞廣播。

（九）【海嘯疏散撤離演練】主要境況清單

【災害情境】：

114年9月17日上午琉球海溝發生規模8.5地震，地震警報發布後10分鐘內發布海嘯警報，可能將影響壯圍鄉、五結鄉等地區，立即疏散壯圍鄉新南村、五結鄉錦眾村、孝威村等村民，以及孝威國小學生及教職員。

【實際演練時間】：114年9月17日上午9點30分地震警報發布、9點40分海嘯警報發布

【地點】：

- 壯圍鄉：新南村
- 五結鄉：錦眾村、孝威村及孝威國小

【撤離對象及人數】：壯圍鄉新南村村民65至100名、五結鄉孝威國小學生及教職員106名

【震後海嘯相關資訊】：

- 現況為市話、手機網路、無線電及衛星電話可使用。

後續由現場控制官依照演練狀況調整。

(十) 【海嘯疏散撤離演練】觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 海嘯疏散及撤離

能力目標 1(Capability Target 1): 壯圍鄉新南村、五結鄉錦眾村及孝威村居民受海嘯警報後 10 分鐘內完成疏散流程。

關鍵任務(Critical Task):

1. 獲取災害通報訊息的方式及第一時間之作為
2. 民眾垂直避難及水平避難方式
3. 警察人員指揮交通協助道路疏導
4. 防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾

參考規定:

五結鄉地區災害防救計畫 <https://pse.is/82mtlv>

壯圍鄉地區災害防救計畫 <https://pse.is/82mts4>

宜蘭縣地區災害防救計畫(113.09) <https://pse.is/82mtwe>

宜蘭縣災害應變中心作業要點(1110429) <https://pse.is/82mtzp>

宜蘭縣海嘯避難場所彙整 <https://pse.is/82mu68>

運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序 <https://pse.is/82mu9b>

能力目標 2(Capability Target 1)：五結鄉孝威國小受海嘯警報後 10 分鐘內完成疏散流程。

關鍵任務(Critical Task)：

1. 校園緊急應變小組迅速集結師生並引導避難
2. 學校教職員緊急應變能力及處置作為
3. 回報避難情形及第一時間內清點師生人數
4. 確認學生們平時防災教育的落實

參考規定：

教育部主管各級學校及所屬機構災害防救要點 <https://pse.is/82ms5x>

五結鄉地區災害防救計畫 <https://pse.is/82mtlv>

宜蘭縣地區災害防救計畫(113.09) <https://pse.is/82mtwe>

宜蘭縣災害應變中心作業要點(1110429) <https://pse.is/82mtzp>

宜蘭縣海嘯避難場所彙整 <https://pse.is/82mu68>

運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序 <https://pse.is/82mu9b>



圖 3 海嘯疏散撤離演練情形

四、 海嘯救災及應變作業演練

(一) 演練時間：

1. 114 年 9 月 17 日 12 時至 19 時
2. 114 年 9 月 18 日 7 時 30 分至 15 時

(二) 演練地點：

1. 牛鬥橋、盈昌砂石場、台化工廠
2. 五結鄉親河路集合公寓

(三) 演練目標

1. 驗證各縣市消防局特種搜救隊人員因應海嘯侵襲車輛擠壓等救援情境，於牛鬥橋 4 小時內完成橋梁下方車禍救援、人員脫困等操作及河床低索之救援能力。
2. 驗證各縣市消防局特種搜救隊人員於指定場地實施鋼構空間侷限救援、地震下土石壓埋及建築物倒塌支撐破壞等救援能力。

(四) 模擬地震發生後，掌握情資得知 20 分鐘（假設）後將有海嘯抵達，預判將對宜蘭縣壯圍鄉、五結鄉造成沿岸設施及社區的破壞，其中又以蘭陽溪溪口周遭最為嚴重。

(五) 內政部消防署、宜蘭縣政府預先於據點周邊或轄內選定之適當演練場地，於各類建築物張貼模擬建築物倒塌災情，及布置可供實際破壞之場景設施，模擬災區現場透過救災人員災情查通報，災情彙整至應變管理資訊雲端服務之整個資訊流過程。

(六) 搜救隊伍行動基地(BoO)於據點設立，各單位指派適當層級人員參與議題研討，依照模擬狀況，由搜救行動協調中心(UCC)指揮項目，進行演練處置演練。

(七) 演練時分派進駐之各支援救災部隊，進行廣域、分區評估及人命搜索演練，由搜救人員於現場畫記搜救標示，並進行破壞搜索。

(八) 實測 5G 數位 AI 救援平臺，將災情與搜救資訊表單(特搜隊 INSARAG 表單)，模擬通訊中斷下，以無線電或衛星電話或其他適宜之緊急通訊方式，回報位於據點之聯絡官，送指管作業區綜整管制，並上傳 EMIC 2.0，並以防災決策圖台繪製「救災部署圖」。

(九) 於演練場地演練災後之廢棄物清運、環境清消、物資供給等相關後勤作業。

(十) 規劃演練方式包含：

1. 放置假人或安排真人躲藏於蘭陽溪（牛鬥橋）、河床及河岸邊，利用無人機搜索或其他方式協尋。
2. 於五結親河路集合公寓進行倒塌的支撐、破壞作業。

(十一) 本項演練任務分工

1. 宜蘭縣政府：

- (1) 主導本項演練，協助規劃演練情境及狀況議題與下達。
- (2) 主導場地整備、設備使用等相關事宜。
- (3) 主導本項演練，指揮支援部隊進行討論及派遣救災部隊至演練場地執行評估、搜索及救援(ASR)作業。
- (4) 資訊綜整，填報災情資料，填報 INSARAG 表單，並以防災決策圖台繪製「救災部署圖」，相關災情回傳災害應變中心，上傳 EMIC2.0。
- (5) 協調指定演練場地。
- (6) 協助放置假人或動員人員等相關事項。

2. 內政部（消防署特種搜救隊）：

- (1) 協助本項演練，協助規劃演練情境及狀況議題與下達。
- (2) 協助規劃放置報廢車輛於蘭陽溪（牛鬥橋）。

3. 各支援直轄市、縣（市）政府（支援搜單位）：派搜救隊伍人員參演，參與相關會議，並依主導機關指示執行相關議題，包含災區狀況進行災害現場評估、搜索、救援等工作項目

(十二) 【海嘯救災及應變作業演練】主要境況清單

【災害情境】：

114年9月17日上午琉球海溝發生規模8.5地震，震後海嘯已於20分鐘內侵襲沿岸，隊伍抵達後接受在地隊管理組搜救協調中心(UCC)之指揮，前往模擬災區進行ASR 2-3分區評估、搜索救援作業及海嘯救援等等。

- 情境設計 1：海嘯來襲，臨海社區居民駕車逃生遭海嘯侵襲而受困車內，車輛因水流往內陸漂流擠壓而受困於橋樑下方。
- 情境設計 2：因地震致土方崩落，現場1名工作遭土石壓埋。
- 情境設計 3：因地震致廠區人員不慎摔落鋼構侷限空間，迄需救援。
- 情境設計 4：因地震來襲，五結鄉集合公寓倒塌，多人受困，因工作場地眾多，需國內外搜救隊同時救災，以爭取受困民眾生還機率。

【實際演練時間/地點】：

- 114年9月17日下午12時至19時（依照控制員發布時間啟動演練）於牛鬥橋、盈昌砂石場、台化龍德廠PTA-3製程區
- 114年9月18日上午07時30分至下午15時（依照控制員發布時間啟動演練）於五結鄉親河路集合公寓

【震後海嘯相關資訊】：市話、手機及網路中斷；無線電、衛星電話可使用。後續可由現場控制官依照演練狀況調整。

【支援隊伍】：

- 署特搜、基隆市、桃園市、新竹縣、臺中市、南投縣、彰化縣、雲林縣、嘉義市、臺南市、花蓮縣、臺東縣等消防局、國際救援隊、基隆港消、臺中港消、花蓮港消

各據點進駐部隊數量資料，如雲端硬碟 <https://pse.is/829ww3>

(十三) 【海嘯救災及應變作業演練】觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 大規模搜救及海嘯救援

能力目標 1(Capability Target 1)：UCC（搜救協調中心）架設及運作。

關鍵任務(Critical Task)：

- 通訊能力（是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備）
- 受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO
- 災區資訊蒐集規劃災區（分區地圖製作）
- 計畫並製作搜救協調簡報（搜救隊長會議）
- 聯絡協調救援工作（地方政府互動）
- 任務分配部署決策（災情評估資訊回報機制）

參考規定：

內政部消防署辦理各級搜救隊伍能力分級(NAP)檢測表:項目 7、10、11、12。

能力目標 2(Capability Target 2)：各支援隊伍之應變及回報能力。

關鍵任務(Critical Task)：

- 面對災區突發狀況之因應。
- 河床低索救援能力。
- INSARAG 標記之處置。
- 搜救作業能力及安全規範
- 災情回傳及通訊。

參考規定：

內政部消防署辦理各級搜救隊伍能力分級(NAP)檢測表:項目 7、10、11、12。



圖 4 海嘯救災及應變作業演練情形

五、 宜蘭縣-國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練

(一) 演練時間：114 年 9 月 17 日 12 時至 19 時至 18 日 10 時至 12 時

(二) 演練地點：宜蘭運動公園 DMAT 醫療帳區域

(三) 演練目標

1. 驗證第二類災難醫療救護隊出隊作業，包含不同醫院人員的整合與偕同運作。
2. 驗證第二類災難醫療救護隊與國際支援災難醫療救護隊的整合與偕同運作。
3. 驗證第二類災難醫療救護隊運作量能與急救處置能力。
4. 驗證第二類災難醫療救護隊藥事管理的能力。
5. 驗證第二類災難醫療救護隊孤立運作的能力。
6. 驗證第二類災難醫療救護隊資訊彙整與回報的能力。
7. 驗證第二類災難醫療救護隊表單的適用性。
8. 驗證第二類災難醫療救護隊感染控制與環境管理。
9. 驗證第二類災難醫療救護隊人員管理及交班流程。

(四) 衛生福利部指派國家級災難醫療救護隊北區執行中心，趕赴宜蘭縣（隊伍數量及單位，依照衛生福利部規劃派遣）據點集結，開設現場臨時醫療站，進行災區醫療需求評估及大量傷病患災難醫療作業。

(五) 國防部軍醫局派遣三軍總醫院松山分院前進外科小組至宜蘭縣據點與國家級災難醫療救護隊北區執行中心共同運作；並依照國際救援隊參與情形，納入共同運作。

(六) 設置「緊急醫療擴充處所」及全套附屬設施。

(七) 本項演練任務分工

1. 衛生福利部：

(1) 主導本項演練，規劃狀況議題與下達。

(2) 指派國家級災難醫療救護隊北區執行中心至災區，協助災難醫療與後續醫療作業（傷患後送）。

- (3) 協助國際救援隊短期行醫證發放、攜帶之藥品及醫材輸入等事宜。
- (4) 設置「緊急醫療擴充處所」及全套附屬設施。
2. 宜蘭縣政府：
 - (1) 配合支援救護車輛、演練場地及成立急救站相關事項。
 - (2) 協助動員志工模擬傷病患等相關事項。
3. 內政部（消防署）：
 - (1) 協助規劃狀況議題與下達，並依規劃之相關演練情境，配合演練相關事項（救災救護組）。
 - (2) 派遣特種搜救隊醫療組成員共同運作。
4. 內政部（警政署）：督導警察單位在現場進行管制並將當地民眾隔離事發現場。
5. 國防部軍醫局：
 - (1) 協助規劃狀況議題與下達
 - (2) 派遣三軍總醫院松山分院前進外科小組至宜蘭縣據點與 DMAT 共同運作。
 - (3) 協助整合醫療資源及指導傷患後送管制站協同前進外科小組之運作。
 - (4) 國防部軍醫局協助第五作戰區醫療資源整合及指導傷患後送管制站協同前進外科小組之運作，並規劃演練事項。
6. Peace Winds Japan、波蘭援助中心及國際救援隊：參與演練，並配合申請短期行醫證及藥品醫材輸入程序。
7. 社團法人台灣災難醫療隊發展協會：協助日本 Peace Winds Japan 及波蘭援助中心參與演練之翻譯、接待及對接事宜。

**(八) 宜蘭縣【國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練】
主要境況清單**

【災害情境】：

114年9月17日琉球海溝發生規模8.5地震，受災地處於停水、停電狀態、市話及手機均中斷，僅無線電、衛星電話可使用。倒塌。另地震發生後，掌握情資得知20分鐘（假設）後將有海嘯抵達，預判將對宜蘭縣壯圍鄉、五結鄉造成沿岸設施及社區的破壞其中又以蘭陽溪溪口周遭最為嚴重。（災損詳如演練計畫附件）。

震後2小時，受災之宜蘭縣因大量傷患導致地方衛生醫療無法負荷，請求衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊、國防部軍醫局前進外科小組前往支援。

震後5小時，衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊、國防部軍醫局前進外科小組抵達現場，開設臨時醫療站，並且有大量傷患抵達現場需處置。

【實際演練時間】：114年9月17日13時至16時，114年9月18日10時至12時。

【地點】：宜蘭運動公園-DMAT醫療帳區域

【模擬傷患人數】：共計50名

【震後海嘯相關資訊】：

- 海嘯已抵達沿岸並造成人員受傷，2小時後退潮。
- 交通部中央氣象署已發布「解除海嘯警報」，5小時後支援抵達。
- 地震及海嘯發生已超過16小時，期間仍有大小餘震不斷發生，造成災情及傷患產生，搜救仍持續進行。

【現場之水電及通訊狀況】：

演練期間為停水、停電(可使用救災支援集結據點之油料補充發電機、自來水車自來水及慈濟提供飲用水)、市話及手機中斷，無線電、衛星電話可使用。

本次演練如需要對外聯繫，均與現場模擬員聯繫，模擬員手機0911-220-064

(九) 宜蘭縣【國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練】
觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 公共衛生、保健及緊急醫療處置

能力目標 1(Capability Target 1): 測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於 5 小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後 1 小時內完成醫療站架設。

關鍵任務(Critical Task)：

- 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。
- 醫療站周圍進行人員管制。
- 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。
- 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)。

參考規定:

災難醫療救護隊運作參考指引 <https://reurl.cc/y6nMGI>

能力目標 2(Capability Target 2): 測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。

關鍵任務(Critical Task)：

- 以適當方式進行檢傷分類。
- 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。
- 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。
- 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之 NDMAT 每日通報表。

參考規定:

災難醫療救護隊運作參考指引 <https://reurl.cc/y6nMGI>

能力目標 3(Capability Target 3): 驗證國軍前進外科小組於震後 5 小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後 1 小時內向 DMAT 指揮官報到、受領任務及完成開設。

關鍵任務(Critical Task)：

- 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。
- 醫療站周圍進行人員管制。
- 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。
- 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際 DMAT)。

參考規定:

國軍前進外科小組設置指導綱要計畫

能力目標 4(Capability Target 4):

驗證國軍前進外科小組於 3 小時內大量(重)傷患處置。

關鍵任務(Critical Task)：

- 4 小時內大量(重)傷患處置人數及醫療品質。
- 醫療裝備、衛(藥)材及器械之消耗及補充。
- 傷患處置疏轉作為。
- 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際 DMAT)。

參考規定:

國軍前進外科小組設置指導綱要計畫

能力目標 5(Capability Target 5): 驗證艱困環境下，國軍前進外科小組運作模式。

關鍵任務(Critical Task)：

- 於斷電狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。
- 於缺乏衛(藥)材狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。
- 於斷電及缺乏衛(藥)材狀況下，醫藥補充及後勤支援作為。

參考規定:

國軍前進外科小組設置指導綱要計畫



圖 5 宜蘭縣-國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練情形

六、 新北市-國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練

(一) 演練時間：114 年 9 月 18 日 12 時至 16 時

(二) 演練地點：新莊運動公園 DMAT 醫療帳區域

(三) 演練目標

1. 驗證第二類災難醫療救護隊出隊作業，包含不同醫院人員的整合與偕同運作。
2. 驗證第二類災難醫療救護隊運作量能與急救處置能力。
3. 驗證第二類災難醫療救護隊藥事管理的能力。
4. 驗證第二類災難醫療救護隊孤立運作的能力。
5. 驗證第二類災難醫療救護隊資訊彙整與回報的能力。
6. 驗證第二類災難醫療救護隊表單的適用性。
7. 驗證第二類災難醫療救護隊感染控制與環境管理。
8. 驗證第二類災難醫療救護隊人員管理及交班流程。衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊（下簡稱 NDMAT）於接獲出隊通知後，能依據災害資訊進行災區醫療需求評估，並依「衛生福利部規畫之第二類災難醫療救護隊運作指引」進行出隊準備。

(四) 衛生福利部指派國家級災難醫療救護隊北區執行中心，趕赴新北市（隊伍數量及單位，依照衛生福利部規劃派遣）據點集結，開設現場臨時醫療站，進行災區醫療需求評估及大量傷病患災難醫療作業。

(五) 設置「緊急醫療擴充處所」及全套附屬設施。

(六) 本項演練任務分工

1. 衛生福利部：
 - (1) 主導本項演練，規劃狀況議題與下達。
 - (2) 指派國家級災難醫療救護隊北區執行中心至災區，協助災難醫療與後續醫療作業（傷患後送）。
 - (3) 協助國際救援隊短期行醫證發放、攜帶之藥品及醫材輸入等事宜。
 - (4) 設置「緊急醫療擴充處所」及全套附屬設施。

2. 新北市政府：

- (1) 配合支援救護車輛、演練場地及成立急救站相關事項。
- (2) 協助動員志工模擬傷病患等相關事項。

3. 內政部（消防署）：

- (1) 協助規劃狀況議題與下達，並依規劃之相關演練情境，配合演練相關事項（救災救護組）。
- (2) 派遣特種搜救隊醫療組成員共同運作。

4. 內政部（警政署）：督導警察單位在現場進行管制並將當地民眾隔離事發現場。

(七) 新北市【國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練】
主要境況清單

【災害情境】：

114 年 9 月 17 日琉球海溝發生規模 8.5 地震，地震主要影響範圍包含基隆市、臺北市、新北市及桃園市震後 10 分鐘內各縣市回報人員傷亡，約有 1,906 人傷亡，其中以臺北市最為嚴重，接續為新北市、桃園市，基隆市。重傷及死亡人數總合約 400 人。（災損詳如演練計畫附件）。

震後 2 小時，受災之新北市因大量傷患導致地方衛生醫療無法負荷，請求衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊前往支援。

震後 5 小時，衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊抵達現場，開設臨時醫療站，並且有大量傷患抵達現場需處置。

● 後續由現場控制官依照演練狀況調整。

【實際演練時間】：114 年 9 月 18 日 12 時至 16 時

【地點】：新莊運動公園-DMAT 醫療帳區域

【模擬傷患人數】：共計 50 名

【現場之水電及通訊狀況】：

演練期間為停水、停電(可使用救災支援集結據點之油料補充發電機、自來水車自來水及慈濟提供飲用水)、市話及手機中斷，無線電、衛星電話可使用。

本次演練如需要對外聯繫，均與現場模擬員聯繫，模擬員手機 0975-313-332

(八) 宜蘭縣【國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練】
觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 公共衛生、保健及緊急醫療處置

能力目標 1(Capability Target 1):

測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於 5 小時內抵達災區(新莊運動公園)，並於抵達後 1 小時內完成醫療站架設。

關鍵任務(Critical Task)：

- 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。
- 醫療站周圍進行人員管制。
- 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。
- 跨單位協調與合作(NDMAT、國際 DMAT)。

參考規定:

災難醫療救護隊運作參考指引 <https://reurl.cc/y6nMGI>

能力目標 2(Capability Target 2):

測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。

關鍵任務(Critical Task)：

- 以適當方式進行檢傷分類。
- 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。
- 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。
- 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之 NDMAT 每日通報表。

參考規定:

災難醫療救護隊運作參考指引 <https://reurl.cc/y6nMGI>



圖 6 新北市-國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練情形

七、 宜蘭縣-大規模收容處所作業演練

(一) 演練時間：114 年 9 月 17 日下午 14 時 30 分至 17 時

(二) 演練地點：宜蘭縣立體育館

(三) 演練目標

1. 宜蘭縣政府接獲宜蘭縣災害應變中心指示後，依照「宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫」規定，在 2 個小時內於宜蘭縣立體育館完成避難收容處所開設。
2. 驗證宜蘭縣政府之人力及物力， 依照「宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫」規定，順利完成 100 名災民之收容安置作業，及因應避難收容處所發生之各項突發事件。

(四) 宜蘭縣政府以實地、實物及實作方式開設室內避難收容處所。

(五) 採取跨夜開設方式，並實施停電、停水 4 至 6 小時之狀況進行演練，其他時間則由宜蘭縣政府安排民眾體驗或提供參演人員休息。

(六) 模擬大規模地震發生後，多數建築物倒塌，短期大量災民收容安置衍生之問題（物資需求、人力調度），進行緊急收容安置及志工調度演練。

(七) 本項目演練內容議題包含避難收容處所運作（含規劃）管理、災民收容、收容物資及器材調度、各類型緊急事件（人為或自然）處置、簡易醫療作業等，並得視過往收容安置處所實際開設經驗隨時補充演練內容。

(八) 結合防災協作中心，並統籌社區、防災士、企業、民間志工、民防團體及替代役等量能，協助提供民間志工予避難收容處所運作，一同參與演練。

(九) 本項演練任務分工

1. 宜蘭縣政府：

(1) 督導本縣避難收容處所進行緊急收容安置、民生物資調度及志工調度實作演練。

(2) 協調本次模擬震災受影響地區民眾、公、私協力團體及相關單位參與本項避難收容處所演練。

2. 宜蘭市公所：

- (1) 實際派駐人員至避難收容處所進行災民收容安置、民生物資整備及志工調度實作演練。
- (2) 實際執行避難收容處所災民收容安置、民生物資調度及志工調度，並因應避難收容處所各項突發狀況。
3. 內政部消防署：協助本項演練，規劃狀況議題與下達（整備應變組）。
4. 衛生福利部：協助本項演練，規劃狀況議題與下達，並督導宜蘭縣政府辦理相關演練執行事項。

(十) 宜蘭縣【大規模收容處所作業演練】主要境況清單

【災害情境】：

本次演練模擬琉球海溝發生規模 8.5 地震發生後，宜蘭縣沿海地區發生海嘯侵襲，宜蘭縣政府於宜蘭縣立體育館於 2 小時內開設避難收容處所提供災民收容。扣除依親、自行投宿等需避難收容人數為 1,000 人，宜蘭縣政府社會處、宜蘭市公所、民間團體依據「宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫」、「宜蘭縣政府社會處災害防救應變計畫」、「宜蘭縣政府因應天然災害避難收容處所緊急救濟民生物資儲存作業要點」等法規，考量本縣開設量能並兼顧收容處所營運管理之順暢，開設 3 處收容處所，平均可收容 300 人(實際以 100 名災民演練)，工作人員 12 人、民間志工 10 人進行災民之避難及短期收容，提供民生物資及即時慰問等作業。本次演練以完成避難收容處所架設後之階段開始演練。

【實際演練時間】：114 年 9 月 17 日下午 14 時 30 分至 17 時

【地點】：宜蘭縣立體育館

【開設避難收容所人數】：開設 3 處收容處所，平均可收容 300 人

【收容人數】：預計 100 名災民進行收容。

【避難收容處所之水電及通訊】：

- 震後 3-24 小時：停水、停電、市話、手機及網路中斷；無線電、衛星電話可使用。
- 後續由現場控制官依照演練狀況調整。

【預期面對困難】：

- 震後斷訊、斷電、斷水及餘震之收容衍生問題。
- 執行收容所開設及流程相關問題。
- 處置災民在收容所相關問題。

(十一) 宜蘭縣【大規模收容處所作業演練】觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 收容安置服務

能力目標 1(Capability Target 1):

宜蘭縣政府社會處、宜蘭市公所、民間團體能在宜蘭縣沿海地區發生海嘯侵襲情境下，以 15 名工作人員及 10 名志工，開設避難收容所，收容 100 名災民，處理避難收容處所發生之各項突發事件。

關鍵任務(Critical Task)

- 避難處所之開設場所空間配置是否妥當。
- 合理規劃管理工作人員(含志工)及組織分工。
- 災民報到、住宿分配(家庭、男、女寢)是否適宜。
- 提供災民基本生活必需品，且有充足的物資與資源儲備。
- 處理臨時狀況之應變能力。

參考規定:

宜蘭縣災民收容安置作業執行計畫 <https://pse.is/83s63u>

宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫 <https://pse.is/82cytq>

宜蘭縣政府社會處災害防救應變計畫 <https://pse.is/82cyrz>

宜蘭縣政府因應天然災害避難收容處所緊急救濟民生物資儲存作業要點 <https://pse.is/82cyq2>



圖 7 宜蘭縣-大規模收容處所作業演練情形

八、 新北市-大規模收容處所作業演練

(一) 演練時間：114 年 9 月 18 日下午 14 時至 18 時

(二) 演練地點：新莊區新泰市民活動中心

(三) 演練目標

1. 新莊區公所接獲指示後，動員 20 名工作人員及 10 名志工人員於 3 小時內於新北市新莊區新泰市民活動中心完成避難收容處所開設。
2. 新莊區公所接收新莊區災害應變中心指示後，依照新北市新莊區避難收容處所暨防災民生物資設置計畫進行避難收容處所編組進行開設及運作。

(四) 新北市政府以實地、實物及實作方式開設室內或室外避難收容處所。

(五) 採取跨夜開設方式，並實施停電、停水 4 至 6 小時之狀況進行演練，其他時間則由新北市政府安排民眾體驗或提供參演人員休息。

(六) 模擬大規模地震發生後，多數建築物倒塌，短期大量災民收容安置衍生之問題（物資需求、人力調度），進行緊急收容安置及民間志工調度演練。

(七) 本項目演練內容議題包含避難收容處所運作（含規劃）管理、災民收容、各類型緊急事件（人為或自然）處置、簡易醫療作業等，並得視過往避難收容處所實際開設經驗隨時補充演練內容。

(八) 本項演練任務分工

1. 新北市政府：

- (1) 主導本項演練，實際派駐人員至避難收容處所進行緊急收容安置及民間志工調度演練。
- (2) 召集本次模擬震災受影響地區民眾、公、私協力團體及相關單位參與本項演練。

2. 內政部消防署：協助本項演練，規劃狀況議題與下達（整備應變組）。

3. 衛生福利部：協助本項演練，規劃狀況議題與下達，並督導新北市政府辦理相關演練執行事項。

(九) 新北市【大規模收容處所作業演練】主要境況清單

【災害情境】：

本次演練模擬琉球海溝發生規模 8.5 地震發生後，新北市政府開設災害應變中心，各區公所亦成立災害應變中心，同時於轄內進行災情查通報確認災況，並與新北市災害應變中心維持聯繫，確保資訊一致。新莊區災害應變中心回報目前該區災情較為嚴峻，有多處房屋損壞，需開設避難收容處所緊急收容安置災民。新北市政府於新莊區新泰市民活動中心於 3 小時內開設避難收容處所提供災民收容。新莊區公所社會課人員、民間團體志工依據「新北市新莊區避難收容處所暨防災民生物資設置計畫」，並考量本市開設量能並兼顧收容處所營運管理之順暢，開設 1 處收容處所，並實際以 80 名災民進行演練，工作人員 20 人、民間志工 10 人進行災民之避難及短期收容，提供民生物資及即時慰問等作業。本次演練以完成避難收容處所架設後之階段開始演練。

【實際演練時間】：114 年 9 月 18 日下午 14 時至 18 時

【地點】：新莊區新泰市民活動中心

【開設避難收容所人數】：開設 1 處收容處所

【避難收容處所之水電及通訊】：

- 震後 3-24 小時：停水、停電、市話、手機及網路中斷；無線電、衛星電話可使用。
- 後續由現場控制官依照演練狀況調整。

【預期面對困難】：

- 震後斷訊、斷電、斷水及餘震之收容衍生問題。
- 執行收容所開設及流程相關問題。
- 處置災民在收容所相關問題。

(十) 新北市【大規模收容處所作業演練】觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 收容安置服務

能力目標 1(Capability Target 1):

新北市新莊區新泰市民活動中心之避難收容處所工作人員，於發生大規模地震後，以 20 名工作人員及 10 名志工人員，因應大規模地震後，收容 80 位災民，並處理避難收容處所內所發生之各種突發事件。

關鍵任務(Critical Task)

- 於 3 小時內擇定合適場地，並於完成避難收容處所開設。
- 避難收容處所各功能站別空間配置是否是妥適。
- 避難收容處所工作人員及志工人力是否妥善分工各司其職。
- 報到登記、發放物資、寢區安排及生活功能的規劃是否妥適。
- 提供災民基本生活必需品及資源是否充足。
- 因應災民臨時狀況之應處能力。

參考規定:

新北市新莊區避難收容處所暨防災民生物資設置計畫

新北市政府強化對災民災害救助工作處理要領

直轄市、縣市政府因應天然災害避難收容處所緊急救濟民生物資整備及管理要點範例



圖 8 新北市-大規模收容處所作業演練情形

九、 評估、搜索及救援(ASR)作業演練

(一) 演練時間：114 年 9 月 18 日(四)13 時至 18 時、9 月 19 日(五) 8 時至 11 時

(二) 演練地點：塭仔圳重劃區-泰山區全興路 240 號廢棄鐵皮屋

(三) 演練目標

1. 震後開設搜救協調中心(UCC)，受理各縣市搜救隊伍報到，指派各隊前往災區展開快速但符合標準的評估。
2. 分配搜救隊伍至工作場地，快速展開 ASR 作業(搜索、支撐、破壞、救援)以確保增加挽救生命的可能。

(四) 新北市政府預先於據點周邊或轄內選定之適當演練場地，於各類建築物張貼模擬建築物倒塌災情，及布置可供實際破壞之場景設施，模擬災區現場透過救災人員災情查通報，災情彙整至應變管理資訊雲端服務之整個資訊流過程。

(五) 搜救隊伍行動基地(Base of Operations, BoO)於據點設立，各單位指派適當層級人員參與議題研討，依照模擬狀況，由搜救行動協調中心(USAR Coordination Cell, UCC)指揮項目，進行演練處置演練。

(六) 演練時分派進駐之各支援救災部隊，進行廣域、分區評估及人命搜索演練，由搜救人員於現場畫記搜救標示，並進行破壞搜索。

(七) 實測 5G 數位 AI 救援平臺，將災情與搜救資訊表單(特搜隊 INSARAG 表單)，模擬通訊中斷下，以無線電或衛星電話或其他適宜之緊急通訊方式，回報位於據點之聯絡官，送指管作業區綜整管制，並上傳 EMIC 2.0，並以防災決策圖台繪製「救災部署圖」。

(八) 於演練場地演練災後之廢棄物清運、環境清消、物資供給等相關後勤作業。

(九) 本項演練任務分工

1. 新北市政府：

(1) 主導場地整備、設備使用等相關事宜。

(2) 主導本項演練，指揮支援部隊進行討論及派遣救災部隊至演練場地執行評估、搜索及救援(ASR)作業。

(3) 資訊綜整，填報災情資料，填報 INSARAG 表單，並以防災決策圖台繪製「救災部署圖」，相關災情回傳災害應變中心，上傳 EMIC2.0。

2. 內政部（消防署）：

- (1) 協助本項演練，規劃狀況議題與下達，供各搜救隊伍進駐人員進行討論及現場作業人員執行（特種搜救隊）。
 - (2) 協助新北市之場地布置工作（特種搜救隊）。
3. 各支援直轄市、縣（市）政府（支援搜單位）：派搜救隊伍人員參演，參與相關會議，並依主導機關指示執行相關議題，包含災區狀況進行災害現場評估、搜索、救援等工作項目

(十) 【評估、搜索及救援(ASR)作業演練】主要境況清單

【災害情境】：

114年9月17日上午琉球海溝發生規模8.5地震，造成大量房屋損壞，許多民眾受困，因此新北市成立救災支援集結據點，本島各縣市自駐地出發前往支援，隊伍抵達後接受在地隊管理組搜救協調中心(UCC)之指揮，前往模擬災區進行ASR 2-3分區評估、搜索救援作業等。

【演練時間】：114年9月18日下午14:00。

【模擬演練時間】：震後3小時，新北市完成設置救災支援集結據點。

【地點】：UCC地點—新莊運動公園（設立預想於9月18日上午11:00實施）
作業場地—塹仔圳重劃區-泰山區全興路240號廢棄鐵皮屋。

【通訊狀況】：

- 市話、手機及網路中斷；無線電、衛星電話、低軌衛星可使用。
- 後續由現場控制官依照演練狀況調整。

【支援隊伍】：

- 國際救援隊、臺北市、新竹市、苗栗縣、南投縣、嘉義縣、嘉義市、高雄市、高雄港消、屏東縣

各據點進駐部隊數量資料，如雲端硬碟 <https://pse.is/829ww3>

(十一) 【評估、搜索及救援(ASR)作業演練】觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 大規模搜救

能力目標 1(Capability Target 1): 驗證新北市政府消防局、特搜大隊是否能於災後 30 分鐘內完成 UCC 架設，並具備無線電、衛星電話及行動上網之通訊能力，進行搜救隊報到、行動基地(BoO)建立及災區分區地圖繪製。

關鍵任務(Critical Task)

- 通訊能力（是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備）。
- UCC 能即時受理搜救隊報到。
- 計畫並製作搜救協調簡報（搜救隊長會議）。
- 完成災情資訊整合及任務派遣，確保協調機制正常運作。

參考規定：

內政部消防署辦理各級搜救隊伍能力分級(NAP)檢測表:項目 7、10、11、12。

能力目標 2(Capability Target 2): 驗證支援隊伍(臺北市、新竹市、苗栗縣)是否依 INSARAG 標記規範進行作業，並能針對突發狀況(如火災、感電、毒蛇攻擊)即時通報並採取應變。

關鍵任務(Critical Task)

- 面對災區突發狀況之因應。
- INSARAG 標記之處置。
- 災情回傳及通訊。
- 在 UCC 協調下持續執行 ASR 作業，維持人員安全與任務效率。

參考規定：

INSARAG 標準作業規範。

能力目標 3(Capability Target 3): 驗證支援隊伍(新竹市、苗栗縣)是否能於抵達後完成場地劃、風險檢測、GEO 偵測，並運用影音探測器、搜救犬等方式確認受困人員位置。

關鍵任務(Critical Task)

- 限定時間內安全脫困傷患。
- 依程序完成回報、除汙及撤離作業。

參考規定：

災害防救法

EOP(緊急應變計畫)。



圖 9 評估、搜索及救援(ASR)作業演練情形

十、 大規模震災人命搜救指管演練

(一) 演練時間：

1. 宜蘭縣：114年9月18日(四)9時30分時至12時
2. 新北市：114年9月18日(四)12至16時

(二) 演練地點

1. 宜蘭縣宜蘭運動公園指管協調作業區。
2. 新北市新莊運動公園指管協調作業區。

(三) 重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台說明：

因救災支援集結據點成立後，現場將有中央、地方各救災體系進駐，為建立現場跨單位聯繫協調機制，順遂據點各項救災工作，內政部訂定「重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台作業原則」(<https://pse.is/6at8wl>)。

平台運作，係由據點主導縣市啟動，並指定召集人，定時或不定時於救災支援集結據點請地方政府前進指揮所、中央前進協調所(協調官、先遣小組)、國軍、民間救難團體、公共事業等現場進駐救災單位，共享情報資訊，協調聯繫事項經討論後，各單位依照會議結論，執行各項救災工作。

(四) 演練目標：

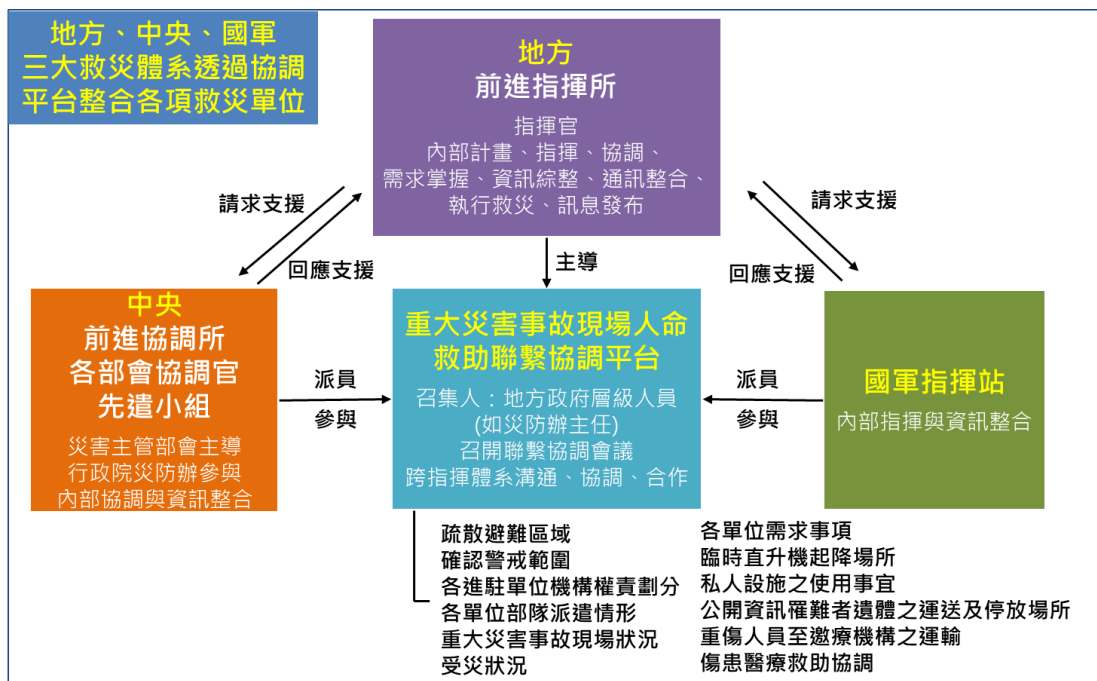


圖 10 重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台架構示意圖

1. 使宜蘭縣及新北市政府了解及驗證救災支援集結據點之「重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台」如何運作，人員如何討論，以供未來縣市政府規劃「重

大災害事故現場人命救助協調聯繫平台」運作機制，掌握災後研訂搜救策略，及提供內政部修訂「重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台作業規定」之參考。

2. 使宜蘭縣及新北市政府熟悉救災支援集結據點之記者會召開方式。

(五) 中央單位、演練縣市出席人員

本次演練依當前作業原則規定內單位進行邀集，以下為各參演單位建議出席最低人數：

1. 中央前進協調所：涉及所有單位完整進駐，由內政部次長擔任總協調官。
2. 縣市政府前進指揮所：依情境指派相關單位人員參演，人員具備各該專業能力及溝通協調能力。
3. 國軍指揮站：國軍 2 人。
4. 其他單位：財團法人中華民國佛教慈濟慈善事業基金會 1 人、台灣中油股份有限公司 1 人、台灣自來水股份有限公司 1 人。

(六) 災害情境說明(宜蘭縣)

114 年 9 月 17 日上午琉球海溝發生規模 8.5 地震，並於震後 20 分鐘遭海嘯侵襲，已對宜蘭縣壯圍鄉、五結鄉造成沿岸設施及社區造成破壞，目前已知房屋損壞、民眾失聯、通訊及道路中斷、傷患處置量能不足及收容所等問題。以下為震後 0 至 6 小時各項災情注意事項，詳細災損狀況請見〔附件 1〕相關資訊。

1. 0 至 1 小時

- (1)通訊人員傷亡：壯圍鄉、五結鄉沿岸突遭海嘯襲擊，居民疏散不及，初估 100 - 200 人失聯。
- (2)基礎設施：蘭陽溪溪口兩側堤防受損，沿岸聚落被海水淹沒。
- (3)交通：台 2 線部分路段沖毀；國道 5 號雪隧出口周邊道路受損，交通受阻。
- (4)電力/通訊：五結鄉、壯圍鄉部分村落停電；行動網路壅塞，難以聯繫。
- (5)醫療急診：羅東聖母醫院急診湧入 200 名傷患，院方發出人力不足警示。

2. 1 至 2 小時

- (1)搜救行動：宜蘭縣消防局動員全縣消防人力，出勤率達 95%，但仍不足。
- (2)災民狀況：壯圍倉庫倒塌，15 名工人受困；五結鄉民宅傳出 20 人被困屋頂。
- (3)基礎設施：噶瑪蘭大橋出現明顯裂縫，橋面禁止通行。

(4)資源缺口：破壞器材、救生艇不足，縣府初步提出向中央請求支援。

(5)收容安置：孝威國小開放為臨時收容所，湧入 150 名災民。

3. 2 至 3 小時

(1)醫療能量：羅東聖母醫院與陽大醫院急診滿床，病患轉送新北醫院；院內輸血庫存不足。

(2)水電狀況：自來水管線在五結鄉斷裂，部分村落無水可用。

(3)人力不足：縣內消防人員連續勤務，疲憊不堪；EOC 向中央申請國軍協助。

(4)社群壓力：民眾在網路直播「村落泡在水中，救援遲未抵達」，社會輿論升溫。

(5)物資需求：收容所反映嬰兒奶粉、尿布、毛毯不足。

4. 3 至 4 小時

(1)餘震衝擊：規模 6.3 餘震造成壯圍鄉一棟老舊公寓進一步倒塌，新增約 20 人受困。

(2)醫療危機：醫護人員連續工作 10 小時以上，院方要求外縣市 DMAT 支援。

(3)污染風險：五結鄉沿岸工廠桶槽被沖走，疑似油料滲漏入河口區。

(4)治安需求：部分災民情緒激動，欲闖回危險地區取回財物，與警方衝突。

(5)志工管理：民間志工隊伍自行進入災區，缺乏統一調度，增加混亂。

5. 4 至 5 小時

(1)重大搜救：五結鄉私立慈愛養護院整棟倒塌，40 名老人受困，急需重機具與醫療人員。

(2)電力狀況：台電回報 4 條主供電線路損壞，至少需 12 小時才能修復。

(3)飲水危機：部分村落飲用水受污染，已有腹瀉案例出現。

(4)物資混亂：大批捐贈湧入，因無倉儲與物流管理，導致現場堆積。

(5)國際關注：NHK、CNN 記者進駐災區，報導「救援遲緩」。

6. 5 至 6 小時

(1)人員失聯：宜蘭縣內初步統計至少 300 人失聯，集中在沿岸聚落。

(2)收容問題：孝威國小收容人數突破設計容量 2 倍，廁所不足，衛生惡化。

(3)警力不足：大量民眾聚集轉運站要求撤離，與警方推擠衝突。

(4)醫療告急：急診持續超載，輸血量能不足，縣府請求中央緊急調度血液。

(5)國軍進駐：工兵部隊抵達，開始協助道路搶通與空投補給。

7. 現場水電情形：停水、停電。

8. 現場通訊情形：市話、手機中斷，無線電、衛星電話可使用，惟無線電易受干擾，且衛星通訊使用頻率受限，已形成資訊回報延遲、第一線災情無

法即時回傳決策單位等。

(七) 宜蘭縣【大規模震災人命搜救指管演練】觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 人命救助協調聯繫平台運作機制、據點記者會召開流程

能力目標 1(Capability Target 1): 執行人命救助協調聯繫平台作業。

於災後 30 分鐘內完成災情初步蒐整，針對交通、通訊中斷等無法有效掌握災情之災區，應於 12 小時內，完成災情查報、統整災情及救災部署，並盤點資源後請求外部支援。

關鍵任務(Critical Task)

- 整合各項救災單位內部協調資訊。
- 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。
- 快速進行災情評估之作為。
- 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。
- 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。
- 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。

參考規定:

新北市災害應變中心作業要點 <https://pse.is/82blel>

新北市政府各類災害防救標準作業程序(全災型 SOP) <https://pse.is/82blm8>

重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台作業原則 <https://reurl.cc/M8rkLp>

能力目標 2(Capability Target 2): 瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。

關鍵任務(Critical Task)

- 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。
- 掌握場地規劃及空間配置。
- 評估並調整現場任務分工及物資之作為。
- 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。



圖 11 宜蘭縣-大規模震災人命搜救指管演練情形

(八) 災害情境說明(新北市)

114 年 9 月 18 日上午琉球海溝發生規模 8.5 地震，造成新北市約有輕傷 395 人、中傷 115 人、重傷 41 人及死亡 24 人，以新莊區的總傷亡(重傷+死亡)約 22 人最為嚴重；另外，新北市約有 22 棟建築物完全損壞、404 棟建築物嚴重損壞，以新莊區 8 棟建築物完全損壞、114 棟建築物嚴重損壞最為嚴重。以下為第 1 階段震後 6 小時各項災情討論議題。

1. 現場水電情形：停水、停電。
2. 現場通訊情形：119、1999 及 110 皆大量滿線狀態，撥打上述電話等了 1 小時以上仍無法接通。
3. 交通要道壅塞情形：新莊中正路、新泰路、中華路、思源路、復興路一帶；板橋區縣民大道、中山路一段～二段、中正路、文化路一段～二段、民生路一段～三段、南雅南路、漢生東路；台 64 線、台 65 線、新海橋、華江橋、中原橋、光復橋等聯外橋樑皆嚴重堵塞。

(1) 新北市部分災區通訊網路中斷，災區資訊無法回傳，災區資訊回傳內容十分有限。

- 說明：新北市板橋、汐止有 8 處基地台受損，通訊中斷，手機、網路無法使用，導致板橋、汐止區部分災區資訊無法回傳，EOC 是否能掌握完整狀況？

(2)各區陸續回傳初期災情查通報，各重大災點亦陸續回報救援情形，重大災點（如建物倒塌、火災、交通阻斷）回報救援需求，並提出人力、機具及物資支援的請求。

- 說明：新莊各處重大災點救災車輛裝備器材、人力機具皆嚴重不足，請求 EOC 立即給予協助。部分災區回報延遲，災情資訊仍不完整。

(3)大量傷患湧入新北市各大醫院

- 說明：新北市新莊、板橋、三重、土城、中和、新店、汐止等區醫院皆回報湧入大量傷患在急診區，無法收治重傷患者，鄰近台北及桃園等大醫院也都回報目前湧入大量傷患在急診區，病患及家屬焦躁不安，醫院現場秩序混亂。

(4)新北市多處建物完全損壞、嚴重損壞，大量民眾需要疏散避難及臨時收容

- 說明：
 - i. 部分地區仍有餘震發生，危險建物隨時可能二次倒塌。
 - ii. 民眾恐慌，大量居民湧入開放空間、學校操場、公園及臨時避難處所。

(5)大量災民仍持續湧入避難收容處所，人滿為患，各地避難收容處所陸續出現缺水缺電、物資嚴重不足。

- 說明：
 - i. 避難收容處所人數超出設計容量，擁擠混亂。部分地區停電、供水不足，無法滿足基本生活需求，因擁擠及焦慮發生衝突。
 - ii. 糧食、飲用水、毛毯等物資供應不足，災民出現焦躁情緒。

(6)國際社會高度關注台灣震災情勢，已有國際救援部隊陸續抵達新北市據點，仍許多國際單位想提供援助，等待政府統籌協調。

- 說明：
 - i. 國際救援部隊（如 INSARAG 認證隊伍、日本、美國等）已抵達新北市集合點。多國政府、NGO（紅十字會、無國界醫生等）表示願意派遣人員或物資。
 - ii. 災區語言溝通不暢，外國隊伍需翻譯協助。
 - iii. 部分國際物資尚待海關、檢疫、分配流程，無法即時送達災區。

iv. 現場救援隊伍數量快速增加，指揮統一與任務分工困難。

v. 媒體與外交壓力升高，社會輿論要求加速接受援助。

(7)依據上述討論議題及協調的狀況召開重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台向召集人報告，並進行作業裁示。

(九) 新北市【大規模震災人命搜救指管演練】觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 人命救助協調聯繫平台運作機制、據點記者會召開流程

能力目標 1(Capability Target 1): 執行人命救助協調聯繫平台作業。

於災後 30 分鐘內完成災情初步蒐整，針對交通、通訊中斷等無法有效掌握災情之災區，應於 6 小時內，完成災情查報、統整災情及救災部署，並盤點資源後請求外部支援。

關鍵任務(Critical Task)

- 整合各項救災單位內部協調資訊。
- 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。
- 快速進行災情評估之作為。
- 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。
- 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。
- 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。

參考規定:

新北市災害應變中心作業要點 <https://pse.is/82blel>

新北市政府各類災害防救標準作業程序(全災型 SOP) <https://pse.is/82blm8>

重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台作業原則 <https://reurl.cc/M8rkLp>

能力目標 2(Capability Target 2): 瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。

關鍵任務(Critical Task)

- 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。
- 掌握場地規劃及空間配置。
- 評估並調整現場任務分工及物資之作為。
- 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。



圖 12 新北市-大規模震災人命搜救指管演練情形

陸、觀察實體小組意見、回應說明及精進計畫

經綜整各觀察實體小組觀察結果、問卷調查及現場觀察演練情形，研擬各項演練建議如下，請配合辦理：

- 一、「演練所見結果及優點」部分，為優點、觀察紀錄或參考性建議，可供參酌。
- 二、「待改進事項」部分，非針對個別參演人員缺失，係就整體演練情形觀察，惟受限觀察小組人數，可能無法全程觀察，因此請於「回應/精進計畫」欄位填列：

(一)如確無所列待改進事項，請回復說明。

(二)如為可改善部分，請參酌目前所提建議，提供精進計畫(如修正災害防救業務計畫等相關規範機制、強化訓練或增加資源等，並建議可提出預計完成日期)。

例如：本縣市預計於針對本項意見，增購……裝備，以解決……問題，預計於○年○月前完成；本縣預計於○年修正地區災害防救計畫，並將本項意見……部分納入修正。

一、 宜蘭縣

(一) 應變中心桌上型推演

1. 演練所見結果及優點

- (1) 針對海嘯侵襲範圍之村里，縣府標記該重點保全場所，並由海巡署實施沿岸海嘯疏散撤離勸導。
- (2) 海嘯災害情境下，鄉公所運用既有收容人力造冊、成立諮詢服務台；事業單位盤點重點設備及設施，以利救災時有效調度。
- (3) 確實掌握責任醫院病床實際床數之運用。
- (4) 可用善用無線電、廣播、衛星電話及低軌衛星進行災情通報及聯繫。

2. 待改進事項

能力目標 1(Capability Target 1)：宜蘭縣政府民政處及相關單位，針對震災後，發布海嘯警報，海嘯將於 20 分鐘內侵襲之情境下，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之海嘯疏散撤離方案。

關鍵任務(Critical Task)：

- 海嘯警報發布後作業流程。
- 如何掌握最新海嘯動態及現況。
- 通報沿海鄉（鎮、市）進行疏散撤離之流程。
- 相關權責單位協助疏散撤離任務分配是否適當。
- 合理規劃撤離後安置地點及後續安置作業。
- 現行機制是否可處理本項疏散撤離作業。

待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
由於海嘯進入河流（淺水）、相對封閉的河道後，能量會因為「邊緣波效應」	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

而盤據在周圍，波浪的波長變短，但波高卻會急劇增加，足以沖毀沿岸設施與建築，應增加海水沿溪口逆流而上溢（潰）堤規劃。		
關於發布海嘯警報應釐清權責單位，並瞭解如何運用防空警報系統發布海嘯警報時機及內容。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
針對沿岸居民撤離現行海嘯疏散撤離之通報及執行方式應強化。村里長與民眾溝通、聯繫及勸導、地方政府平時宣導及訓練。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

<p>能力目標 2(Capability Target 2)：針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之據點開設程序。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 確認開設據點位置、數量、時間及人力。 ● 開設據點單位分工及流程。 ● 據點救災人力及任務分工原則。 ● 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。 ● 現行機制符合處理本項據點開設程序。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
救災據點運作負責人尚待釐清，建議預先規劃指定，明訂權責範圍，公告知悉。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
建築，應增加海水沿溪口逆流而上溢（潰）堤規劃。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

<p>能力目標 3(Capability Target 3)：針對震後初期，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整災後通訊中斷下之災情查通報作業。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 安排有效人力進行災情評估。 ● 訊息通報流程及資訊傳遞方式。 ● 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。 ● 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報機制。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
針對事業單位應著重通訊中斷下的之機制，現場台鐵指出該單位	交通部、宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

具電力備援機制，另是否應由行動通訊救災車及無線電業者進駐支援，作為各單位聯繫管道		
--	--	--

(二) 海嘯疏散撤離演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 對於地震後海嘯的基本情境及狀況掌握良好，指揮官有完整的掌握。
- (2) 學校開設緊急應變小組的作業非常順暢，人員清楚掌握各自的分工。
- (3) 民眾及學校學生及教職員能夠依序自地震警報通知，採取趴下、掩護及穩住之動作，再至空曠處集結，後續又接獲海嘯避難警報、廣播指示再迅速向高處避難。尤其學校平時的地震演練極為熟稔。
- (4) 集結防災士、警消及民防人員協助民眾疏散，惟當下亦需考量自身安全，應視情況實施避難。
- (5) 疏散秩序良好，校園警衛及社區人員的引導得宜。

2. 待改進事項

能力目標 1(Capability Target 1)：壯圍鄉新南村、五結鄉錦眾村及孝威村居民受海嘯警報後 10 分鐘內完成疏散流程。		
關鍵任務(Critical Task)：		
<ul style="list-style-type: none"> ● 獲取災害通報訊息的方式及第一時間之作為 ● 民眾垂直避難及水平避難方式 ● 警察人員指揮交通協助道路疏導 ● 防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾 ● 居民手持防災避難包盡速撤離 ● 評估民眾防災意識、自主避難 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
部分沿岸的村里廣播系統有損壞，使用警車廣播，可能延遲疏散避難通報時間。另警報聲不明確，不確定海嘯的真實狀況，恐影響大眾心理。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
民眾水平避難方式多為駕車移動，在有限的時間內，應考量此避難方式是否合宜，過程中易造成交通壅塞及事故。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
除防災避難包，若在避難不及之情形下，居家垂直避難可能所需備用的防災物資及存糧。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
強化防災士與社區連結，如參與社區事	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

務，惟目前得知部分村里無防災士，可透過訓練逐漸培養。		
針對避難收容所應檢視是否對於海嘯有適災性，評估後建議設置「海嘯危險區域」之標誌。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
後續演練可納入高齡者及身心障礙族群疏散的事件，以檢視此族群可能會花費疏散的時間，並透過常態性的練習及教育訓練縮短時間。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

<p>能力目標 2(Capability Target 2)：五結鄉孝威國小受海嘯警報後 10 分鐘內完成疏散流程。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 校園緊急應變小組迅速集結師生並引導避難。 ● 學校教職員緊急應變能力及處置作為。 ● 回報避難情形及第一時間內清點師生人數。 ● 確認學生們平時防災教育的落實。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
教職員依據事件狀況處理學生失聯部分，應如實紀錄派出人員動向，隨時掌握人數，甚至搜索時間已超過限制時間，可能有海嘯衝擊之疑慮，後續應考量更有效掌握失聯、受傷及派出人員的紀錄方式。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
學校校門早已打開，未如同情境設定之無法開啟。應設想若學校鐵門無法開啟狀況下，特殊需求族群或許需繞至另一側的可能時間。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
應考量民眾至學校避難時與學生管理上之衝突，如防災物資存量等、添購望遠鏡可觀察海嘯動態。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
疏散避難動線與急救站的配置規劃，並考量優先次序，以利現場任務分配。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

(三) 海嘯救災及應變作業演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 演練隊伍搜救裝備齊全。
- (2) 有確保繩索下降點穩固（牛鬥橋護欄不穩固）。
- (3) 受傷人員救出後，執行快速評估。
- (4) SCC 架設快速。
- (5) 災民干擾救災，救災人員快速排除安置。

2. 待改進事項

<p>能力目標 1(Capability Target 1)：UCC（搜救協調中心）架設及運作。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力（是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備） ● 受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO ● 災區資訊蒐集規劃災區（分區地圖製作） ● 計畫並製作搜救協調簡報（搜救隊長會議） ● 聯絡協調救援工作（地方政府互動） ● 任務分配部署決策（災情評估資訊回報機制） 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
<p>通訊能力： 成立 LINE 群組，並律定無線電使用全國救災頻道（149.25），另備有 4 組衛星電話，以及使用 MPU-5 等做現場多重通訊。經查測試皆以使用 LINE 群組回報回主，測試斷訊一小時，無線電使用率偏低。</p>	宜蘭縣政府、消防署特種搜救隊	(此欄由涉及單位填列)
<p>受理搜救隊報到並分配建立行動基地(BoO)： 以宜蘭運動公園作為基地，現場成立 UCC 受理各隊伍報到作業，並提供平面區域規劃供各隊伍建立 BoO。惟整備及集結需要時間，第一日集結日尚有隊伍未報到（嘉義市）。</p>	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
<p>計畫並製作搜救協調簡報：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 於 17 日完成 ASR2 作業，劃定 16 個工作場地，並於 17 日 12 時於 UCC 召開第一次領隊會議分派 ASR3 任務，於 17 日 14 時在 C 區牛鬥橋成立 SCC 召開會議；另於 	宜蘭縣政府、消防署特種搜救隊	(此欄由涉及單位填列)

<p>18日08時30分於B區自然美宿舍成立SCC召開會議。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 隊長會議宜簡單扼要，因有國外隊伍，現場缺少專人翻譯與引導。 ● SCC宜由宜蘭縣搜救隊優先組成，後由消防署特搜隊支援協助，而非直接由消防署特搜隊組成，且缺乏各單位協調人員進駐。 		
<p>聯絡協調救援工作： 定期與LEMA回報工作進度，並參與災害應變中心會議(同消防局)回報相關進度。另經測試統計救出及傷亡名單，顯有數據不符，請UCC多次確認方才確認傷亡人數。</p>	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
<p>任務分配部署決策： 受理隊伍報到即彙整隊伍能力及人力，分派17日ASR3任務(共15工作場地)及18日ASR任務(共16工作場地)，並以ICMS為資訊回傳平台。現況災情皆已事先規劃與隊伍分配，無法實際測試隊伍決策能力。</p>	宜蘭縣政府、消防署特種搜救隊	(此欄由涉及單位填列)

<p>能力目標2(Capability Target 2)：各支援隊伍之應變及回報能力。</p>		
<p>關鍵任務(Critical Task)：</p>		
<ul style="list-style-type: none"> ● 面對災區突發狀況之因應。 ● 河床低索救援能力。 ● INSARAG標記之處置。 ● 搜救作業能力及安全規範 ● 災情回傳及通訊。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
<p>河床低索救援能力： 過於拘泥於橋上繩索下降救援，可沿便道徒步至河床更安全。</p>	宜蘭縣政府、消防署特種搜救隊	(此欄由涉及單位填列)
<p>INSARAG標記之處置： INSARAG標記之處置不明確，在牛鬥橋跟五結集合住宅救援鮮少使用標記。</p>	宜蘭縣政府、消防署特種搜救隊	(此欄由涉及單位填列)
<p>搜救作業能力及安全規範：</p>	宜蘭縣政府、消	(此欄由涉及單位填列)

搜救作業能力因預先規劃受困人數 1 人，導致各搜救隊伍未做 2 次搜索確認受困人數；另安全官設置不明確，無法監控場所作業安全性。	防署特種搜救隊	
災情回傳及通訊： 多數仰賴手機 LINE 回報，應善用無線電系統。	宜蘭縣政府、消防署特種搜救隊	(此欄由涉及單位填列)

(四) 國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 跨單位合作展現學習曲線：雖然初期的多方會議(含國軍、國際隊伍)耗時較長，但在第二天由另一支隊伍接手後，跨單位的運作流程有顯著改善，顯示出組織具備良好的溝通、交接與學習調整能力。

2. 待改進事項

能力目標 1(Capability Target 1)：測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於 5 小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後 1 小時內完成醫療站架設。		
關鍵任務(Critical Task)：		
<ul style="list-style-type: none"> ● 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。 ● 醫療站周圍進行人員管制。 ● 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 ● 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
演練場地受限，各單位之間距離不足且動線較為限縮，不利傷病患移動轉送及醫護人員作業，加上天氣炎熱及第一日冷氣異常(電源無法運作)，影響醫療站運作及人員健康安全。	衛生福利部、國防部軍醫局、宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
跨單位之間為首次合作(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)，經驗十分珍貴。各主管機關應以此為借鏡，針對災害發生時國際醫療隊伍來台支援核備，現場人員報到及隊伍之間協調作業等納入法規或作業程序修訂參考。	衛生福利部、國防部軍醫局、宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

能力目標 2(Capability Target 2)：測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，
--

最後並完成每日通報表。

關鍵任務(Critical Task)：

- 以適當方式進行檢傷分類。
- 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。
- 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。
- 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之 NDMAT 每日通報表。

待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
無網路情境下各單位皆改採用紙本作業，降低作業效率，加上跨單位(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)間合作，各式表單不盡相同以及語言的問題，在資料彙整上的效率降低。建議由國家主管機關協調專業單位於災區建置臨時網路設備，以及整合國家級電子化系統來追蹤傷患。	衛生福利部、國防部軍醫局、宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

能力目標 3(Capability Target 3)：驗證國軍前進外科小組於震後 5 小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後 1 小時內向 DMAT 指揮官報到、受領任務及完成開設。

關鍵任務(Critical Task)：

- 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。
- 醫療站周圍進行人員管制。
- 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。
- 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際 DMAT)。

待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
部分參演單位於演習正式開始前，已抵達現場並執行前置的帳篷搭設作業。因此無法依據演習手冊「抵達災區後 1 小時完成醫療站設置」的標準，進行準確的計時與評核。若後續要做為演習關鍵任務，應嚴格限制各參演單位開設準備時間，並按照演習設定時序規範進場時間。	衛生福利部、國防部軍醫局	(此欄由涉及單位填列)

能力目標 4(Capability Target 4)：驗證國軍前進外科小組於 3 小時內大量(重)傷患處置。

關鍵任務(Critical Task)： <ul style="list-style-type: none"> ● 4 小時內大量(重)傷患處置人數及醫療品質。 ● 醫療裝備、衛(藥)材及器械之消耗及補充。 ● 傷患處置疏轉作為。 ● 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際 DMAT)。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
<p>本次演練僅透過無線電(演控官、後送官、救護車)模擬了現場傷患的後送安排，並無法真正考驗災害時 NDMAT(119 或是民間救護車)或是軍醫局(軍方救護車)與應變中心(地方衛生主管機關)以及後送醫院實際聯繫協調之作業，包含網路不通時的無線電聯繫(距離限制)以及有網路時大傷系統之資訊串接。</p>	<p>衛生福利部、國防部軍醫局、宜蘭縣政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>

能力目標 5(Capability Target 5)：驗證艱困環境下，國軍前進外科小組運作模式。		
關鍵任務(Critical Task)： <ul style="list-style-type: none"> ● 於斷電狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。 ● 於缺乏衛(藥)材狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。 ● 於斷電及缺乏衛(藥)材狀況下，醫藥補充及後勤支援作為。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
<p>本次演練僅模擬了短時間的斷電，且在日間進行。由於電子系統有備用電源，加上無夜間照明需求，此情境無法對團隊構成真正的壓力測試。建議後續可設定於夜間之較長斷電時間，且作為考驗主管機關協調後續電源供應支援之項目。</p>	<p>衛生福利部、國防部軍醫局、宜蘭縣政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>
<p>針對特定藥品或衛材的供應，後續應可考驗團隊在資源匱乏下的物資管制、尋找替代方案及緊急後勤申請等方面的能力進行評估，同時可考驗主管機關協調後續物資供應補充支援之項目。</p>	<p>衛生福利部、國防部軍醫局、宜蘭縣政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>

(五) 大規模收容處所作業演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 現場已預置收容所相關設施，在約 40 名志工的共同合作下，約半小時左右將住宿帳篷設置完畢。
- (2) 收容所（體育館）內外空間配置得宜，有針對報到區、用餐區、NGO 服務區及寢區做出規劃分區。有將用餐區和寢區做出分區，兼顧實務上衛生情形。另有設置消防單位宣導區並配置有停電等緊急應變照明設施。
- (3) 工作人員分組確實、合理，報到組、收容組、物資管理組及志工登記分配組等組別皆有分配相對應之工作勤務。
- (4) 災民報到、入住分配有針對男、女、家庭及特殊需求族群做出分配及區隔。
- (5) 物資整備及種類皆能兼顧基本生活需求符合實際收容情形，且面對設計的突發情境，如有非入住收容所災民要請領物資的處置相當得宜。
- (6) 針對現場模擬 OCHA 民眾的處置方式相當熟練，除了社政外，衛政單位及消防單位的訓練也相當優秀。

2. 待改進事項

<p>能力目標 1(Capability Target 1)：宜蘭縣政府社會處、宜蘭市公所、民間團體能在宜蘭縣沿海地區發生海嘯侵襲情境下，以 15 名工作人員及 10 名志工，開設避難收容所，收容 100 名災民，處理避難收容處所發生之各項突發事件。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 避難處所之開設場所空間配置是否妥當。 ● 合理規劃管理工作人員(含志工)及組織分工。 ● 災民報到、住宿分配(家庭、男、女寢)是否適宜。 ● 提供災民基本生活必需品，且有充足的物資與資源儲備。 ● 處理臨時狀況之應變能力。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
<p>大量民眾湧入時造成登記處壅塞。</p> <p>原因：請民眾入口處詳填資料，造成耗時較久，造成群眾排隊堵塞情形。</p> <p>建議：可補充宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫之規範。可由家戶代表填寫姓名、人數後，即分配寢號後，後續由工作人員進去寢區協助登記詳細資料，加速入住登記流程。</p>	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
<p>缺乏收容所人員進出之管制</p> <p>原因：宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫未規範人員進出管制</p>	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

<p>事宜。 建議：修正執行計畫，選擇合適的編組，擬定管制工作事項。</p>		
<p>未設置媒體區域 原因：宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫未規範收容所配置建議，亦無相關示意圖。 建議：在執行計畫中建議設置媒體區域，並收容所空間配置圖預留媒體區域。</p>	<p>宜蘭縣政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>
<p>有關使用空間配置及相關單位進駐事項之精進：如設置室外帳篷作為替代避難設施、邀請戶政及健保局、中華電信等單位進駐 原因：宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫未納入此類分工及室外帳篷配置建議。 建議：可依收容所規模及場所特性，進行上述空間配置及相關單位進駐之規範。</p>	<p>宜蘭縣政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>

(六) 大規模震災人命搜救指管演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 各單位大多能有效掌握各自之資源，並瞭解資源所在位置。
- (2) 既有的狀況掌握及回應尚屬合理。
- (3) 海嘯災損設計目前僅有海嘯溢淹範圍、預估海嘯侵襲沿岸的抵達時間，演習單位有明確據以回應。建議未來可思考更完整的資訊提供或設置模擬小組，以確保能在有效資訊下評估各情境各單位運用的資源合理性。
- (4) 指揮官能夠有效的彙整資訊並統整各單位的資源。
- (5) 相關單位回應模擬記者會所提出之問題在資源分配及措施尚屬合理。

2. 待改進事項

能力目標 1(Capability Target 1)：執行人命救助協調聯繫平台作業。於災後 30 分鐘內完成災情初步蒐整，針對交通、通訊中斷等無法有效掌握災情之災區，應於 12 小時內，完成災情查報、統整災情及救災部署，並盤點資源後請求外部支援。

關鍵任務(Critical Task)：

- 整合各項救災單位內部協調資訊。
- 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。
- 快速進行災情評估之作為。
- 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。
- 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。
- 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。

待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
前進指揮所（以及前進協調所）之設置與「災害現場管理作業指南」有落差。如本次演練由於前進指揮所、前進協調所人員雖安排區域鄰近，但演練過程應強調共同討論，如人員走動、相互交談等均相當合理，亦促進各單位協調及溝通，應重新檢視作業指南自近年演練後規劃配置之合理性。	內政部消防署、宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)
整合救災資訊及評估災情時應運用多項媒體工具，以利內部單位協調及溝通。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

能力目標 2(Capability Target 2)：瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。

關鍵任務(Critical Task)：

- 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。

<ul style="list-style-type: none"> ● 掌握場地規劃及空間配置。 ● 評估並調整現場任務分工及物資之作為。 ● 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
模擬記者會全程翻譯，以利同步更新災情資訊予國際記者。	宜蘭縣政府	(此欄由涉及單位填列)

二、 新北市

(一) 應變中心桌上型推演

1. 演練所見結果及優點

- (1) 由應變中心指揮官統籌，各局處盤點人力、物資等清單後回報，且使用便利貼於現場貼黏，能夠使各局處有效協調資源及彙整。
- (2) 依據災情分為「可快速搶救」及「需機具協助處理」，以利動員有效人力分派支援。
- (3) 針對震後通訊中斷情形，救援隊伍啟動搶修及備援機制，持續由應變中心與前進指揮所聯繫。

2. 待改進事項

能力目標 1(Capability Target 1)：針對震後初期，依據新北市現行機制，檢視完整之據點開設程序。		
關鍵任務(Critical Task)：		
<ul style="list-style-type: none"> ● 確認開設據點位置、數量、時間及人力。 ● 開設據點單位分工及流程。 ● 據點救災人力及任務分工原則。 ● 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。 ● 現行機制符合處理本項據點開設程序。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
救災據點若設定位於微風運河、陽光運河，應配合現行震災評估規劃救災據點名冊，並評估適用性，再決定是否調整據點位置。	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
避免前進指揮所的設立點位於學校，可能有人員管制、學生安全等問題。	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
震後公所人力可持續運作的規劃應設定為應變中心、聯合服務中心及收容所等任務均需開設之情形下。	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)

能力目標 2(Capability Target 2)：針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據新北市現行機制，檢視完整災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。
關鍵任務(Critical Task)：
<ul style="list-style-type: none"> ● 安排有效人力進行災情評估。 ● 訊息通報流程及資訊傳遞方式。

<ul style="list-style-type: none"> ● 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。 ● 在通訊中斷下執行救災作為。 ● 設立前進指揮所及前進協調所位置。 ● 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
針對電話佔線的部分,可建議制訂通信諸元表,使用無線電、衛星電話聯繫時可能會較為順暢。	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
有關各局處回報的事項及格式可先律定,如以訊息方式回報各區目前受災情形。	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)

(二) 評估、搜索及救援(ASR)作業演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 場地選擇需要有充足的腹地跟停車空間
- (2) 各隊伍接依照控制官的規劃推演流程

2. 待改進事項

<p>能力目標 1(Capability Target 1)：驗證新北市政府消防局、特搜大隊是否能於災後 30 分鐘內完成 UCC 架設，並具備無線電、衛星電話及行動上網之通訊能力，進行搜救隊報到、行動基地(BoO)建立及災區分區地圖繪製。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力（是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備）。 ● UCC 能即時受理搜救隊報到。 ● 計畫並製作搜救協調簡報（搜救隊長會議）。 ● 完成災情資訊整合及任務派遣，確保協調機制正常運作。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
通訊方面還是有些許隊伍不習慣斷線斷網的作業模式,未來可將此情境納入所有演練	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)

(三) 國家級災難醫療救護隊災害緊急醫療應變實作演練 (DMAT) 演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 啟動 1 小時內完成醫療站動線與分區設置，入口設檢傷分類區，分流至復甦急救、緊急處置（含藥局）、一般急症及後送區。現場因無水電網，採紙本記錄傷病患基本資料、檢傷與處置情形及醫囑藥單。藥局依單發放物資並紀

錄庫存，後送區彙整表單辦理後送與資訊管理，整體流程順暢、資料完整。

- (2) 本次 DMAT 由亞東、台大及馬偕三家醫院組成一 ICS 分組，任務前完成團隊會議與簡報說明，準備充分。與國軍外科前進小組分工明確。醫療站依評核要求於 1 小時內完成設置，但因 DMAT 規模與任務性質不同，該評核標準適用性有限，屬評核表設計問題。各隊員任務前均完成健康管理，整體執行有條理且具備良好協調性。
- (3) 本次演練中，針對需操作氣管插管、胸管等醫療處置之模擬傷患，使用專業模擬教具進行操作，以提升實戰真實感；中重傷病患由專屬測試官即時調整傷情變化，使演練過程更貼近實際情境。此外，團隊配置專屬藥師負責出院帶藥、核藥及衛教，完善病人用藥管理與照護流程。

2. 待改進事項

能力目標 1(Capability Target 1)：測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於 5 小時內抵達災區(新莊運動公園)，並於抵達後 1 小時內完成醫療站架設。		
關鍵任務(Critical Task)：		
<ul style="list-style-type: none"> ● 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。 ● 醫療站周圍進行人員管制。 ● 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 ● 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
後送站位置調整：可再評估設於離路口較適當、利於救護車進出之位置；雖本次演練未以困難後送為設定，仍可納入後續改善考量。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
發電機設置與線路配置：除降低噪音外，建議設於可遮風避雨且防日曬之處，並簡化延長線配置以利安全與維護。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
現場動線優化：部分區域動線不順，緊急處置區帳篷入口配置易造成 EMT 誤送，建議調整報到區與主要動線銜接。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
術後照護機制不足：雖與國軍及雙和醫院外科小組有分工協調，但術後病患照護尚未涵蓋於演練內容，建議未來應由衛福部、內政部及國軍跨部會協調建立制度。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)

能力目標 2(Capability Target 2)：測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情

境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。

關鍵任務(Critical Task)：

- 以適當方式進行檢傷分類。
- 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。
- 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。
- 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之 NDMAT 每日通報表。

待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
醫療資源與處置判斷 :藥物與氧氣資源有限,應依病情彈性評估出院帶藥及氣管插管需求,避免不必要消耗。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
人員防護與區域管理 :中傷區 PPE 執行情形需強化;治療區管制線應嚴格維持,防止無關人員進入。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
病人動向與傷情變化追蹤 :各區應確實掌握病人轉區與病情變化,建立清楚的追蹤與通報機制。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
病歷資料管理 :紙本紀錄易散落,建議以迴紋針固定或採用更簡便的整合方式,同時推動可離線操作的電子紀錄系統以提升效率。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
後送指揮與資訊流通 :因指揮位置與現場距離較遠,資訊傳遞不即時,建議強化後送通報流程及即時資訊共享機制。	衛生福利部、新北市政府	(此欄由涉及單位填列)

(四) 大規模收容處所作業演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 現場於演習前已預置收容所諸多設施，且規劃分區配置相當精細，也動用 30 名至 40 名志工進行相關工作，其中包含臨時醫療站、機動派出所、家屬協尋服務台、寵物收容區、宗教撫慰區、民眾自治區（針對收容所內之市民、社工及公所人員所組成）及兒童照顧區等。
- (2) 有實際開設與運作熱食區，並動用志工、防災士負責烹煮，為災民供餐（葷素皆有）。
- (3) 避難所志工工作分工清楚明確，且各司其職，並妥善運用 NGO 及在地資源單位支援與協助。
- (4) 對於住民臨時突發出現的問題，公部門夥伴都能夠立即補位處理和應對。
- (5) 有啟動調度跨區公所人力及物力支援機制。

2. 待改進事項

<p>能力目標 1(Capability Target 1)：新北市新莊區新泰市民活動中心之避難收容處所工作人員，於發生大規模地震後，以 20 名工作人員及 10 名志工人員，因應大規模地震後，收容 80 位災民，並處理避難收容處所內所發生之各種突發事件。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 於 3 小時內擇定合適場地，並於完成避難收容處所開設。 ● 避難收容處所各功能站別空間配置是否是妥適。 ● 避難收容處所工作人員及志工人力是否妥善分工各司其職。 ● 報到登記、發放物資、寢區安排及生活功能的規劃是否妥適。 ● 提供災民基本並充足生活必需品等物資整備。 ● 因應災民臨時狀況之應處能力。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
由於演習開始前已搭設好收容所相關設施，不符 3 小時限制內完成開設收容所之要求。	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
收容所工作人員與災民比例近 1:1，亦顯示過多的工作人員無法驗證收容所是否能負荷大量災民及完善的任務分配，部分設施僅展示使用。工作人員與災民比例應達 1:4 左右。	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
對於整體空間規劃及避難所可容納人數，可以再仔細思考與規劃。 原因：依照過去多次實際發生災害的經驗，通常室內僅能夠容納住宿區的空間	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)

<p>規劃，甚至空間還不夠容納住民。</p> <p>建議：室內空間皆以住宿區來做整體規劃，其他的服務空間區域設置在外面，可容納人數須將個人空間或隔屏空間計算進來。若一個隔屏只能容納兩人，那整體空間可以放多少個隔屏數 X2 等於可住宿人數，但也必須留通道。</p>		
<p>可以再加強沐浴的隱私性</p> <p>原因：因沐浴位置在外面，若無人可以協助看守，則需加強隱密性。</p> <p>建議：可以設置男女分開的沐浴位置，並由男女志工來看守或是巡視。</p> <p>另外也要思考到夜間的場地外照明問題，當住民要前往沐浴時是否有足夠的燈光設備。</p>	<p>新北市政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>
<p>可思考避難所現場指示，指引牌的替代方式。</p> <p>原因：真實發生災害時，可能避難所現場無法及時，甚至根本沒辦法出現指示/指引牌(如住宿區、報到區、醫護區、物資發放區等)。</p> <p>建議：有些指示/指引牌可以透過海報紙現場手繪製作，同時也讓公部門和志工夥伴更加熟悉作業程序。</p>	<p>新北市政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>
<p>可思考避難所的住民名單資訊公告。</p> <p>原因：在演練的過程情境題中有人進來尋找親人是否有在避難所，雖然志工有協助尋找及留下聯繫方式，但真實狀況發生，可能很多人都急著需要找親友，而避難所工作人員光是幫忙找人，很多事情都無法運作了。</p> <p>建議：當避難所完成報到登記後，可以將該避難所的人員名單寫在海報紙上，並張貼在外面可以讓人看到避難所有誰(例如大光里-林 0 名)，如果有找到自己的親人在跟工作人員聯繫</p>	<p>新北市政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>
<p>在避難所可加強資訊的公開方式，並加入一些政府倡議工作。</p> <p>原因：依照真實經驗，避難所可能居住不同族群、國籍的人，即使有設置資訊</p>	<p>新北市政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>

<p>公告欄，但對於不識字的人來說等同於資訊無法傳遞，特別是有重要的資訊公告。</p> <p>建議：除了設置公佈欄以外，也需要針對特定族群來協助資訊轉譯，透過口述廣播來公告重要訊息，也可能要有國台語，甚至是其他語言，另外真實避難所也遇過對於長者的詐騙電話訊息(說要提供個人資料申請補助)，所以防詐騙的宣導也可以在避難所中來倡議。</p>		
---	--	--

(五) 大規模震災人命搜救指管演練

1. 演練所見結果及優點

- (1) 市府災害應變中心啟動後，各功能小組能依作業流程完成進駐，通報線路清晰。
- (2) 區級應變中心各分組成員、指揮官對轄區狀況熟悉，快速整合區級應變中心各項救災訊息，並向市級應變中心請求支援，協調狀況良好。
- (3) 初期通訊中斷：
 - 市府、消防局及警察局等各局處、各區公所皆利用低軌衛星、無線電通訊加強救災訊息之聯繫，強化 EOC 對災情之掌握；並規劃運用無人機輔助災情查通報作業。
 - 中華電信多元應用行動基地台、微波通訊以及無人機基地台等方式支援重災區緊急通訊恢復。
- (4) 收容疏散規劃：
 - 已先確認每一收容所安置 200~300 人為原則，據以安排災民收容分流相關作業，並能有效與交通組協調疏運相關細節。
 - 收容作業除以公所人力為主之外，並已整合協作中心、防災士與替代役支援。
 - 針對收容所有斷電情形，已有規劃發電機備援及相關儲能設備以供使用；收容場所運作已考慮治安管制。
- (5) 緊急醫療運作：
 - 已規劃具體責任急救醫院以及醫護支援之具體數量，並能有效與交通組協調醫療後送相關細節。
 - 除藥品物資外，輔具亦已納入整備，提供弱勢族群使用，考慮周到。
 - 於重災區機動協調外科治療站之佈設，增加緊急醫療的機動。
- (6) 模擬記者會：
 - 事件中「媒體尖銳提問」、「國際記者英語提問」，與真實災情境況類似，可測試記者會人員應變狀況。
 - 記者會能具體說明相關數字，有效避免災害初期相關謠言衍生。

2. 待改進事項

能力目標 1(Capability Target 1)：執行人命救助協調聯繫平台作業。於災後 30 分鐘內完成災情初步蒐整，針對交通、通訊中斷等無法有效掌握災情之災區，應於 12 小時內，完成災情查報、統整災情及救災部署，並盤點資源後請求外部支援。

關鍵任務(Critical Task)：

- 整合各項救災單位內部協調資訊。
- 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。

<ul style="list-style-type: none"> ● 快速進行災情評估之作為。 ● 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。 ● 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。 ● 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。 		
待改進事項(含原因分析及建議)	所涉及單位	回應/精進計畫
<p>中央派遣支援單位介入時間差與現實落差</p> <p>原因分析及建議：</p> <p>現行演練中災後 6 小時，中央單位已成立協調所，未能真實呈現地方自力救援的黃金 12 小時。</p> <p>建議未來強化地方單位的自主應變推演，模擬中央各項資源未抵達時的初期調度流程。</p>	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
<p>資源盤點與調度機制需更貼近實際災害規模</p> <p>原因分析及建議：</p> <p>現行資源清冊大部分尚未納入現地實際狀況模擬，如遇通訊中斷時，資源盤點及調度效率低。</p> <p>建議建立雲端數位資源管理或導入 EMIS 系統，且應可離線時查詢使用，並於操作型演練中加入突發事件(如通訊中斷、道路阻斷)以測試應變動員能量。</p>	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
<p>區公所可召回人力預估過於樂觀</p> <p>原因分析及建議：</p> <p>受震災交通中斷及人員家庭影響，實際召回率恐低於 75%。</p> <p>建議建立掌握轄內關鍵行政人力運作清冊，及建立緊急召集動員機制，指揮層級亦應建立代理人制度，確保關鍵職位及任務有效分派執行。</p>	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)
<p>通訊與電力中斷下避難訊息傳遞不易</p> <p>原因分析及建議：</p> <p>災時部分地區網路、廣播、電力可能皆失效，避難指引難以發布，民眾亦無法利用電視、網路等系統查詢資訊。</p>	新北市政府	(此欄由涉及單位填列)

<p>建議建立災情訊息「多元傳播」機制(如各式車輛廣播、無人機具廣播、緊急行動通訊、鄰里社區防災士等民政體系通報)以維持各項災時資訊能更正確有效的傳播至民眾,惟仍應檢視各項多元傳播管道是否能涵蓋所有應傳播之區域,避免發生有遺漏狀況。</p>		
<p>如何確保災後備用油料供應? 原因分析及建議: 目前油料供應多仰賴合作意願,缺乏法定開口契約與災時強制供應機制。建議由市府業管局處與中油、台塑等企業簽訂災時油料供應相關協議,以強化建立市府緊急能源調度。</p>	<p>新北市政府</p>	<p>(此欄由涉及單位填列)</p>

附件一、桌上推演紀錄

一、宜蘭縣

第 1 階段：震後 0 至 3 小時

議題	因應處置
<p>規劃準備：快速盤點。請快速整理目前已掌握（發放）之災害情資，在圖面上標示目前掌握的狀況。</p>	<p>【府內單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 查報西南區域利澤焚化廠無災情狀況，啟動焚化廠緊急應變措施防範，並疏散工作人員至安全區域。 2. 位於冬山河的傳藝大橋初步檢視可能受到影響。 3. 在海嘯來臨前，持續安排相關人員至安全地點避難，其他中汙水設施（5 至 6 站）約 40 員至 50 員左右，待海嘯後派出專業人力巡檢水利建造物及復歸抽水站功能。 4. 透過未受影響的員山地區進行緊急發電。 5. 沿岸可能受到震災影響的鄉鎮學校，如壯圍鄉 6 所國小、1 所國中（嚴重 5 棟，輕 3 棟）；五結鄉 5 所國小、3 所國中（嚴重 4 棟，輕 5 棟），約 1,077 名學生、300 多位老師。 <p>【救援單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 持續掌握人員受災數量及涵蓋範圍。 2. 宜蘭市復興路有一棟 5 層樓小型公寓建築物完全損壞，但無受海嘯波及。 3. 宜蘭市、壯圍鄉及蘇澳鎮等消防人力可動員約 80 幾名（需含 15% 的人員折損率），並約 5 至 10 分鐘抵達支援點。 4. 海巡單位派遣 13 車 45 人協助執行沿岸居民及遊客撤離工作；同時應掌握各單位人員生命安全、及時撤離。
<p>通訊聯繫：目前通訊中斷，縣府目</p>	<p>【救援單位】：低軌衛星約 5 座，仍需透過災害應變中心建置，並花費約 10 分鐘</p>

<p>前規劃緊急備援機制為何？包含傳遞、接收的方式、設備、時間、人力需求。</p>	<p>架設。</p> <p>【工程事業單位】：中華電信掌握約 10 台衛星電話，通訊車自所在地協助支援過程約 10 分鐘可抵達。</p>
<p>應變機制：縣府應變中心緊急開設，誰來開設？跟誰報到？人力預估會有多少？多久可以初步完成開設？</p>	<p>【府內單位】：各單位不待命令立即進駐，約 15 至 20 分鐘可進駐，並要求分隊進駐鄉鎮市應變中心，保持通訊。</p> <p>【民政單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 壯圍鄉公所 14 員至 15 員人力於 20 分鐘內開設完成。 2. 蘇澳鎮公所 14 員至 16 員人力於 15 至 20 分鐘內開設完成。 3. 五結鄉公所於 20 分鐘內開設完成。 4. 宜蘭市公所於 5 至 10 分鐘內開設完成。
<p>應變機制：依照目前災害情境，應變中心欲如何規劃據點開設數量及地點？每個據點各有多少運作人力？管理分工及組織為何？預計震後多久時間可以開設完成？</p>	<p>【府內單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 30 分鐘內抵達據點（宜蘭運動公園），並預計 1 小時 30 分鐘完成開設。 2. 實施水利設施及相關單位清查作業，並於 3 小時內完成。 <p>【救援單位】</p>
<p>救災規劃：震後初期，部分人員受困待救，第一線外勤救災分隊長以上幹部，於震後通訊中斷。尚未取得指令下，又有海嘯可能侵襲的風險，會有哪些必要作為？大概有多少人力？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 消防單位及國軍約 450 員人力，並透過有效安全的交通路線運送已達到後勤支援的目的。 2. 由消防局第一大隊、第三大隊、第四大隊移動為主，約 10 至 15 分鐘內抵達 3. 由各單位主責成立據點內的指管作業中心之區域。 4. 海巡單位約有 193 員人力，由 3 分之 1 人力進行廣播車撤離。

<p>疏散撤離：緊急通報 20 分鐘後將有海嘯侵襲，請問目前預估有多少災民可能需疏散，多少有協助的需求？如何安全引導災民至收容所安置？要如何有效進行疏散撤離？</p>	<p>【府內單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 主要利用台七線作為疏散重要交通動線。 2. 於壯圍鄉公所集結 25 輛車，透過 19 員人力、20 員志工疏散 100 人至中華國小。 3. 於五結鄉凱旋國小集結 20 輛車，透過 20 名志工疏散 120 人至宜蘭體育館。 4. 以上車輛約 5 至 10 分鐘完成集結。 5. 協助學校約 1,000 至 2,000 名學生垂直避難。
<p>救災規劃：目前有大量人員受困，亟需資源。縣府於本階段掌握多少救災人力？多少救災設備及機具？這些機具設備配置在哪裡？目前鎖定哪些重災區？縣府於本階段會有多少空床，重災區的責任醫院可提供多少床位？3 小時內可召回多少醫護人員？</p>	<p>【府內單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 機具存放於 2 處據點，位於縣政府及冬山鄉，並後續設定其權管單位及指揮官。 2. 相關單位巡查作業約 3 小時內完成，並透過災害應變中心衛星電話聯繫中央單位。 3. 大傷啟動階段，衛生局初步盤點約 450 至 470 個空床位，7 家急救責任醫院立即啟動第一階段召回，由院內樓層互相支援，10 分鐘內集結至急診室待命，召回人數 20-40 人。醫院停止常規手術，盤點血品、止痛劑、抗生素、醫療耗材存量。

第 2 階段：震後 3 至 24 小時

議題	因應處置
<p>疏散撤離：海嘯侵襲造成建築物及道路損壞。通訊中斷下如何災民協助聯繫親友、家人？已撤離的登記民眾因為親人看起來還沒出來，欲返回災區找人，如何處置？</p>	<p>【民政單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 請村里幹事於收容所櫃檯協助造冊，協尋親友是否可能於其他地方安置。 2. 使用無線電聯繫，並管制災民返回災區。

<p>通訊聯繫：災情及相關資訊如何自現場傳遞至救災支援集結據點、前進協調所、縣府及中央災害應變中心？</p>	<p>【救援單位】：所有重要資訊目前透過現場人員無線電回傳，並依「手寫紙本（人力帶回）→ 縣府登錄(EMIC)→ 轉送中央」機制處理，另需考量通報過程的時間。</p>
<p>收容安置：目前交通與通訊持續中斷，縣府應變中心目前是否掌握醫療耗材補給。收容處所因為電力中斷且無冷鏈，如何因應？臨時安置區缺乏乾淨水源與廁所，醫療人員如何無菌處置？</p>	<p>【府內單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 衛生局表示醫院醫療器材訂有 2 週至 1 個月之安全庫存量，緊急時啟用戰備物資。另由衛生局食藥科聯繫食藥署提需求、同時向開口契約廠商調用物資，或以公所所在地的廠商協助處理。 2. 衛生局及衛生所備有漂白水 1,000 瓶(500ML)及酒精 20 桶(4000ML)、一般手套、無菌手套及防護衣等耗材。 <p>【民政單位】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 使用淨水器淨水。 2. 由宜蘭市、壯圍鄉、五結鄉及蘇澳鎮等公所開設 4 處避難收容所，另需考量盥洗設施數量，可能使用的水源為何、多少天的用水等。初步已瞭解宜蘭市約有男性約 7 個、女性約 6 個的設施及國軍基本的 8 個盥洗設施。
<p>應變機制：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 前進指揮所及前進協調所規劃設置於何處？誰要進駐？誰來管理？指揮系統如何架構？災情由哪些單位負責管制及處理？ 2. 通訊依然中斷，需求逐步增加。是否接續規劃備援機制？請以一優先地區說明重要資訊傳遞及接收的方式、時間、人力需求。 	<p>【救援單位】：前進指揮所由縣政府進駐、前進協調所由中央單位進駐。</p> <p>【工程事業單位】：通訊備援部分，由行動通訊救災車及無線電業者進駐支援。</p>

二、新北市

第 1 階段：震後 0 至 3 小時

議題	因應處置
<p>災情查通報：目前通訊中斷，請問市府要如何有效地進行簡易災情評估，掌握各地區受災情形？（包含如何依優先次序安排有效人力，並以哪些單位、人員進行災情評估）</p>	<p>【現場作業組】</p> <ol style="list-style-type: none">1. 新莊區公所接獲市府應變中心通報 1 小時內完成開設區級災害應變中心。2. 救災指揮作業中心於無線電數量有限的情形下，分流頻道增加通話順暢性；後續實施派車巡查 20 至 30 分鐘。3. 新莊區公所表示 3 級震度以上的地震，通常由里長主動通報，另可派遣里幹事、防災士等編組進行查察作業。4. 衛生局盤點一般病床 54 床、加護病床 7 床；通訊恢復後預計召回醫護人力，如醫師 63 人、護理師 140 人。5. 警察局 1 人 30 分鐘至 1 小時內進駐應變中心，透過民防中心（民防管制台）無線電與各分局（16 分局）、162 派出所聯絡，另盤點各單位人力約 426 人及 40 人座巴士計 10 輛（含新莊分局 1 輛）。 <p>【工程搶救組】</p> <ol style="list-style-type: none">1. 工務處啟動 6 項合約，通知合約商於指定時間完成集結。2. 水利局人員於 20 分鐘內抵達應變中心，並聯繫台水公司可支援之水車數量及供水站。3. 台水公司立即成立緊急應變小組，並於 1 小時內進駐市府應變中心。另表示日前可提供 3 台水車，可調派桃園 3 台、基隆 5 台，於 1 小時內抵達支援，亦協助設置供水 35 處。通知搶修開口合約廠商準備材料、機具、人員。4. 農業局 2 人 30 分鐘內進駐應變中心，以衛星電話聯繫新莊區公所，請里長協助啟動防災班，疏散保全戶。5. 經發局 2 人進駐應變中心，另有 15 名人力同時向台電公司、中華電信及新海瓦斯通知進駐。6. 第二大隊盤點新莊區消防救災能量，6 個分隊 50 人、救護車 8 台、破壞器材 12 組、各式車

議題	因應處置
	<p>輛 18 輛；消防大隊通訊聯繫以無線電、衛星電話聯絡新莊區公所、市府應變中心及外勤分隊，亦有低軌衛星網路可使用。</p> <p>【疏散收容組】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社會局自儲物資 3 日分，並協調開口合約廠商，含旅宿業、民生物資計 9 家廠商。 2. 民政局 2 人 30 分鐘內進駐應變中心，以衛星電話通知新莊區公所查通報，依回報各區災損，評估疏散撤離方針。 3. 教育局派員進駐應變中心，並盤點一級主管 35 人、二級主管 26 人，請求應變中心衛星電話支援通知區公所，請所轄學校回報人員避難地點、傷亡人數及建築物損毀情形，並請各校啟動緊急應變措施；於通訊恢復後透過 line 群組，以 google 表單方式回報。另有特殊情況請校長回報駐區、應變中心。 4. 交通局進駐應變中心、交控中心監控路況及道路情形，另盤點可調度公車數量計 277 輛大客車，新莊區計有 3 處場站計 93 輛公車。 5. 新聞組輪值 1 人、行程記錄 5 人 15 分鐘內進駐應變中心，10 人留守進行輿情處理，主要以跑馬發佈及關注資訊，視應變中心、局處需求，尋求地方電視台支援 SNG 轉達資訊，並以紙本提供駐外記者；通訊恢復後，以 Line 群、傳真發布跑馬。
<p>應變機制：震後初期，大量人員受困待救，第一線外勤救災分隊長以上幹部，於震後通訊中斷。尚未取得指令下，會有哪些必要作為？大概有多少人力？</p>	<p>【現場作業組】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在未有其他支援或工具的情形下徒手救援，若無法救援，標記定位，並彙整資訊回報。 2. 預計可運用警消人力約 600 多名。 3. 資訊回報流程，主要依序由救災現場人員無線電回傳→各分隊值班人員→各大隊→應變中心等實施回報。 4. 視需求調派 1 支重型、7 支輕型救援隊支援。 <p>【工程搶救組】</p>

議題	因應處置
<p>開設救災支援集結據點：依照目前災害情境，市府應變中心欲如何規劃據點開設數量及地點？每個據點各有多少運作人力？管理分工及組織為何？預計震後多久時間可以開設完成？</p>	<p>啞口橋中斷，北向改道至新北大道、雙鳳路通行；南巷改道龍安路通行。</p> <p>【現場作業組】</p> <p>5. 初步請示市長（總指揮官）是否需要外部支援，如跨縣市及國際救援隊進駐。</p> <p>6. 預計 6 小時內進駐約 1 至 3 支隊伍、12 小時後進駐約 4 至 5 支、24 小時後進駐總共 7 支隊伍。</p> <p>7. 北新莊區級前進指揮所設立於新莊國中（原定）、南新莊則設立於輔仁大學，1 小時內通知公所內人員進駐，其中共有 6 個任務編組、每組派遣 1 人進駐。</p>

第 2 階段：震後 3 至 24 小時

議題	因應處置
<p>通訊聯繫：災情及相關資訊如何自現場傳遞至救災支援集結據點、前進協調所、市府及中央災害應變中心與 EMIC？</p>	<p>【現場作業組】</p> <p>3. 北新莊原定新莊國中為區級前進指揮所位置，後移至新莊運動公園。</p> <p>4. 待通訊平台車抵達後，自救災現場回傳據點、彙整至 EMIC，並轉送中央。</p>
<p>應變機制：前進協調所、市與區前進指揮所、救災支援集結據點、市府應變中心、公所災害應變中心之間的任務分工為何？</p>	<p>【現場作業組】</p> <p>1. 透過離線版 EMIS 實施登打作業，待通訊恢復後可直接上傳。</p> <p>2. 優先考量身心障礙、弱勢族群實施必要的應處，亦請民眾共體時艱。</p>

<p>停電迄今已 6 小時，單位指揮不通暢、中央催促提供最新災情的壓力，與民眾抗議聲浪逐漸增加，部分人員心情受到影響浮躁，請問各部門主管如何應處</p>	
<p>救災規劃：震後 8 小時，各縣市、國軍及國際救援隊均陸續抵達，請問市府應變中心由誰主責任務分派？以何種原則分配各救災區域，及該救災區域那些隊伍及多少人力救災。</p> <p>新莊區醫療院所量能緊繃，如何運用 DMAT 與急救站？與傷病患轉院規劃？居家使用維生器人員如何協處？</p>	<p>【現場作業組】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 由消防局主責並區分隊伍裝備、技術等級、災區嚴重程度，安排指定聯絡官陪同國際救援隊前往現場據點。預計由 50 人國軍與國際救援隊共同運作。 2. 衛生局通知醫院啟動備用電源、盤點 ICU 病床數為 7 床；人力召回部分，24 小時召回 117 名至 280 名；病床數部分，24 小時內掌握 204 床空床。 3. 在重要交通要道台 1 線可能受影響下，改由新泰路可通往亞東醫院、輔大醫院。 4. 協助桃園衛生局進行樂生療養院疏散撤離。 5. 盤點重度傷患收治醫院，依序亞東、雙和、三重院區、慈濟、耕莘等醫院，除維持醫療收治的處置量能、分散新莊醫療院所的壓力，並各安排 1 名醫師及 3 名護理師至據點開設急救站。 6. 盤點約有 20 多名須依靠維生器的病患，協請聯繫維生器及長照機構處理，或迅速安排轉移至其他備有緊急電源供應的區域之機構。

附件二、觀察實體小組紀錄表

三、宜蘭縣

各演練項目	觀察實體小組成員
應變中心桌上推演	<ul style="list-style-type: none"> ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組吳秉儒副研究員 ● 臺南市政府消防局第五救災救護大隊李博閔副大隊長
大規模震災人命搜救指管演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 中央警察大學盧鏡臣副教授 ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組吳秉儒副研究員
大規模收容處所作業演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 花蓮市公所社會及勞工課蕭子蔚課長
國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變實作演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 衛生福利部台北區緊急醫療應變中心鄭銘泰執行長 ● 社團法人台灣災難醫療發展協會榮譽理事長蕭雅文醫師
海嘯疏散及撤離演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組吳秉儒副研究員 ● 慈濟基金會慈發處綜合企劃室災防組黃玉琪專員 ● 新北市消防局減災科林煒傑技正 ● 國立臺灣大學氣候天氣災害研究中心林永峻研究員
海嘯救災及應變作業演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組吳秉儒副研究員（僅9月17日） ● 社團法人臺灣防災教育訓練學會劉俊廷秘書長

備註：下方各演練項目及觀察實體小組成員按上表依序排列

**114 年國家防災日大規模震災救災動員演練
宜蘭縣桌上型兵棋推演觀察實體小組紀錄表**

演練目標 (Exercise Objective):

- 透過桌上推演之討論，驗證宜蘭縣於大規模震災發生後，發布海嘯警報及海嘯侵襲過後之情境下，探討海嘯疏散撤離及支援救災、臨時醫療站開設、後勤補給、收容安置及救災支援集結據點開設及災後通訊中斷下之災情查通報等議題。
- 針對 9 月 17 日至 19 日「114 年國家防災日大規模震災救災動員演練」的實兵演練項目進行預劃及評估，並將桌上推演結果於實兵演練驗證。

核心能力 1 (Core Capability): 海嘯疏散撤離

能力目標 1 (Capability Target 1): 宜蘭縣政府民政處及相關單位，針對震災後，發布海嘯警報，海嘯將於 20 分鐘內侵襲之情境下，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之海嘯疏散撤離方案。

關鍵任務(Critical Task)

- 海嘯警報發布後作業流程。
- 如何掌握最新海嘯動態及現況。
- 通報沿海鄉（鎮、市）進行疏散撤離之流程。
- 相關權責單位協助疏散撤離任務分配是否適當。
- 合理規劃撤離後安置地點及後續安置作業。
- 現行機制是否可處理本項疏散撤離作業。

參考規定:

宜蘭縣海嘯避難場所彙整清單 <https://pse.is/7tkb6z>

行政院 99 年 6 月 17 日會議確認之各級政府災時對疏散撤離之作業流程及分工事項 <https://pse.is/7tjrk8>

運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序 <https://pse.is/7tjrb4>

核心能力 2 (Core Capability): 救災支援集結據點開設

能力目標 2 (Capability Target 2): 針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之據點開設程序。

關鍵任務(Critical Task)

- 確認開設據點位置、數量、時間及人力。
- 開設據點單位分工及流程。
- 據點救災人力及任務分工原則。
- 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。
- 現行機制符合處理本項據點開設程序。

參考規定:

地方政府救災支援集結據點規劃指導原則 <https://pse.is/7s536h>

宜蘭縣災害應變中心作業要點 <https://pse.is/7s4vdy>

核心能力 3 (Core Capability): 災後通訊中斷下之災情查通報

能力目標 3 (Capability Target 3): 針對震後初期，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整災後通訊中斷下之災情查通報作業。

關鍵任務(Critical Task)

- 安排有效人力進行災情評估。
- 訊息通報流程及資訊傳遞方式。
- 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。
- 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報機制。

參考規定:

宜蘭縣地區災害防救計畫第十三編第四章 604 頁 <https://pse.is/7tjqtz>

內政部執行災情查報通報措施 <https://pse.is/7tj72>

宜蘭縣政府執行災情查報通報措施計畫 <https://pse.is/7tjqpx>

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
1.宜蘭縣政府民政處及相關單位，針對震災後，發布海嘯警報，海嘯將於 20 分鐘內侵襲之情境下，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之海嘯疏散撤離方案。	<ul style="list-style-type: none"> ● 海嘯警報發布後作業流程。 ● 如何掌握最新海嘯動態及現況。 ● 通報沿海鄉（鎮、市）進行疏散撤離之流程。 ● 相關權責單位協助疏散撤離任務分配是否適當。 ● 合理規劃撤離後安置地點及後續安置作業。 ● 現行機制是否可處理本項疏散撤離作業。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 海嘯警報發布後，由村里長請沿海居民撤離，相關權責單位協助疏散撤離任務分配適當。 2. 考量海嘯溢淹潛勢，挑選海拔較高、未在海嘯溢淹潛勢影響範圍之避難疏散場所。 	S
		<p>待改善事項：</p> <p>因應海嘯 20 分鐘內侵襲之情境，現行海嘯疏散撤離之通報及執行方式需要再做調整。</p>	
2.針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之據點開設程序。	<ul style="list-style-type: none"> ● 確認開設據點位置、數量、時間及人力。 ● 開設據點單位分工及流程。 ● 據點救災人力及任務分工原則。 ● 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。 ● 現行機制符合處理本項據點開設程序。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 規劃開設兩處救災支援集結據點，海拔位置較高，不受海嘯溢淹影響。 2. 救災據點人力、任務分工已有分工原則；各層級應變中心之間任務已有協調方式。 	P
		<p>待改善事項：</p> <p>救災據點運作負責人不甚明確，建議預先規劃指定，明訂權責範圍，公告知悉。</p>	

3

應變中心桌上推演-吳秉儒副研究員

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
3.針對震後初期，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整災後通訊中斷下之災情查通報作業。	<ul style="list-style-type: none"> ● 安排有效人力進行災情評估。 ● 訊息通報流程及資訊傳遞方式。 ● 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。 ● 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報機制。 	<p>觀察所見或優點：</p> <p>通訊中斷下，採用無線電、低軌衛星、國防部維星系統進行通訊，架設防災通訊平台車、電信業者行動通訊車協助定點通訊。</p>	S
		<p>待改善事項：</p> <p>在通訊中斷、無法接收海嘯警報情形下，影響沿海地區疏散避難作業之執行，建議透過教育宣導，使沿海居民及學校學生能在震後立即往內陸高處或就地垂直避難。</p>	

4

應變中心桌上推演-吳秉儒副研究員

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
1.宜蘭縣政府民政處及相關單位，針對震災後，發布海嘯警報，海嘯將於 20 分鐘內侵襲之情境下，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之海嘯疏散撤離方案。	<ul style="list-style-type: none"> ● 海嘯警報發布後作業流程。 ● 如何掌握最新海嘯動態及現況。 ● 通報沿海鄉（鎮、市）進行疏散撤離之流程。 ● 相關權責單位協助疏散撤離任務分配是否適當。 ● 合理規劃撤離後安置地點及後續安置作業。 ● 現行機制是否可處理本項疏散撤離作業。 	<p>觀察所見或優點： (縣府)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.標註重點保全場所。 2.啟動應變作為(教育局、水利局、消防局、衛生局) <p>(救災方)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.海巡署啟動撤離勸導 2.聯合指揮模式 3.救災路線規劃 4.救災人員優先垂直避難 <p>(民政)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.鄉公所使用 24 小時雨量潛勢圖 2.鄉公所規劃收容人員造冊、成立諮詢服務台 3.鄉公所協調慈濟救災物資 4.救災物資啟動開口契約 <p>(事業單位)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.盤點各事業單位重點設備、設施 	M

3

應變中心桌上推演-李博閔副大隊長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>待改善事項： (縣府)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.無法落實掌握海嘯訊息 2.無規劃海水沿溪口回溯溢(潰)堤規劃 3.無明確集結物資、機具管理規劃 <p>(救災方)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.無切確救災人力集結點、時間、人力數 2.缺乏外縣市救災隊伍支援路線規劃 <p>(民政)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.未盤點自身應變中心安全 2.無發布海嘯警報機制 3.無緊急海嘯應變時間規劃 <p>(事業單位)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.無通訊中斷應變機制 	
2.針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整之據點開設程序。	<ul style="list-style-type: none"> ● 確認開設據點位置、數量、時間及人力。 ● 開設據點單位分工及流程。 ● 據點救災人力及任務分工原則。 ● 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。 ● 現行機制符合處理本項據點開設 	<p>觀察所見或優點： (縣府)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.成立縣府應變中心 2.責任醫院病床規劃 <p>(救災)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.不待通知自己返隊集結 2.消防、海巡、軍方聯合救災 <p>(民政)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.成立鄉鎮市應變中心 <p>(事業單位)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.各單位成立自身 EOC 應變 	M

4

應變中心桌上推演-李博閔副大隊長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	程序。	待改善事項： (縣府) 1.無確實掌握應變中心人員集結人力與時間 2.無規劃師生疏散應變機制(教育局) 3.缺乏野外或其他緊急安置醫療規劃(衛生局) (救災) 1.無確實掌握應變人員集結人力與時間 2.無規劃支援隊伍明顯救災替代道路 (民政) 1.無整合安全收容處所規劃 2.無明確收容人員公開資訊 3.無警戒區劃設規劃 4.無後續大體處置、衛生消毒、污染物處理規劃 (事業單位) 1.無確認自身應變中心安全 2.缺乏橫向協調	

5

應變中心桌上推演-李博閔副大隊長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	3.針對震後初期，依據宜蘭縣現行機制，研擬完整災後通訊中斷下之災情查通報作業。 <ul style="list-style-type: none"> ● 安排有效人力進行災情評估。 ● 訊息通報流程及資訊傳遞方式。 ● 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。 ● 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報機制。 	觀察所見或優點： (縣府) 1.通訊使用無線電、廣播、衛星電話。 (救災) 1.無線電、使用低軌衛星通訊 (民政) 1.使用村鄰里幹事災情回報 (事業單位) 1.台鐵使用無線電通訊 待改善事項： (縣府) 1.無規劃通訊中斷機制 (救災) 1.低軌衛星操作不熟悉 (民政) 1.無規劃通訊中斷機制 (事業單位) 1.除台鐵外，無其他事業單位通訊規劃	U

6

應變中心桌上推演-李博閔副大隊長

壹、觀察實體小組紀錄表

<p>核心能力(Core Capability): 人命救助協調聯繫平台運作機制、據點記者會召開流程</p>
<p>能力目標 1(Capability Target 1): 執行人命救助協調聯繫平台作業。</p> <p>於災後 30 分鐘內完成災情初步蒐整，針對交通、通訊中斷等無法有效掌握災情之災區，應於 12 小時內，完成災情查報、統整災情及救災部署，並盤點資源後請求外部支援。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 整合各項救災單位內部協調資訊。 ● 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。 ● 快速進行災情評估之作為。 ● 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。 ● 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。 ● 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。 <p>參考規定:</p> <p>新北市災害應變中心作業要點 https://psc.is/82blel</p> <p>新北市政府各類災害防救標準作業程序(全災型 SOP) https://psc.is/82blm8</p> <p>重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台作業原則 https://reurl.cc/M8rkLp</p>
<p>能力目標 2(Capability Target 2): 瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。 ● 掌握場地規劃及空間配置。 ● 評估並調整現場任務分工及物資之作為。 ● 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
執行人命救助協調聯繫平台作業。	<ul style="list-style-type: none"> ● 整合各項救災單位內部協調資訊。 ● 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。 ● 快速進行災情評估之作為。 ● 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。 ● 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。 ● 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 宜蘭縣政府對於演習控制官下達之各種狀況，經過相關局處人員之討論與資訊整合，皆能提出合宜之因應處置措施。 2. 適切提出救災人力及物資之調度規劃，對於水電中斷之境況，協請相關事業單位儘速恢復供應。 3. 經過盤點縣內可用救災人力及資源，不足之處請求中央部會或軍方協助，建立溝通聯繫管道。 <p>待改善事項：</p> <p>無。</p>	P
瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。	<ul style="list-style-type: none"> ● 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。 ● 掌握場地規劃及空間配置。 ● 評估並調整現場任務分工及物資之作為。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 召開數次國際記者會，對外說明即時災情資訊，亦安排英語翻譯人員，適切回應國內外新聞媒體之提問。 	P

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	<ul style="list-style-type: none"> ● 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。 	2. 記者會場地規劃及現場任務調整得宜，請縣府各局處人員、相關事業單位人員共同出席說明。 待改善事項： 無。	

本項核心能力評級：P

3

大規模震災人命搜救指管演練-吳秉儒副研究員

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
執行人命救助協調聯繫平台作業。	<ul style="list-style-type: none"> ● 整合各項救災單位內部協調資訊。 ● 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。 ● 快速進行災情評估之作為。 ● 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。 ● 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。 ● 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。 	觀察所見或優點： 1. 各單位對既有資源有所掌握，參與人員準備資源清單，對需要因應的狀況進行資源部署。 2. 各回應單位對演習狀況下的處置策略大致合理；不過，因演習設計提供的海嘯災情說明較為有限，無法評估參演單位實際資源部署的有效性。 3. 部分參演者主動就所部署之資源，運用白板進行記錄並作為資源管控制用。但多數參演者在指揮官指示前，未能主動進行資源紀錄及展示。 待改善事項： 1. 專注與參演單位相關的個別狀況處理，但跨單位間資訊交流分享活動較有限。 2. 前進指揮所（以及前進協調所）之設置與「災害現場管理作業指南」有落差。 3. 現場白板、資訊分享工具有限，限制資訊分享與運用。現場縣府參演	S

2

大規模震災人命搜救指管演練-盧鏡臣副教授

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>者所在區域僅呈現 2 白板、2 電子螢幕(但未有效運用，雖展示地圖，但未做為決策討論之用)、3 台電腦、2 台印表機。這些設備在真實災害情境下，恐不足以滿足現場需求。</p> <p>4. 除了中央代表與地方前進指揮所共同會議時間外，地方前進指揮所與中央前進協調所間幾乎無非正式聯繫（註：演習設計之 injects 較無直接明示兩者間須交換資訊、互動）。</p>	
瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。	<ul style="list-style-type: none"> ● 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。 ● 掌握場地規劃及空間配置。 ● 評估並調整現場任務分工及物資之作為。 ● 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 指揮官大致可回應媒體所問之問題，並指派相對應單位進行更詳細說明。 2. 資源調度與處置作為之回應大致合理。 <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 可運用字卡、多媒體媒材等工具，提供更清晰之媒體說明。 	P

本項核心能力評級：S

壹、觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 收容安置服務
能力目標 1(Capability Target 1): 宜蘭縣政府社會處、宜蘭市公所、民間團體能在宜蘭縣沿海地區發生海嘯侵襲情境下，以 15 名工作人員及 10 名志工，開設避難收容所，收容 100 名災民，處理避難收容處所發生之各項突發事件。
關鍵任務(Critical Task) <ul style="list-style-type: none"> ● 避難處所之開設場所空間配置是否妥當。 ● 合理規劃管理工作人員(含志工)及組織分工。 ● 災民報到、住宿分配(家庭、男、女寢)是否適宜。 ● 提供災民基本生活必需品，且有充足的物資與資源儲備。 ● 處理臨時狀況之應變能力。
參考規定: 宜蘭縣災民收容安置作業執行計畫 https://pse.is/83s63u 宜蘭縣臨時、短期災民收容作業執行計畫 https://pse.is/82cytq 宜蘭縣政府社會處災害防救應變計畫 https://pse.is/82cyrz 宜蘭縣政府因應天然災害避難收容處所緊急救濟民生物資儲存作業要點 https://pse.is/82cyq2

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
宜蘭縣政府社會處、宜蘭市公所、民間團體能在宜蘭縣沿海地區發生海嘯侵襲情境下，以22名工作人員，開設避難收容所，收容100名災民，處理避難收容處所發生之各項突發事件。	<ul style="list-style-type: none"> ● 避難處所之開設場所空間配置是否妥當。 ● 合理規劃管理工作人員(含志工)及組織分工。 ● 災民報到、住宿分配(家庭、男、女、寢)是否適宜。 ● 提供災民基本生活必需品，且有充足的物資與資源儲備。 ● 處理臨時狀況之應變能力。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 收容所(體育館)內外空間配置得宜，有針對報到區、用餐區、NGO服務區及寢區做出規劃分區。有將用餐區和寢區做出分區，兼顧實務上衛生情形，值得嘉許。另地震情境實際狀況或有不少災民不敢待在室內的避難處所，所以建議可在戶外搭建帳篷作為戶外避難處所。 2. 工作人員分組確實，報到組、收容組、物資管理組及志工登記分配組等組表街有確實分工、合理分配相對應工作勤務。另有設置消防單位宣導區並配置有停電等緊急應變照明設施，值得肯定。 3. 災民報到、入住分配有針對男、女、家庭及特殊需求族群做出分配及區隔，值得肯定。 4. 實務上若遇收容人數較多時，若在入口處詳填資料易造成群眾排隊堵塞情形，建議可參考方式填寫姓名及分配寢號後，後續由工作人員進去寢區協助登記詳細資料，加速入住登記流程。物資整備及種類皆能兼顧基本生活需求也符合實際收容情形，且面對設計的突發情境有非入住收容所災民要請領 	P
		2	

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>物資的處置也相當得宜，值得肯定。</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 面對臨時狀況如有咳嗽不止的災民及在廁所發現 ohca 民眾的處置救治方式都相當熟練，除了社政外衛政單位及消防單位的訓練也相當優秀。 <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 災害發生時收容所內部很多訊息都需和外界做聯繫，建議設置媒體區域，善用媒體傳播的力量，除了可有效控管物資的募集及種類外，也可以將家屬或待尋的民眾訊息第一時間公布與社會大眾。 2. 除了本次演習參演的單位外建議可再加入戶政及健保局、中華電信等單位，以符合實際災害收容時會需要這些單位提供災民服務。 3. 部分 NGO 及服務單位跟寢區皆設置在室內館區，建議入口處可設置警政或管理進出的工作人員，避免太多非相關人士進出打擾災民休息。 	

本項核心能力評級：P

3

大規模收容處所作業演練-蕭子蔚課長

壹、觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 公共衛生、保健及緊急醫療處置

能力目標 1(Capability Target 1):

測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於 5 小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後 1 小時內完成醫療站架設。

關鍵任務(Critical Task)：

- 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。
- 醫療站周圍進行人員管制。
- 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。
- 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)。

參考規定:

災難醫療救護隊運作參考指引 <https://reurl.cc/v6nMGI>

能力目標 2(Capability Target 2):

測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。

關鍵任務(Critical Task)：

- 以適當方式進行檢傷分類。
- 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。
- 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。
- 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛生部之 NDMAT 每日通報表。

參考規定:

災難醫療救護隊運作參考指引 <https://reurl.cc/v6nMGI>

1

能力目標 3(Capability Target 3):

驗證國軍前進外科小組於震後 5 小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後 1 小時內向 DMAT 指揮官報到、受領任務及完成開設。

關鍵任務(Critical Task)：

- 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。
- 醫療站周圍進行人員管制。
- 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。
- 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際 DMAT)。

參考規定:

國軍前進外科小組設置指導綱要計畫

能力目標 4(Capability Target 4):

驗證國軍前進外科小組於 3 小時內大量(重)傷患處置。

關鍵任務(Critical Task)：

- 4 小時內大量(重)傷患處置人數及醫療品質。
- 醫療裝備、衛(藥)材及器械之消耗及補充。
- 傷患處置疏轉作為。
- 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際 DMAT)。

參考規定:

國軍前進外科小組設置指導綱要計畫

能力目標 5(Capability Target 5):

驗證艱困環境下，國軍前進外科小組運作模式。

關鍵任務(Critical Task)：

- 於斷電狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。
- 於缺乏衛(藥)材狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。
- 於斷電及缺乏衛(藥)材狀況下，醫藥補充及後勤支援作為。

參考規定:

國軍前進外科小組設置指導綱要計畫

2

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於 5 小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後 1 小時內完成醫療站架設。	<ul style="list-style-type: none"> ● 抵達災區後(演習地點)1 小時完成醫療站設置。 ● 醫療站周圍進行人員管制。 ● 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 ● 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 時效內完成部署與開設： NDMAT 團隊在災況發布後 3.5 小時 (11:30) 即抵達災區，符合 5 小時內的運作目標要求。即使在攝氏 34 度、體感溫度近 46 度的柏油路高溫環境下，仍在 1 小時內完成醫療站主體架設，展現了高效率的作業能力。 ● 團隊韌性與應變能力強： 面對發電機故障導致空調無法運作的突發狀況，團隊成員仍能在極端艱困的環境下，順利完成醫療動線規劃、人員管制等初期建置，展現出高度的專業精神與承壓能力。 ● 演練實際情況貼近真實： 演練實際上包含了裝備故障(發電機)、人員健康狀況(熱衰竭)及多單位磨合等這些不在演習設計的情況內的問題，但這些都是真實災難醫療場景中可能發生的挑戰，使演練更具實戰價值。 ● 跨單位合作展現學習曲線： 雖然初期的多方會議(含國軍、國際隊伍)耗時較長，但在第二天由另一支隊伍接手後，跨單位的運作流程有顯著改善，顯示出組織具備良好的溝通、交接與學習調整能力。 	P
		<p>待改善事項：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 隊員健康與安全監控機制： 演練首日發生隊員熱衰竭事件，凸顯在極端天候下，需建立更完善的隊員健康監測與管理機制。建議應強制規定定時輪班休息、確保水分與電解質充足補給，並備妥應對熱傷害的預防及急救措施。 ● 跨單位整合流程應更有制度： 初期的跨單位(NDMAT、國軍、國際 DMAT) 協調會議長達一小時，導致出現「邊治療、邊修改程序」的狀況，可能影響初期大量傷患湧入時的 	

3

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。	<ul style="list-style-type: none"> ● 以適當方式進行檢傷分類。 ● 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。 ● 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並 	<p>處置效率。建議未來應發展更快速、制式化的跨單位任務簡報與分工模式，以縮短整合時間。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 應增設演習安全官以確保安全： 本次演練出現可能危及人員安全的環境因素(高溫)。建議未來在演習組織架構中，除了控制官外，應增設一名「演習安全官」，賦予其獨立權限，當現場環境或演練狀況對所有參與人員構成安全威脅時，可立即向控制官提出建議，甚至中止或調整演練，直至風險排除。 <p>NDMAT 演習所處位置不佳(柏油路面及無遮蔭)，第三天還有兩位日本 DMAT 隊員出現疑似熱衰竭現象，希望之後場勘時，對於是否有遮蔭部份也考慮進去。</p>	P
		<p>觀察所見或優點：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 檢傷分類迅速確實： 現場團隊採用標準的 START 檢傷分類法，執行過程迅速流暢。完全依賴紙本作業，成功驗證了在通訊中斷、無網路情境下的應變韌性，不受外部設施故障影響。 ● 醫療處置與紀錄具備核心效能： 在大量傷患的壓力下，團隊展現了有效率的處置流程，並且大致上能夠完整地記錄傷患的診斷與關鍵資訊。 ● 紙本表單作業落實： 團隊能夠按照指引，以手寫方式良好地完成各項規定表單，顯示隊員對於表單作業的熟悉度與執行力，確保了資料記錄的完整性。 	

4

國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變實作演練-鄭銘泰執行長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	<p>能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 於交班或歸建前,完成必須填寫之表單,將表單交還給衛生局人員,並完成回報衛福部之NDMAT每日通報表。 	<p>待改善事項:</p> <p>手寫表單填寫效率有待提升: 雖然表單填寫狀況良好,但整體耗時較長,這在真實災難中可能延遲傷患動向的彙整與後送決策。建議可透過優化表單版面設計、增加檢查框(Checkbox)減少文字書寫、或在ICS架構執行部門/計畫部門各分區中指派專責人員(如紀錄員)等方式,來提升文書作業的效率。</p>	
<p>驗證國軍前進外科小組於震後5小時內抵達災區,並於抵達後1小時內向DMAT指揮官報到、受領任務及完成開設。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置。 ● 醫療站周圍進行人員管制。 ● 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 ● 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際DMAT)。 	<p>觀察所見或優點:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 作業準備效率高: 國軍前進外科小組(FRSD)展現了高度的整備效率與作業能力,在演習開始後能迅速投入運作,顯示其人員訓練有素、器材整備完善。 ● 場地管理與動線規劃清晰: 醫療站周圍的人員管制措施落實良好,確保了作業區域的安全與秩序。同時,傷患移動動線規劃明確,有利於流程順暢。 ● 跨單位協調合作順暢: 小組能迅速向宜蘭縣衛生局報到處報到,並有效融入整體應變指揮體系中,在任務受領與協調合作上沒有延遲或溝通障礙,展現了良好的跨單位協作默契。 <p>待改善事項:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 未能準確評核「抵達後1小時內開設」之能力: 觀察到團隊可能於演習正式開始前,已抵達現場並執行前置的帳篷搭建作業。此作法雖有助於演習流程順暢,卻也導致無法依據手冊「抵達災區後1小時完成醫療站設置」的標準,進行準確的計時與評核。 	P

5

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<ul style="list-style-type: none"> ● 建議事項: 為了更真實地評估部隊的快速反應與開設能力,建議未來演練應明確律定「部隊抵達簽到」程序,並指派觀察員以此時間點作為計時起點,嚴格評核其是否能在60分鐘內完成所有開設準備並回報具備作業能力。 	
<p>驗證國軍前進外科小組於3小時內大量(重)傷患處置。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 4小時內大量(重)傷患處置人數及醫療品質。 ● 醫療裝備、衛(藥)材及器械之消耗及補充。 ● 傷患處置疏轉作為。 ● 跨單位協調與合作(國災隊、軍醫局、國際DMAT)。 	<p>觀察所見或優點:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 醫療處置能力符合預期: 國軍前進外科小組在設定的時間內,有效地完成了對大量重症傷患的處置,無論在處理人數或醫療品質上,均表現穩定且符合標準。 ● 後勤補給作業順暢: 演練過程中,醫療裝備、衛材藥品及器械的消耗與補充流程運作良好,顯示其具備在持續高壓作業下的後勤維持能力。 ● 創新引入電子化系統,提升傷患追蹤效率: 本次演練中,國軍單位創新地引進了電子化系統來追蹤傷患。透過與NDMAT共用檢傷區,並將系統延伸應用於轉送區和病房區,成功實現了傷患動向的數位化管理,大幅提升了資訊的準確性與即時性,此項作為值得肯定。 ● 跨單位協調合作無礙: 與NDMAT及其他合作單位的協調溝通順暢。 <p>待改善事項:</p> <p>手冊中本項目的「能力目標」律定為3小時,而「關鍵任務」則為4小時,兩者標準不一。為使未來評核更具公正性與一致性,建議在演習規劃階段應統一律定明確的評核時間標準。</p>	P

6

國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變實作演練-鄭銘泰執行長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
驗證艱困環境下，國軍前進外科小組運作模式。	<ul style="list-style-type: none"> 於斷電狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。 於缺乏衛(藥)材狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為。 於斷電及缺乏衛(藥)材狀況下，醫藥補充及後勤支援作為。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ul style="list-style-type: none"> 具備基礎斷電應變能力：國軍的電子化系統具備不斷電系統(UPS)或蓄電功能，在演習模擬的短暫停電期間，系統能夠無縫接軌，維持運作不中斷，顯示其在資訊系統方面已有基礎的備援規劃。 短時應變流程順暢：在短時間的斷電情境下，團隊的作業流程並未受到影響，展現了良好的穩定性。 	P
		<p>待改善事項：</p> <ul style="list-style-type: none"> 艱困情境的模擬深度不足，未能充分驗證極限應變能力： <ul style="list-style-type: none"> 斷電演練情境過於單純：本次演練僅模擬了短時間的斷電，且在日間進行。由於電子系統有備用電源，加上無夜間照明需求，此情境無法對團隊構成真正的壓力測試。因此，團隊在「長時間停電」下的能源管理、緊急照明配置、以及維生與手術儀器替代方案等關鍵能力，未能得到有效驗證。 未模擬物資缺乏情境：本次演練並未模擬「衛(藥)材缺乏」的狀況，因此團隊在資源匱乏下的物資管制、尋找替代方案及緊急後勤申請等方面的能力也無法評估。 建議事項： <ul style="list-style-type: none"> 為了更深入地驗證其艱困環境下的運作韌性，建議未來的演練可導入更具挑戰性的情境，例如： 	

7

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<ol style="list-style-type: none"> 延長斷電時間：模擬超過備用電池續航力的長時間斷電。 增加夜間情境：在夜間或無自然光的環境下進行演練，以測試緊急照明的實際效果。 加入物資限制：實際限制特定藥品或衛材的供應，觀察團隊如何應對。 	

本項核心能力評級：P

實體觀察小組：鄭銘泰

8

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於5小時內抵達災區(宜蘭運動公園)，並於抵達後1小時內完成醫療站架設。	<ul style="list-style-type: none"> 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置。 醫療站周圍進行人員管制。 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際DMAT)。 	<p>觀察所見或優點: 有寫出醫療站的分工及指揮架構。有標不出檢傷、中、重、輕傷區。人員有穿背心, 標未戴稱。</p> <p>待改善事項: ①人員管制及傷患移動動線未落實規劃, 整體醫療區的Layout不明確。 ②同時也有進行基礎建設, 應該更要有安全方面的考量。 ③未針對跨單位協同合作進行安排和演練。</p>	
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下, 進行各項醫療作業, 並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單, 最後並完成每日通報表。	<ul style="list-style-type: none"> 以適當方式進行檢傷分類。 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。 	<p>觀察所見或優點: 有檢傷分類, 對複雜的創傷都可以給予合適的處置, 若有完成病歷記錄。</p> <p>待改善事項: ①病患的處置和記錄可以更細緻和人性化。 ②文件系統記錄的完整性尚須努力。 ③給予國際隊伍的表單項目(英文版)應給予說明填寫及使用時機。 ④演習結束時, 可以有一個簡短的Summary, 讓隊伍知道整個運作的效果。</p>	

評級

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	醫局、國際DMAT)。	<p>從動補給調度, 有利用通訊器材協助。但未來在未來演習中, 報"車支"測試。</p>	
測試災區環境下, 醫軍前進於外科小組運作模式。	<ul style="list-style-type: none"> 於斷電狀況下, 手術及復甦作業及傷患疏轉作為。 於缺乏衛(藥)材狀況下, 手術及復甦作業及傷患疏轉作為。 於斷電及缺乏衛(藥)材狀況下, 醫藥補充及後勤支援作為。 	<p>觀察所見或優點: 未觀察到有相關線系。</p> <p>待改善事項: ①演習組人數須增加, 才能應付複雜的情境。 ②演習規劃, 與行政協調應分工合作。醫療應有的行政法規有許多不建, 演習的目的是要讓這些工作去執行, 也是希望這些可調整的。</p>	

本項核心能力評級: B

作為藉由演習演習式其可能性, 並作為未來政策的改善方向? 如果是前者, 我們的很難進步。

對於未來國家級跨單位演練的建議:

- 現場前進指揮中心或是地方應急中心的運作要與搜救現場/DMAT現場有所連結; 後勤/空全的議題可以真實演習式系統向軍警支持的部分。
- DMAT的演練規劃, 可以從系統性跨區/跨市/國際的合作進行, 嚐嚐試多桌運作(如特搜)及與RCS/USAR合作的方向進行。

蕭雅文

壹、觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 海嘯疏散及撤離

能力目標 1 (Capability Target 1): 壯圍鄉新南村、五結鄉錦眾村及孝威村居民受海嘯警報後 10 分鐘內完成疏散流程。

關鍵任務(Critical Task):

1. 獲取災害通報訊息的方式及第一時間之作為
2. 民眾垂直避難及水平避難方式
3. 警察人員指揮交通協助道路疏導
4. 防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾

參考規定:

五結鄉地區災害防救計畫 <https://pse.is/82mtlv>

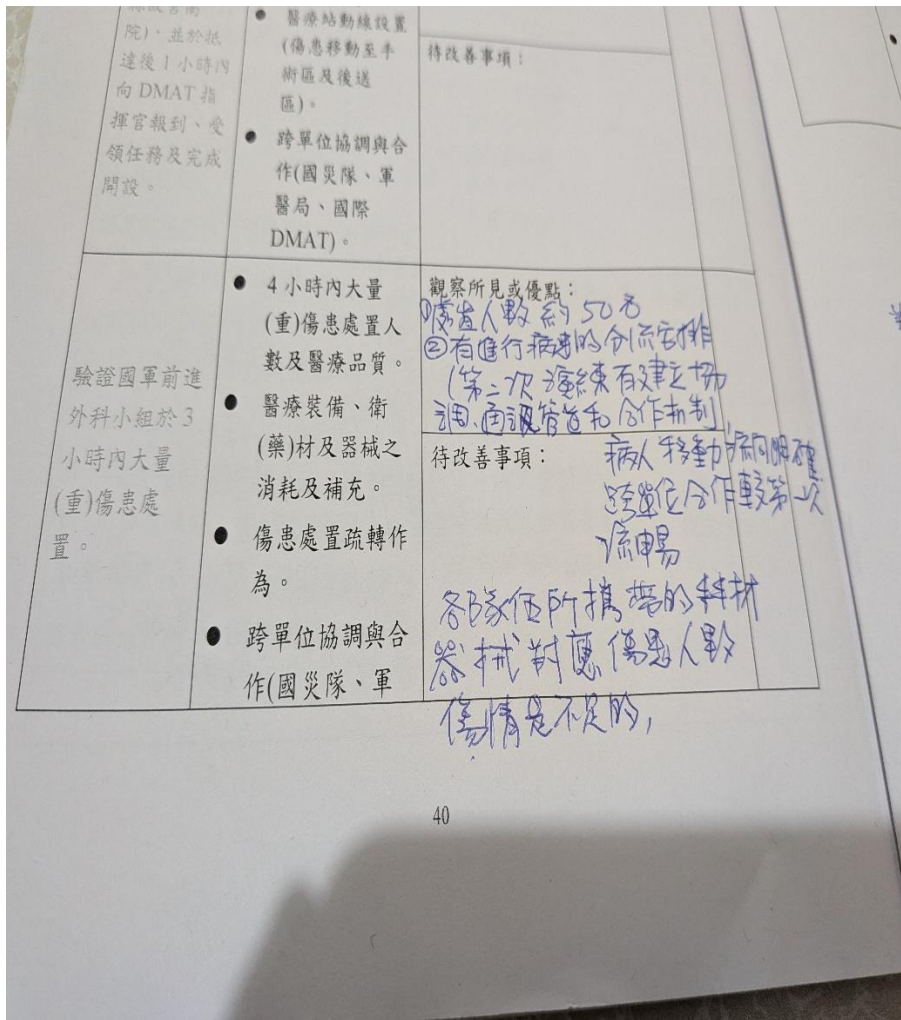
壯圍鄉地區災害防救計畫 <https://pse.is/82mts4>

宜蘭縣地區災害防救計畫(113.09) <https://pse.is/82mtwe>

宜蘭縣災害應變中心作業要點(1110429) <https://pse.is/82mtzp>

宜蘭縣海嘯避難場所彙整 <https://pse.is/82mu68>

運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序 <https://pse.is/82mu9b>



能力目標 2(Capability Target 1)：五結鄉孝威國小受海嘯警報後 10 分鐘內完成疏散流程。

關鍵任務(Critical Task)：

1. 校園緊急應變小組迅速集結師生並引導避難
2. 學校教職員緊急應變能力及處置作為
3. 回報避難情形及第一時間內清點師生人數
4. 確認學生們平時防災教育的落實

參考規定：

教育部主管各級學校及所屬機構災害防救要點 <https://pse.is/82ms5x>

五結鄉地區災害防救計畫 <https://pse.is/82mtlv>

宜蘭縣地區災害防救計畫(113.09) <https://pse.is/82mtwe>

宜蘭縣災害應變中心作業要點(1110429) <https://pse.is/82mtzp>

宜蘭縣海嘯避難場所彙整 <https://pse.is/82mu68>

運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序 <https://pse.is/82mu9b>

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
壯圍鄉新南村、五結鄉錦眾村及孝威村居民受通報後 10 分鐘內完成疏散流程。	<ul style="list-style-type: none"> ● 獲取災害通報訊息的方式及第一時間之作為 ● 民眾垂直避難及水平避難方式 ● 警察人員指揮交通協助道路疏導 ● 防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾 ● 居民手持防災避難包盡速撤離 ● 評估民眾防災意識、自主避難 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 五結鄉民眾於 9:30 接獲地震警報訊息，立即就地掩蔽。 2. 9:40 接獲海嘯警報訊息後，民眾攜帶防災避難包，依循警消人員引導，步行至位於 120 m 外之民宅頂樓避難。 3. 整體疏散避難行動於 15 分鐘內完成，民眾熟悉就地掩蔽及疏散避難作為。 <p>待改善事項：</p> <p>無。</p>	P

本項核心能力評級：P

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
壯圍鄉新南村、五結鄉錦眾村及孝威村居民受海嘯警報後 10 分鐘內完成疏散流程。	<ul style="list-style-type: none"> ● 獲取災害通報訊息的方式及第一時間之作為 ● 民眾垂直避難及水平避難方式 ● 警察人員指揮交通協助道路疏導 ● 防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾 ● 居民手持防災避難包盡速撤離 ● 評估民眾防災意識、自主避難 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 民眾得知地震警報時確實做到趴掩穩防災動作，並務實在持續搖晃期間不慌亂逃出或跑到戶外，直到發布搖晃結束。 2. 海嘯警報發布，民眾積極小跑步到停車處縮短位移時間，並相互幫忙乘載無車民眾前往海嘯避難場所。 3. 社區巡守隊、警義消主動指揮交通，快速疏散民眾，確保疏散交通順創與安全。 4. 先抵達海嘯避難場所民眾會主動呼喊、鼓勵，讓慢到民眾知悉避難高點所在。 5. 有防災士主動協助民眾疏散。 <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地震避難時，搖晃期結束後應先疏散民眾到戶外，先檢查確保房屋基本安全後才宜再次入內，而非一直在室內等待。 2. 除了趴掩穩防災動作，行動不便者可以用避難包、包包或雙手等護住 	S

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>重要部位，無須都做趴掩穩。</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 避難包為公所臨時發放，僅裝牙刷牙膏，稍形式化，建議務實宣導避難包整備、提升防災意識。 4. 海嘯撤離，年輕健康民眾快速位移離開，但年長及行動不便者，應有應變組織協助關懷，或鼓勵現場民眾相互幫忙。 5. 活動中心是地震避難處所，也是民眾平時易集結地點，宜設置“海嘯危險區域”告示牌，增加災害防範認知，以免誤認避難處所是安全的，忽略適災性無海嘯，而錯失寶貴撤離時間。 6. 車輛位移宜盡量滿載，人人開車在混亂時易造成交通阻塞與事故。 7. 宜以在地性防災士動員為主，加強社區連結與參與。 	

本項核心能力評級：S

海嘯疏散及撤離演練（勝安宮→孝威國小）-黃玉琪專員

海嘯疏散及撤離演練（勝安宮→孝威國小）-黃玉琪專員

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
壯圍鄉新南村、五結鄉錦眾村及孝威村居民受通報後10分鐘內完成疏散流程。	<ul style="list-style-type: none"> ● 獲取災害通報訊息第一時間之作為 ● 警察人員指揮交通協助道路疏導 ● 防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾 ● 居民手持防災避難包盡速撤離 ● 評估民眾防災意識、自主避難 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地震警報響起第一時間立即避難(往空曠處移動)。 2. 抵達空曠處後，立即進行人員清點及說明安撫。 3. 能在海嘯避難廣播後往高處避難。 4. 警報響起後，現場有民防、警力及消防人員協助交通引導及避難。 5. 從壯圍鄉新南村村長集結地點移動至新南國小時，民眾井然有序，並聽從防災士或里長安排。 6. 抵達新南國小時可透過防災士引導，民眾迅速抵達高樓層避難。 7. 總結:民眾具高度防災意識，並且能配合引導且自主前往避難。 	P
		<p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 民眾前往空曠處避難時，未留意四周可能墜落物或傾倒物所造成的傷害。(民眾集結在樹下) 	

1

海嘯疏散及撤離演練（村長家→新南國小）-林煒傑技正

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<ol style="list-style-type: none"> 2. 民眾不熟悉海嘯警報音(無語音廣播時)，但在語音廣播提示後迅速移動至高處避難。 3. 撤離壯圍鄉新南村村長時，雖移動迅速，但大部分人員未持防災包。 4. 海嘯警報響起，現場民防、防災士、警力或消防是否也適時進行避難!(這部份團隊可以思考) 	

本項核心能力評級：P

2

海嘯疏散及撤離演練（村長家→新南國小）-林煒傑技正

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
五結鄉孝威國小受通報後 10 分鐘內完成疏散流程。	<ul style="list-style-type: none"> ● 校園災害應變中心迅速集結師生並引導避難 ● 學校教職員緊急應變能力及處置作為 ● 回報避難情形及第一時間內清點師生人數 ● 確認學生們平時防災教育的落實 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 收到海嘯訊息後原在操場避難的師生即依 SOP 進行向上疏散，疏散時間符合規定。 2. 至樓上避難點，即進行再次人數清點。 3. 已進行 Hot Wash，提出之檢討符合現況，值得肯定。 	S
		<p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 有設定受傷的學生，在海嘯警報發布時，急救站仍在進行相關醫護動作。該急救站位置於向上疏散路線重疊，建議優先移動傷患並討論急救站之位置，以免阻礙向上疏散動線。 2. 派人至外尋找學生時，應記錄派出人員，另建議可同時派員利用望遠鏡(未來或可增購)，觀察海嘯的動態，若發現海嘯接近，立即通報派出人員即刻停止搜查，向上疏散至最近高樓。 3. 師生疏散至指定活動中心，建議可於活動中心備防災櫃，儲存飲水或食品，以供緊急使用。 	

本項核心能力評級：S

參、觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 大規模搜救及海嘯救援

能力目標 1(Capability Target 1): UCC (搜救協調中心) 架設及運作。

關鍵任務(Critical Task):

- 通訊能力 (是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備)
- 受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO
- 災區資訊蒐集規劃災區 (分區地圖製作)
- 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議)
- 聯絡協調救援工作 (地方政府互動)
- 任務分配部署決策 (災情評估資訊回報機制)

參考規定:

內政部消防署辦理各級搜救隊伍能力分級(NAP)檢測表:項目 7、10、11、12。

能力目標 2(Capability Target 2): 各支援隊伍之應變及回報能力。

關鍵任務(Critical Task):

- 面對災區突發狀況之因應。
- 河床低索救援能力。
- INSARAG 標記之處置。
- 搜救作業能力及安全規範
- 災情回傳及通訊。

參考規定:

內政部消防署辦理各級搜救隊伍能力分級(NAP)檢測表:項目 7、10、11、12。

1

海嘯疏散及撤離演練 (孝威國小)-林永峻研究員

海嘯救災及應變作業演練-能力目標及關鍵任務

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
UCC (搜救協調中心) 架設及運作。	<ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力 (是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備) ● 受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO ● 災區資訊蒐集規劃災區 (分區地圖製作) ● 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議) ● 聯絡協調救援工作 (地方政府互動) ● 任務分配部署決策 (災情評估資訊回報機制) 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 海嘯災害車輛受困救援演練設定手機及網路可以使用，救災隊仍攜帶無線電，以備通訊中斷情境，用於彼此通聯。 2. 各縣市搜救隊及國際搜救隊向 UCC 報到後，召開搜救隊長會議，確認各搜救隊人員、醫護人員、機具等之數量。 3. 宜蘭縣消防局安排英文翻譯人員，向國際搜救隊說明演練情境及作業方式。 4. 依據控制官下達之狀況，宜蘭縣消防局指派縣市救援隊搭配國際救援隊執行搜救任務。 5. 各搜救隊將災情資訊上傳至 INSARAG 協調管理系統(ICMS)，如遇網路中斷，亦可用紙本回傳，由 UCC 統整災情資訊。 <p>待改善事項：</p> <p>建議召開搜救隊長會議時，請各縣市搜救隊派遣英語翻譯人員，隨行與國際搜救隊溝通協調。</p>	P

2

海嘯救災及應變作業演練 (牛鬥橋) -吳秉儒副研究員

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
各支援隊伍之應變及回報能力。	<ul style="list-style-type: none"> ● 面對災區突發狀況之因應。 ● 河床低索救援能力。 ● INSARAG 標記之處置。 ● 搜救作業能力及安全規範 ● 災情回傳及通訊。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各救援隊對於控制官下達之狀況，皆能適切因應處置。 2. 各救援隊從牛鬥橋面垂降至河面，將傷患或假人大體運至橋面，順利完成搜救任務。 3. 各搜救隊皆依規定完成搜救作業及災情回傳。 	P

本項核心能力評級：P

3

海嘯救災及應變作業演練 (牛鬥橋) -吳秉儒副研究員

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
UCC (搜救協調中心) 架設及運作。	<ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力 (是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備) ● 受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO ● 災區資訊蒐集規劃災區 (分區地圖製作) ● 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議) ● 聯絡協調救援工作 (地方政府互動) ● 任務分配部署決策 (災情評估資訊回報機制) 	<p>觀察所見或優點：-</p> <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在宜蘭運動公園據點，原訂於 1300 召開會議，會議時間提早改至 1200，大部分隊伍尚未抵達，之後也未再針對任務召開。在網路電話斷線的狀況下必會出現所有隊伍聯繫上的問題 2. 國外隊伍計有七隊，口譯人員及無線電通訊嚴重不足，讓國際合作易出現問題。 	M
各支援隊伍之應變及回報能力。	<ul style="list-style-type: none"> ● 面對災區突發狀況之因應。 ● 河床低索救援能力。 ● INSARAG 標記之處置。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 河床低索救援能力：第一隊進入河床區域，應對整體作業環境進行全面檢視與評估。後續隊伍，亦均僅各自注意自己的車輛。(第一隊應 ASR2 以後將情報與 SCC 或是現場各小隊協調救援優先順序)。 2. 本情境設定為地震引發海嘯，身為觀察實體小組的我可以走下橋救援，不明白為何絕大多數人都採用 	M

2

海嘯救災及應變作業演練 (牛鬥橋) -劉俊廷秘書長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	<ul style="list-style-type: none"> ● 搜救作業能力及安全規範 ● 災情回傳及通訊。 	<p>繩索下降？若當日各單位之間有進行經驗交流，我能理解這樣的做法，但實際觀察並未發現有明顯的交流情形。</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 面對災區突發狀況之因應：控制官對台南市消防局下達體溫過低失溫，處置得宜。 4. INSARAG 標記之處置：現場並未見到執行相關動作程序，原因在於車輛已於場佈(操作前)即已噴上編號漆碼(1-10 號)，明顯先行告知隊伍任務，應落實現場開會溝通作業。 5. 搜救作業能力及安全規範：各隊均表示已有配置安全官，惟於現場觀察時，未能明確辨識其角色或職責執行狀況。；且既有七隊實施作業，經詢問並無總安全官，在危險區域須隨時注意危害因子(下午四點半水位已逐漸上升。上游區域亦無人員進行安全確認，算本次演練最大缺失)。 6. 署特搜於車頂拆除作業過程中，有一名隊員嘗試四次才成功完成。若以練習角度而言尚可接受，但本次為正式演習，且執行單位已屬認證之重型搜救隊，此情況仍值得進一步檢視原因，以確保專業能力與演練成效(畢竟有國際救援隊在場)。；現場有身著內政部消防署特種搜救隊制服，腳穿布鞋(危險衣著)，並未參與任何救援任務(如圖一)，當下無法辨識其任務職責， 	

3

海嘯救災及應變作業演練 (牛鬥橋) -劉俊廷秘書長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>顯得較為突兀。直至隔日觀察其臂章後，才確認為「台災」人員（如圖二）。</p> <p>7. 菲律賓與斐濟支援人員有下到河床看編號 1 的車輛，但未實施操作就回到橋上(本項請 SCC 說明原因)</p> <p>8. 本情境為地震引發海嘯，SCC 及各救援隊伍之車輛與人員均集中於牛鬥橋上。然而，未見到結構技師進行橋梁安全評估(因本人位於橋下觀察，未能確認現場是否有相關作業)。指揮所設置地點與救援人員集結區域的選擇，均有檢討空間。此外，牛鬥橋上的鐵製護欄是否曾實施安全檢測，亦屬疑問，所幸當日多隊伍實施繩索下降並未發生異常事件；惟倘若過程中因護欄等異常事件，恐將演變為國際關注事件。</p> <p>9. 救災人員救出預設傷患(假人)後，並未進一步實施二次搜索，以確認是否仍有其他傷患或遺漏情況。</p> <p>10. 各車輛均預設 1 人受困，救援人員所採搜救路徑大致一致(均以垂降方式進行，控制官應下達操作各式後送方式以增添其豐富度及交流性，實屬可惜)搶救過程略顯單調。此情境設計未能充分展現或測試各救援隊伍不同能力之整合與應變。未來可考慮在規劃上預判多元狀況，並設計差異化情境，以避免與控制官下達的指令產生落差，並提升演練之實效性。</p>	

4

海嘯救災及應變作業演練（牛鬥橋）-劉俊廷秘書長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>11. 與國外團隊合作，缺乏適當翻譯，整合救災有落差，且未充分讓他們發揮專業與參與，相當不智。(同前所述菲律賓數十人與斐濟均未實施)</p> <p>12. 於 1700 下達海嘯警報，SCC 僅使用按鳴卡車喇叭實施告警，缺乏其他通知操駟人員之手段(警鳴器或無線線)。</p> <p>13. SCC 人力不足，調度派遣案件能力相當令人疑慮(雖為演習但應為真實擬真救災執行操作)。</p> <p>14. 壯闊台灣所支援的傷者角色扮演極為投入，無論是在車內的反應，或被救援出來時的表達、吶喊與表情，都高度貼近真實情境，使人有身歷其境之感，令人誤以為其真為受害者，演出效果十分逼真，值得高度肯定。(當日已親自告知其帶隊官，表達感謝與肯定之意)。</p>	

本項核心能力評級：M

5

海嘯救災及應變作業演練（牛鬥橋）-劉俊廷秘書長



圖一：牛鬥橋下



圖二：五結 SCC 帳周邊

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
UCC (搜救協調中心) 架設及運作。	<ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力 (是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備) ● 受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO ● 災區資訊蒐集規劃災區 (分區地圖製作) ● 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議) ● 聯絡協調救援工作 (地方政府互動) ● 任務分配部署決策 (災情評估資訊回報機制) 	<p>觀察所見或優點：-</p> <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 領隊會議歷時近 35 分鐘，惟重點不多，且內容與控制官原先設定有所出入。最關鍵的是，並未讓國外隊伍清楚掌握會議核心訊息。此情況顯示 SCC 人員在會議掌握上可能有所不足。會議結束後，英國 UK_ISR 帶隊官(RUSS)即直接對我表示 “It is awful” (不知道為何而鬧)，場面令人相當尷尬。 2. 本日有結構技師出席。 3. 台灣災難醫療隊發展協會將於現場開設醫療站，整體作業歷時超過一小時，耗時較久。建議加強相關流程之演練，以提升設置效率與臨場應變能力。 	M
各支援隊伍之應變及回報能力。	<ul style="list-style-type: none"> ● 面對災區突發狀況之因應。 ● 河床低索救援能力。 ● INSARAG 標記之處置。 	<p>觀察所見或優點：-</p>	M

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	<ul style="list-style-type: none"> ● 搜救作業能力及安全規範 ● 災情回傳及通訊。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 與牛門橋情境相同，現場亦見四名人員（台災），身著內政部消防署特種搜救隊制服，腳穿布鞋(危險衣著)，並未參與任何救援任務，而僅在場旁觀。其存在感顯得格外突兀，值得再次強調與檢視其角色定位及任務分工。 2. 後續各隊分區實施任務，部分團隊與國外在執行時實施交流(值得肯定)-如圖一、二。 3. 本日採同時、分區實施操作熱切割、支撐、快速破壞、乾淨切割等作業，惟車輛通行路線會經過作業區，對安全與執行均有影響。 4. 控制官已下達通訊阻斷指令，但仍有多名人員持續使用手機。同時，現場亦出現未配戴觀摩證、身穿便服與拖鞋者進入操演場地，並以尋找朋友為由（經確認為某縣市特搜隊員朋友）。經我勸導後已請其離場。此情況顯示現場缺乏有效的安全官或人員管制作為，導致演習紀律不足，值得嚴正檢討。 5. SCC 所下達的指導與控制官所設定之情境並未完全一致，且各隊是否依照 SCC 指令執行亦存疑。本項務必納入檢討，否則將使控制官的角色與功能形同虛設。 6. 本日雖有署特搜具備英文溝通能力之人員（身著 STAFF），能有效協助與國外團隊合作，但各救援隊伍仍普遍缺乏適當翻譯支援，致使交流與協作成效有限，甚為可惜。 7. 英國隊僅 2 人即能獨立完成門型支撐（含木材測量、切割與手動釘製），與此同時，某縣市隊伍約 8 人已作業一段時間，並使用氣動釘槍輔助，卻僅完成一半。（本執行演練過程，控制官在我 	

海嘯救災及應變作業演練（五結親河路集合公寓）-劉俊廷秘書長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>身旁一同觀察），此結果顯示雙方在專業技能與效率上存在明顯差距。建議應善用此機會進行經驗交流與學習，以提升我國隊伍之整體能力。</p> <p>8. 演習場地應強制要求所有人員佩戴頭盔，以確保作業安全並降低意外風險。（如圖三、四）</p>	

本項核心能力評級：M

海嘯救災及應變作業演練（五結親河路集合公寓）-劉俊廷秘書長



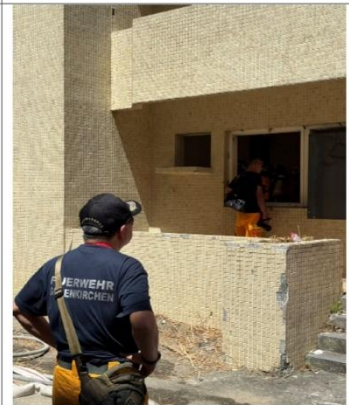
圖一：共同討論如何執行切割



圖二：改由韓國隊伍實施



圖三：無頭盔



圖四：僅戴小帽

海嘯救災及應變作業演練（五結親河路集合公寓）-劉俊廷秘書長

四、新北市

各演練項目	觀察實體小組成員
應變中心桌上推演	<ul style="list-style-type: none"> ● 國家災害防救科技中心體系與社經組莊明仁副組長 ● 國防大學陸軍學院蕭英煜主任教官
大規模震災人命搜救指管演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 臺中市政府消防局救災救護指揮中心趙育德主任 ● 國家災害防救科技中心地震與人為災害組柯孝勳組長
大規模收容處所作業演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 銘傳大學都市設計與永續發展學系董娟鳴副教授
國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變實作演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 林口長庚醫院急診醫學部洪佑承主治醫師 ● 國家災害防救科技中心災防資訊組劉致灝副研究員
評估、搜索及救援(ASR)作業演練	<ul style="list-style-type: none"> ● 屏東縣政府消防局陳世鴻大隊長 ● 臺北市政府消防局劉奎佑專員

備註：下方各演練項目及觀察實體小組成員按上表依序排列

114年國家防災日大規模震災救災動員演練

新北市桌上推演觀察實體小組紀錄表

演練目標 (Exercise Objective):

- 透過桌上推演之討論，驗證新北市於大規模震災發生後，造成大量建物倒塌及死傷之情境下，探討中央災害應變中心（含前進協調所）與縣市政府災害應變中心間，縱向及橫向災害應變管理處置作為、救災支援集結據點開設及災後通訊中斷下之災情查通報等議題。
- 針對9月18日至19日「114年國家防災日大規模震災救災動員演練」的實兵演練項目進行預劃及評估，並將桌上推演結果於實兵演練驗證。

核心能力 1 (Core Capability): 救災支援集結據點開設

能力目標 1 (Capability Target 1): 針對震後初期，依據新北市現行機制，檢視完整之據點開設程序。

關鍵任務 (Critical Task)

- 確認開設據點位置、數量、時間及人力。
- 開設據點單位分工及流程。
- 據點救災人力及任務分工原則。
- 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。
- 現行機制符合處理本項據點開設程序。

參考規定:

第4編第2章震災(含土壤液化)災害防救對策 <https://pse.is/7vrkzt>

地方政府救災支援集結據點規劃指導原則 <https://pse.is/7vrknu>

新北市各級災害應變中心前進指揮所作業規定 <https://pse.is/7vrkus>

核心能力 2 (Core Capability): 災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制

1

應變中心桌上推演-能力目標及關鍵任務

能力目標 2 (Capability Target 2): 針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據新北市現行機制，檢視完整災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。

關鍵任務 (Critical Task)

- 安排有效人力進行災情評估。
- 訊息通報流程及資訊傳遞方式。
- 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。
- 在通訊中斷下執行救災作為。
- 設立前進指揮所及前進協調所位置。
- 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。

參考規定:

第4編第2章震災(含土壤液化)災害防救對策 <https://pse.is/7vrkzt>

新北市政府災情查報通報執行計畫 <https://pse.is/7vrle4>

2

應變中心桌上推演-能力目標及關鍵任務

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
1.針對震後初期，依據新北市現行機制，研擬完整之據點開設程序。	<ul style="list-style-type: none"> ● 確認開設據點位置、數量、時間及人力。 ● 開設據點單位分工及流程。 ● 據點救災人力及任務分工原則。 ● 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。 ● 現行機制符合處理本項據點開設程序。 	<p>觀察所見或優點： 狀況發布：0718/1022 狀況概要：新北發生 6 弱地震，人員傷亡 場地：新北災害應變中心原 3 級開設 處置情形： 中心指揮官要求，各局處陸續回報 (1)人力、物資盤點現況 (2)向上回報事項 (3)各局處最優先的三項任務回報 納編單位：市災防辦(消防、衛生、警察、工務、交通、農業、水利、環保、經發、社會、教育、民政、秘書處等)，均完成現況盤點，並以便利貼即時紀錄，演練狀況良好。 ※狀況發布(演習時間)：0718/1120：通訊恢復，新北市政府電力恢復(可供應 2 天)，如何進行簡易災情評估，震後初期，大量人員受困，尚未獲令，消防分隊如何處置? 處置： 消防局：就現況 600 餘員，搶救可快速救出的人員；無法快速處理的部分，則標記後由大隊統派人員、機具再處理。 依現有機制快速處理災情，狀況良好。</p>	P

3

應變中心桌上推演-蕭英煜主任教官

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>建議改善事項： 1 各局、處可先律定要回報的事項與格式，可以訊息方式回報轄區受災概況 2 無線電、衛星電話通聯，可先完成通信諸元表，避免佔台，無法通聯。 3 情蒐資源統合運用，不要各局處都去查相同或類似災情，應與人民生命安全有關的事項優先。</p>	
2.針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據新北市現行機制，研擬完整震後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。	<ul style="list-style-type: none"> ● 安排有效人力進行災情評估。 ● 訊息通報流程及資訊傳遞方式。 ● 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。 ● 在通訊中斷下執行救災作為。 ● 設立前進指揮所及前進協調所位置。 ● 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。 	<p>觀察所見或優點： ※狀況發布(演習時間)：0718/1120：老街區 30 幢房屋倒塌，台 1 甲道路損壞，開設救災支援集結據點，市府如何規劃據點開設數量及地點?每個據點各有多少運作人力? 處置： 市 EOC 報告：依據災情選擇鄰近之新莊運動公園開設前進指揮所與救災據點 新莊區開設在新莊國中(前進指揮所)。 市 EOC 報告：前進指揮所移到新莊體育場，各重災區設置救災指揮帳，中華電信通訊平台車支援恢復區域網路支援文書作業。 各消防大隊依狀況緊急程度分別派遣車輛各災點。 先期完成離線版作業，待網路恢復後，再傳上中央應變中心。</p>	P

4

應變中心桌上推演-蕭英煜主任教官

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>各局處人員均瞭解其行動準據，可立即狀況處置，狀況良好。</p> <p>※狀況發布(演習時間)：0718/1800，震後 8 小時，各縣市、國軍、國際救援隊均陸續到達，市府應變中心由誰主責任務分派，以何種原則分配各救災區域，及該救災區域哪些隊伍及多少人力救災。新莊醫療能量緊繃，如何運用 DMAT 與急救站?與傷患轉院規劃?居家使用維生器人員如何協處。</p> <p>處置： 市消防局報告： 聯絡人員帶美國救援部隊與國軍支援組派去老街區災點；新竹、苗栗救援隊，派至輔大災點。移到新莊體育場，各重災區設置救災指揮帳，中華電信通訊平台車支援恢復區域網路支援文書作業。 各消防大隊依狀況緊急程度分別派遣車輛各災點。 消防局對震災處理行動準據熟悉，在既有之經驗下，可快速進行狀況判斷，妥採處置。</p> <p>待改善事項： 1.地災情傳進指揮中心後，標圖作業未完成標準化規範，不利於參謀作業與判圖之使用，對指揮官決心下達時，幫助不大，建議可對相</p>	

5

應變中心桌上推演-蕭英煜主任教官

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<p>關人員施以相關訓練，以因應突發狀況時之作業。</p> <p>2.計畫的集結據點微風運河、陽光運河(震災評估規劃集結點名冊)，建議先予以評估適用性，再決定是否更動集結點。</p> <p>3.新莊區公所選擇新莊國中開設前進指揮所，上班日學生都在學校，可能會造成人員管制、學生安全等等衍生性的問題。</p>	

6

應變中心桌上推演-蕭英煜主任教官

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
針對震後初期，依據新北市現行機制，研擬完整之據點開設程序。	<ul style="list-style-type: none"> ● 確認開設據點位置、數量、時間及人力。 ● 開設據點單位分工及流程。 ● 據點救災人力及任務分工原則。 ● 據點及各層級應變中心之間任務協調方式。 ● 現行機制符合處理本項據點開設程序。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 有確認開設地點，及可容納救難隊的數量 2. 現行作業程序符合情境需求 <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 針對震災的情境下，市府及公所 EOC 的開設確保，宜提出具體的做法。在兵推過程啟動確保的呈現，可提供控制官按現實出席狀況，擬定的應變排班表 2. 在斷訊的情況下，應變作業相關決策層級人員的聯繫，需呈現出來 3. 震災發生後，轄區有震度 6 級的狀況，需確認轄區停班停課的決策 4. 針對震後，在通訊阻斷的情況下，公所如何快速蒐集轄區重大災情，宜研議可運作的策略 	P
針對震後初期及救災支援集結據點開設後情境，依據新北市現行機制，研擬完整災後通訊中斷下之災情查通	<ul style="list-style-type: none"> ● 安排有效人力進行災情評估。 ● 訊息通報流程及資訊傳遞方式。 ● 災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式。 ● 在通訊中斷下執行救災作為。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 有呈現通訊阻斷的情況下，搶修及臨時作為之機制 2. 有針對在通訊中斷下，EOC 與前進指揮所的聯繫對策 <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 針對大規模地震的情境下，公所的任務可能有 EOC、聯合服務中心、收容所等任務的開設與運作，針對公所人力，在持續運作的目標下，宜有合宜的規劃 	P

3

應變中心桌上推演-莊明仁副組長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
報、災害應變運作機制。	<ul style="list-style-type: none"> ● 設立前進指揮所及前進協調所位置。 ● 現行機制符合本項災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制。 	<ol style="list-style-type: none"> 2. 公所運作聯合服務中心，其任務面對民眾、相關後勤支援、收困人員調查清冊整理等，兵推過程宜充分說明做法 	

4

應變中心桌上推演-莊明仁副組長

參、觀察實體小組紀錄表

<p>核心能力(Core Capability): 人命救助協調聯繫平台運作機制、據點記者會召開流程</p>
<p>能力目標 1(Capability Target 1): 執行人命救助協調聯繫平台作業。</p> <p>於災後 30 分鐘內完成災情初步蒐整，針對交通、通訊中斷等無法有效掌握災情之災區，應於 6 小時內，完成災情查報、統整災情及救災部署，並盤點資源後請求外部支援。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)</p> <p><input type="checkbox"/>整合各項救災單位內部協調資訊。</p> <p><input type="checkbox"/>合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。</p> <p><input type="checkbox"/>快速進行災情評估之作為。</p> <p><input type="checkbox"/>即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。</p> <p><input type="checkbox"/>與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。</p> <p><input type="checkbox"/>聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。</p> <p>參考規定：</p> <p>新北市災害應變中心作業要點 https://pse.is/82blel</p> <p>新北市政府各類災害防救標準作業程序(全災型 SOP) https://pse.is/82blm8</p> <p>重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台作業原則 https://reurl.cc/M8rkLp</p>
<p>能力目標 2(Capability Target 2): 瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)</p> <p><input type="checkbox"/>即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。</p> <p><input type="checkbox"/>掌握場地規劃及空間配置。</p> <p><input type="checkbox"/>評估並調整現場任務分工及物資之作為。</p> <p><input type="checkbox"/>二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。</p>

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
執行人命救助協調聯繫平台作業。	<ul style="list-style-type: none"> ● 整合各項救災單位內部協調資訊。 ● 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。 ● 快速進行災情評估之作為。 ● 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。 ● 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。 ● 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。 	<p>觀察所見或優點：</p> <p>一、市府災害應變中心啟動後，各功能小組能依作業流程完成進駐，通報線路清晰。</p> <p>二、區級應變中心各分組成員、指揮官對轄區狀況熟悉，快速整合區級應變中心各項救災訊息，並向市級應變中心請求支援，協調狀況良好。</p> <p>三、消防局、警察局、區公所回復利低軌衛星、無線電通訊加強救災訊息之聯繫，強化EOC對災情之掌握。</p> <p>待改善事項：</p> <p>一、中央派遣支援單位能依流程介入，惟模擬時間差未能完全呈現現實狀況，建議未來應強化地方自力支撐初期黃金救援階段之推演。</p> <p>二、資源盤點與調度機制需更貼近實際災害規模，真實演習中通訊可能極度不良，建議可在演習中納入更多突發狀況事件模擬。</p>	
瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。	<ul style="list-style-type: none"> ● 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。 ● 掌握場地規劃及空間配置。 	<p>觀察所見或優點：</p> <p>一、事件中「媒體尖銳提問」、「國際記者英語提問」，與真實災情境況類似，可測試記者會人員應變狀況。</p>	

大規模震災人命搜救指管演練-能力目標及關鍵任務

大規模震災人命搜救指管演練-趙育德主任

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	<ul style="list-style-type: none"> ● 評估並調整現場任務分工及物資之作為。 ● 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。 	待改善事項：無	

本項核心能力評級：P

《114年國家防災日大規模震災救災動員演練》控制官和觀察實體小組手冊

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
執行人命救助協調聯繫平台作業。	<input type="checkbox"/> 整合各項救災單位內部協調資訊。 <input type="checkbox"/> 合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等）。 <input type="checkbox"/> 快速進行災情評估之作為。 <input type="checkbox"/> 即時且合理任務分工及配置物資之規劃（含國際支援進駐、後勤調度）。 <input type="checkbox"/> 與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為。 <input type="checkbox"/> 聯繫及協調相關單位以支援緊急事件（含災情擴大）。	觀察所見或優點： 1. 針對初期通訊中斷情境： (1) 市府與區公所已規劃使用無線電與低軌衛星系統作為指揮與調度通聯方式 (2) 中華電信多元應用行動基地台、微波通訊以及無人機基地台等方式支援重災區緊急通訊恢復 (3) 已規劃應用無人機輔助災情勘查工作 2. 收容所規劃部分： (1) 已先確認每一收容所以安置200-300人為原則，據以安排災民收容分流相關作業，並能有效與交通組協調疏運相關細節 (2) 收容作業除以公所人力為主之外，並已整合協作中心、防災士與替代役支援 (3) 已有規劃儲能設備之整備 3. 緊急醫療： (1) 已規劃具體責任急救醫院以及醫護支援之具體數量，並能有效與交通組協調醫療後送相關細節 (2) 除藥品物資外，輔具亦已納入整備，提供弱勢族群使用，考慮周到 (3) 於重災區機動協調外科治療站之佈設，增加緊急醫療的機動性 待改善事項： 1. 區公所第一時間預估可召回人力達75% 依過往相關實例顯示似乎過於樂觀(若尤其位於重災區)，建議可再進一步評估，以利實務運作之可行性	
	<input type="checkbox"/> 即時更新對外資訊及新聞媒體之因應。	觀察所見或優點： (1) 由協作中心統一整合物資調派與分派，並與新竹貨運合作，協助物流工作 (2) 收容場所運作已考慮發電機備援與治安管制 (3) 記者會能具體說明相關數字，有效避免災害初期相關謠言衍生	

大規模震災人命搜救指管演練-趙育德主任

大規模震災人命搜救指管演練-柯孝勳組長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
瞭解記者會召開過程之重點及流程規劃。	<input type="checkbox"/> 掌握場地規劃及空間配置。 <input type="checkbox"/> 評估並調整現場任務分工及物資之作為。 <input type="checkbox"/> 二次災害或突發事件之處置作為及因應流程。	待改善事項： (1) 在通訊與電力中斷的情境下，救災初期的避難訊息如何有效傳遞，建議可再進一步思考。 (2) 備用油料規劃仍由加油站直接提供，此部分是否已有開口合約或相關協議？否則災後如何確保廠商能有效供應？	

本項核心能力評級：P

壹、觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 收容安置服務
能力目標 1 (Capability Target 1): 新北市新莊區新泰市民活動中心之避難收容處所工作人員，於發生大規模地震後，以 20 名工作人員及 10 名志工人員，因應大規模地震後，收容 80 位災民，並處理避難收容處所內所發生之各種突發事件。 關鍵任務(Critical Task) <ul style="list-style-type: none"> ● 於 3 小時內擇定合適場地，並於完成避難收容處所開設。 ● 避難收容處所各功能站別空間配置是否是妥適。 ● 避難收容處所工作人員及志工人力是否妥善分工各司其職。 ● 報到登記、發放物資、寢區安排及生活功能的規劃是否妥適。 ● 提供災民基本生活必需品及資源是否充足。 ● 因應災民臨時狀況之應處能力。 參考規定: 新北市新莊區避難收容處所暨防災民生物資設置計畫 新北市政府強化對災民災害救助工作處理要領 直轄市、縣市政府因應天然災害避難收容處所緊急救濟民生物資整備及管理要點範例

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
<p>新北市新莊區新泰市民活動中心之避難收容處所工作人員，於發生大規模地震後，以20名工作人員及10名志工人員，因應大規模地震後，收容80位災民，並處理避難收容處所內所發生之各種突發事件。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 於3小時內擇定合適場地，並於完成避難收容處所開設。 ● 避難收容處所各功能站別空間配置是否妥適。 ● 避難收容處所工作人員及志工人力是否妥善分工各司其職。 ● 報到登記、發放物資、寢區安排及生活功能的規劃是否妥適。 ● 提供災民基本並充足生活必需品等物資整備。 ● 因應災民臨時狀況之應處能力。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本次新北大型避難收容場所開設於3小時內在場所中開設完成，在開設避難收容場所考量的細度部分考慮內容細緻，例如：通訊基地台、水塔、淋浴帳、戶外帳篷。 2. 避難收容處所分區完整且分區細化及細，但做為只開設45人到50人的避難收容分區似乎過細，動用工作人員與志工人數過多(約30-40人)，對應實際災時開設的真實狀況，不太可能有這麼多的現場志工。 3. 避難收容場所設置身障者的特殊需求寢區，但設置於1樓，由於身障電梯在2樓，實際使用需使用電梯，但對應災時的緊急用電用水通訊等的緊急處置，以及特殊寢區的使用動線無障礙性，則有待進一步克服。 	

3

大規模收容處所作業演練-董娟鳴副教授

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		<ol style="list-style-type: none"> 4. 避難演習內容中欠缺避難收容即時公佈欄之設置。 5. 本次演習諸多整備內容為演練時間前即已準備就定位完成，對於3小時開設避難收容場所的時間限制，實際觀察上較失真 	

本項核心能力評級：P

4

大規模收容處所作業演練-董娟鳴副教授

參、觀察實體小組紀錄表

<p>核心能力(Core Capability): 公共衛生、保健及緊急醫療處置</p>
<p>能力目標 1(Capability Target 1):</p> <p>測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於5小時內抵達災區(新莊運動公園)，並於抵達後1小時內完成醫療站架設。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置。 ● 醫療站周圍進行人員管制。 ● 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 ● 跨單位協調與合作(NDMAT、國際DMAT)。 <p>參考規定:</p> <p>災難醫療救護隊運作參考指引 https://reurl.cc/y6nMGI</p>
<p>能力目標 2(Capability Target 2):</p> <p>測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。</p> <p>關鍵任務(Critical Task)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 以適當方式進行檢傷分類。 ● 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。 ● 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。 ● 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之NDMAT每日通報表。 <p>參考規定:</p> <p>災難醫療救護隊運作參考指引 https://reurl.cc/y6nMGI</p>

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於5小時內抵達災區(新莊運動公園)，並於抵達後1小時內完成醫療站架設。	<ul style="list-style-type: none"> ● 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置。 ● 醫療站周圍進行人員管制。 ● 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 ● 跨單位協調與合作(NDMAT、國際DMAT)。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.本次DMAT由亞東、台大、馬偕三家醫院組成，團隊依ICS分組，任務前有團隊會議和投影片現場簡報，十分用心。 2.和國軍外科前進小組有協調分工。 3.醫療站有依照平和平和的關於1小時完成，但DMAT依照規模和任務不同，其實不適合用單一時間評量，這是評核表本身設計問題，團隊表現很好。 4.每個隊員任務前都有做健康管理。 <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.後送站可調整為離路口較適當適合救護車進出位置，但本次演練設定困難後送，不是首要測試目標。 2.發電機設置位置除了考慮噪音降低，可考慮選擇可遮風避雨防日曬的地點，延長配置不宜太複雜。 3.有和國軍和雙和醫院的前境外科小組分工協調，但術後病人如何照顧未演練到，不過這是自前制度面的問題，需要衛福部、內政部和國軍未來跨單位協調。 	符合評核表目標
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。	<ul style="list-style-type: none"> ● 以適當方式進行檢傷分類。 ● 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。 ● 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外國籍傷患資料(如姓名、國籍、傷情、動向)。 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.模擬傷患需要操作氣管插管、胸管等醫療項目有使用模擬教具。 2.中重傷病患由專屬測試官負責病患傷情變化，使病情更逼真。 3.團隊內有專屬藥師，有出院專屬藥袋和藥師核藥術教。 <p>待改善事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.藥物資源有限，可考慮並非每個出院所病人不一定需要出院帶藥。 2.中重傷區個人PPE須落實的更好。 3.並非每個紅區的病人都一定需要氣管插管，插完管需考慮氧氣存量。 4.治療區管制線很重要，有幾次非演習路人亂入。 5.紅區轉黃區，或綠區轉紅，各區若有病人傷情有變化，須確實掌握病人動向。 	符合評核表目標

洪佑承

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	<ul style="list-style-type: none"> 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之NDMAT每日通報表。 	<ol style="list-style-type: none"> 演練有病歷記錄和相關表單，但本次演習衛生局和衛福部未直接參與回饋，殊為可惜 衛生局和衛福部可考慮在以後類似的演練擔任更積極角色 衛福部網站上其實有線上DMAT管理系統，可線上開案，線上回傳每日通報表，但需衛生局貨衛福部開案 	符合評核表目標

本項核心能力評級：優良

洪佑承

符合評核表目標

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊災後，於5小時內抵達災區(新莊運動公園)，並於抵達後1小時內完成醫療站架設。	<ul style="list-style-type: none"> 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置。 醫療站周圍進行人員管制。 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區)。 跨單位協調與合作(NDMAT、國際DMAT)。 	<p>觀察所見或優點：</p> <p>於實際演練啟動後1小時醫療站動線設置從入口處分別設置：復甦急救、緊急處置(後方設置藥局)、一般急症、後送區等。各人員分派與醫療物資等準備作業皆完成。</p> <p>待改善事項：</p> <p>動線設置上有些微不順暢，以緊急處置區為例，帳篷有兩端入口，其中一端設為報到區，但離整體動線入口處較遠，造成傷病患運送時，EMT人員容易送錯入口之情形</p>	P
測試衛生福利部北區國家級災難醫療救護隊能夠在無網路情境下，進行各項醫療作業，並以手寫表單方式完成災難醫療救護隊運作指引中的各類表單，最後並完成每日通報表。	<ul style="list-style-type: none"> 以適當方式進行檢傷分類。 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業。 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊(姓名、性別、年齡/生日、傷病況、動向、後送工具、後送醫院)。並能特別記錄外籍傷患資料(如 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 因應災區無水、無電及無網路之情況下，需處理大量傷病患，於入口處進行傷病患檢傷分類，並運用傷病患基本資料(紙本)的方式記錄，並依據檢傷分類送往下一區 運用適當之紙本表單，紀錄傷病患基本資料、處置情況等，並有獨立之開立醫囑藥單紀錄 設有藥局依據藥單領取各項醫療物資，並有專人進行醫療物資數量統計，以記錄醫療物資庫存量 	P

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
	姓名、國籍、傷情、動向)。 ● 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之NDMAT每日通報表。	4. 於後送區彙集最後傷病患之個人資料表單，並進行後送與傷病患資訊管理 待改善事項： 1. 因傷病患紀錄接為紙本，且一個傷病患存在多個紙本記錄表單，雖然有用資料夾，但現場醫護人員採寫時，再往下一流程時，有時沒有放回資料夾，容易造成表單分開之情況，建議運用迴紋針等協助固定多張表單。 2. 後送之安排協調，因指揮位置位於入口處最後方，雖然有無線電聯繫，但後送時EMT人員會直接前往復甦急救區，後端指揮席不易即時了解情況，容易造成後送時資訊較混亂。 3. 於最後傷病患紀錄與統計時，將紙本各傷病患資訊紀錄於手機裝置上之表格，建議可以擬訂離線操作的機制與模式。	

本項核心能力評級： P

肆、觀察實體小組紀錄表

核心能力(Core Capability): 大規模搜救
能力目標 1(Capability Target 1): 驗證新北市政府消防局、特搜大隊是否能於災後 30 分鐘內完成 UCC 架設，並具備無線電、衛星電話及行動上網之通訊能力，進行搜救隊報到、行動基地(BoO)建立及災區分區地圖繪製。
關鍵任務(Critical Task)
<ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力 (是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備)。 ● UCC 能即時受理搜救隊報到。 ● 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議)。 ● 完成災情資訊整合及任務派遣，確保協調機制正常運作。
參考規定： 內政部消防署辦理各級搜救隊伍能力分級(NAP)檢測表:項目 7、10、11、12。
能力目標 2(Capability Target 2): 驗證支援隊伍 (臺北市、新竹市、苗栗縣) 是否依 INSARAG 標記規範進行作業，並能針對突發狀況 (如火災、感電、毒蛇攻擊) 即時通報並採取應變。
關鍵任務(Critical Task)
<ul style="list-style-type: none"> ● 面對災區突發狀況之因應。 ● INSARAG 標記之處置。 ● 災情回傳及通訊。 ● 在 UCC 協調下持續執行 ASR 作業，維持人員安全與任務效率。
參考規定： INSARAG 標準作業規範。

能力目標 3 (Capability Target 3): 驗證支援隊伍 (新竹市、苗栗縣) 是否能於抵達後完成場地區劃、風險檢測、GEO 偵測, 並運用影音探測器、搜救犬等方式確認受困人員位置。

關鍵任務 (Critical Task)

- 限定時間內安全脫困傷患。
- 依程序完成回報、除汙及撤離作業。

參考規定：

災害防救法

EOP (緊急應變計畫)。

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
驗證新北市政府消防局、特搜大隊是否能於災後 30 分鐘內完成 UCC 架設, 並具備無線電、衛星電話及行動上網之通訊能力, 進行搜救隊報到、行動基地(BoO) 建立及災區分區地圖繪製。	<ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力 (是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備)。 ● UCC 能即時受理搜救隊報到。 ● 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議)。 ● 完成災情資訊整合及任務派遣, 確保協調機制正常運作。 	<p>觀察所見或優點： 通訊、搜救隊報到等均非常流暢, 任務派遣運作確實</p> <hr/> <p>待改善事項：無</p>	P
驗證支援隊伍 (臺北市、新竹市、苗栗縣) 是否依 INSARAG 標記規範進行作業, 並能針對突發狀況 (如火災、感電、毒蛇攻擊) 即時通報並採取應變。	<ul style="list-style-type: none"> ● 面對災區突發狀況之因應。 ● INSARAG 標記之處置。 ● 災情回傳及通訊。 ● 在 UCC 協調下持續執行 ASR 作業, 維持人員安全與任務效率。 	<p>觀察所見或優點： 現場各隊伍均依相關規範執行任務。</p> <hr/> <p>待改善事項：無</p>	P
驗證支援隊伍 (新竹市、苗栗縣) 是否能於抵達後完成場地區劃、風	<ul style="list-style-type: none"> ● 限定時間內安全脫困傷患。 ● 依程序完成回報、除汙及撤離作業。 	<p>觀察所見或優點： 本次有配合美方實施醫療救援並做相關技術交流。</p>	P

評估、搜索及救援(ASR)作業演練-能力目標及關鍵任務

評估、搜索及救援(ASR)作業演練-陳世鴻大隊長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
險檢測、GEO 偵測，並運用影音探測器、搜救犬等方式確認受困人員位置。		待改善事項：	

本項核心能力評級： P

4

評估、搜索及救援(ASR)作業演練-陳世鴻大隊長

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
UCC(搜救協調中心)架設及運作。	<ul style="list-style-type: none"> ● 通訊能力(是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備) ● 受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO ● 災區資訊收集規劃災區(分區地圖制作) ● 計畫並制作搜救協調簡報(搜救隊長會議) ● 聯絡協調救援工作(地方政府互動) ● 任務分配部署決策(災情評估資訊回報機制) 	<p>觀察所見或優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 通訊能力：具備多元通訊設備（如無線電及衛星電話等），能於各類任務場域中維持穩定訊息傳遞，確保指令與資訊即時回報，展現完善的通訊管理能力。 2. 搜救隊報到與行動基地(BoO)設立：能依程序迅速完成搜救隊報到及登錄作業，並妥善規劃行動基地設置位置與功能分區，具備優良的場地管理及隊伍整合能力。 3. 災區資訊蒐集與分區地圖製作：能結合現地勘查、科技應用與地理資料，製作精確之災區分區地圖，提供決策參考，提升災區掌握度與任務部署精準性。 4. 搜救協調簡報製作：簡報內容結構完整、層次清晰，能有效呈現任務進展與需求，促進搜救隊長會議中資訊共通與共識形成。 5. 聯絡與協調能力：與地方政府及相關單位保持良好互動，能即時溝通並協調救援事宜，展現出跨機關協作與聯繫之能力。 6. 六、任務分配與災情回報機制：具備完善任務分配及資訊回報制度，能依災情變化靈活調整部署，確 	<u>P</u>

2

評估、搜索及救援(ASR)作業演練-劉奎佑專員

能力目標	關鍵任務	觀察及評核內容	評級
		保決策即時、指令明確， 整體運作流程順暢高效。	
		待改善事項：無顯著需改善 事項。	
各支援隊伍之 應變及回報能 力。	<ul style="list-style-type: none"> ● 面對災區突發狀況之因 應。 ● INSARAG 標記之處 置。 ● 搜救作業能力及安全規 範 ● 災情回傳及通訊。 	觀察所見或優點： 1. 突發狀況之因應：各參與 演練單位面對災區突發 情況時反應迅速，能即時 研判並採取適當行動，展 現高度臨場應變與危機 處置能力。 2. INSARAG 標記：能依 INSARAG 指南規定標定工 作場地及受困者標記，作 業階段明確，有效呈現搜 索進度與安保狀況，提升 跨隊協調效率。 3. 搜救作業能力及安全規 範：於現場執行中展現良 好之專業搜救技能與團 隊合作，並確實遵守安全 規範，兼顧任務執行效率 與人員安全。 4. 四、災情回傳及通訊：資 訊回報及通訊作業流暢， 能即時更新災情並保持 聯絡暢通，確保指揮決策 依據完整可靠。	P
		待改善事項：無顯著需改善 事項。	

觀察實體小組：劉奎佑

本項核心能力評級：P

附件三、問卷調查成果及分析說明(針對以 HSEEP 方式辦理之演練項目)

本次演練結束後，針對本年度演練各演練項目設計回饋調查表，以線上表單方式發放予所有參演單位填寫，以瞭解各參演單位之回饋意見。本次以 HSEEP 方式辦理之演練項目問卷共分為七項，主要依據整體演練的作業熟稔度、規劃滿意度、其他問題探討，以及能力目標、關鍵任務等自評，評級共分為 4 級，如下所示：

- **P,順利完成(Performed without Challenges)**：達成核心能力目標及關鍵任務，沒有造成負面影響，亦無增加風險，且符合現行相關規範。
- **S,稍遇困難(Performed with Some Challenges)**：達成核心能力目標及關鍵任務，沒有造成負面影響，亦無增加風險，符合現行相關規範；但明顯有更有效的方法或處理過程不甚順暢。
- **M,重大挑戰(Performed with Major Challenges)**：達成核心能力目標及關鍵任務，但明顯造成負面影響，及/或增加風險，及/或無法依照現行規範執行。
- **U,無法達成(Unable to be Performed)**：核心能力目標及/或關鍵任務未能有效達成。

演練項目分別為 1.「應變中心桌上推演」、2.「大規模震災人命搜救指管演練」、3.「評估、搜索及救援(ASR)作業演練」、4.「國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變演練」、5.「大規模收容處所作業演練」、6.「海嘯疏散撤離演練」、7.「海嘯救災及應變作業演練」等，問卷內容詳見〔附件三、問卷調查內容〕。

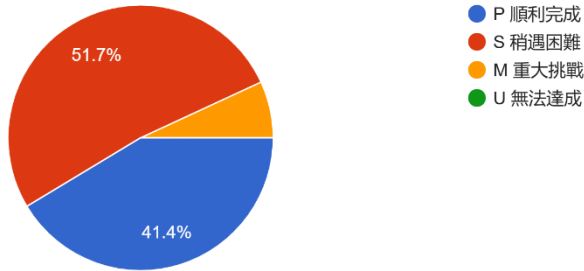
一、 「應變中心桌上推演」

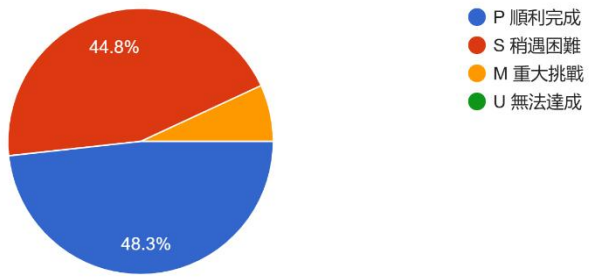
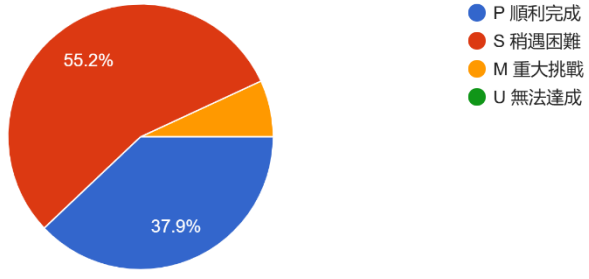
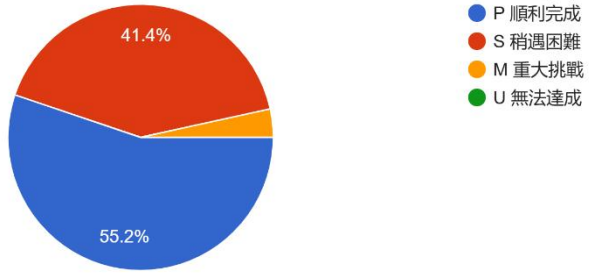
(一) 宜蘭縣

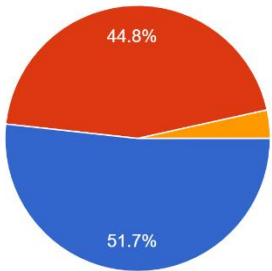
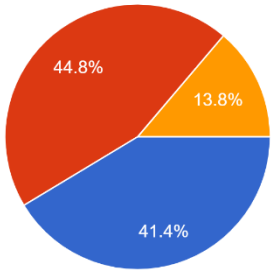
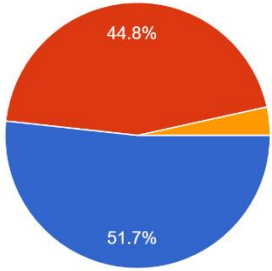
本次問卷回收總計 32 份（截至 114 年 7 月 4 日統計）其中 1 份為無效問卷、2 份為主推官（促成者）及觀察實體小組成員填寫意見，自評有效問卷總計 29 份，如〔表 3〕；填答單位包含宜蘭縣政府消防局、工商旅遊處、環境保護局、衛生局、建設處、社會處、警察局、交通處、水利資源處、壯圍鄉公所、宜蘭市公所、蘇澳鎮公所、經濟部水利署第一河川分署、交通部公路局東區養護工程分局、宜蘭縣後備指揮部、陸軍蘭陽地區指揮部、臺灣港務公司基隆分公司蘇澳港營運處、台灣自來水股份有限公司第八管理處、台灣電力股份有限公司宜蘭區處、中華電信宜蘭營運處及慈濟基金會。

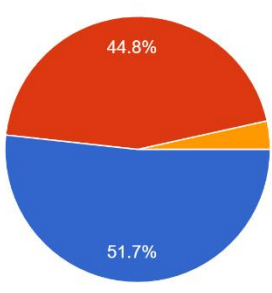
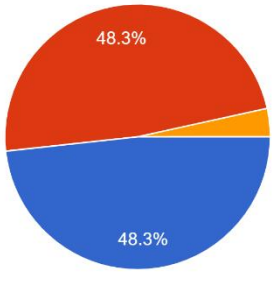
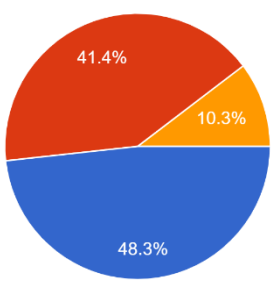
1. 能力目標 1 部分，以「P 順利執行」、「S 稍遇困難」為自評中佔多數，兩位觀察實體小組成員給予 S、M 等級別。
2. 能力目標 2 部分，以「P 順利執行」、「S 稍遇困難」為自評中佔多數，兩位觀察實體小組成員給予 P、M 等級別。
3. 能力目標 3 部分，以「P 順利執行」、「S 稍遇困難」為自評中佔多數，兩位觀察實體小組成員給予 S、U 等級別。
4. 有關觀察及評核內容，主推官（促成者）及觀察實體小組成員均認為本次演練規劃有對應到演練目標，惟缺乏前端計畫引導，另有時任務作業無法應付災情設定，因此尚待加強。

表 3、宜蘭縣應變中心桌上推演－評級統計表

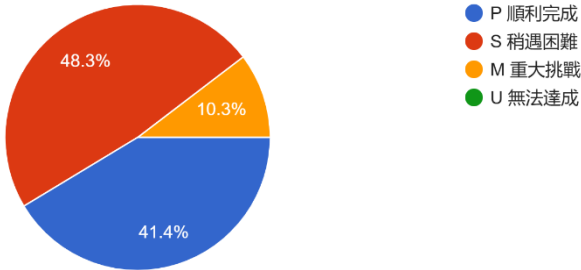
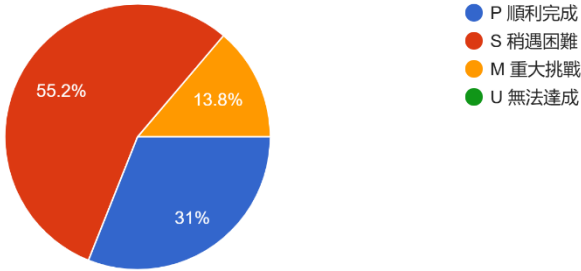
項次	問卷成果	說明
能力目標 1	<p>1. 海嘯警報發布後作業流程執行上是否順暢? 29 則回應</p> 	<p>P 順利完成 18 名 S 稍遇困難 9 名 M 重大挑戰 2 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 是否清楚掌握最新海嘯動態及現況 29 則回應</p>  <p> ● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成 </p>	<p>P 順利完成 15 名 S 稍遇困難 12 名 M 重大挑戰 2 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>3. 通報沿海鄉（鎮、市）進行疏散撤離之流程執行上是否順暢? 29 則回應</p>  <p> ● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成 </p>	<p>P 順利完成 13 名 S 稍遇困難 14 名 M 重大挑戰 2 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>4. 相關權責單位協助疏散撤離任務分配是否適當 29 則回應</p>  <p> ● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成 </p>	<p>P 順利完成 18 名 S 稍遇困難 10 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>5.撤離後安置地點及後續安置作業規劃是否合理? 29 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 17 名 S 稍遇困難 11 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>6.現行機制是否可處理本項疏散撤離作業? 29 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 14 名 S 稍遇困難 11 名 M 重大挑戰 4 名 U 無法達成 0 名</p>
能力 目標 2	<p>1.開設據點位置、數量、時間及人力是否可具體確認? 29 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 16 名 S 稍遇困難 12 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2.開設據點單位分工及流程是否適當? 29 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 16 名 S 稍遇困難 12 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>3.據點救災人力及任務分工原則是否合理規劃? 29 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 15 名 S 稍遇困難 13 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>4.據點及各層級應變中心之間任務協調方式執行上是否順暢? 29 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 16 名 S 稍遇困難 10 名 M 重大挑戰 3 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>5.現行機制是否符合處理本項據點開設程序 29 則回應</p> <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 15 名 S 稍遇困難 10 名 M 重大挑戰 4 名 U 無法達成 0 名</p>
能力 目標 3	<p>1.是否有效安排人力進行災情評估? 29 則回應</p> <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 15 名 S 稍遇困難 13 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>2.訊息通報流程及資訊傳遞方式執行上是否順暢? 29 則回應</p> <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 13 名 S 稍遇困難 13 名 M 重大挑戰 3 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>3.災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式執行上是否順暢? 29 則回應</p>  <p> ● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成 </p>	<p>P 順利完成 13 名 S 稍遇困難 13 名 M 重大挑戰 3 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>4.現行機制是否符合本項災後通訊中斷下之災情查通報機制? 29 則回應</p>  <p> ● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成 </p>	<p>P 順利完成 11 名 S 稍遇困難 14 名 M 重大挑戰 4 名 U 無法達成 0 名</p>

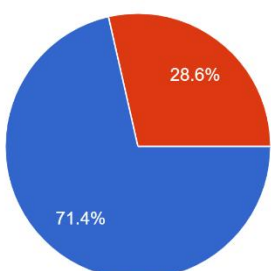
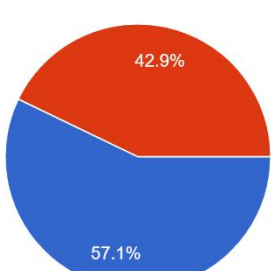
資料來源：本報告彙整

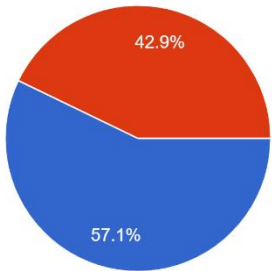
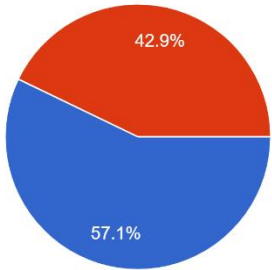
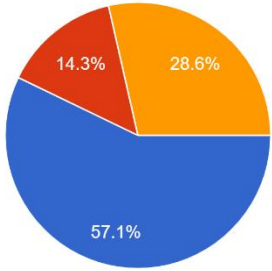
(一) 新北市

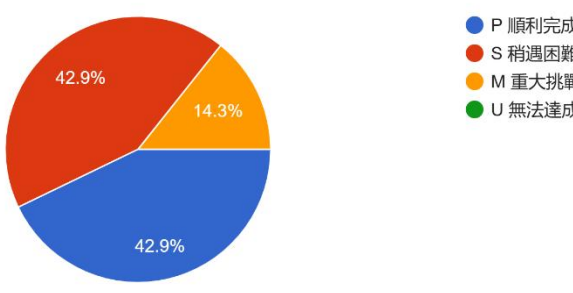
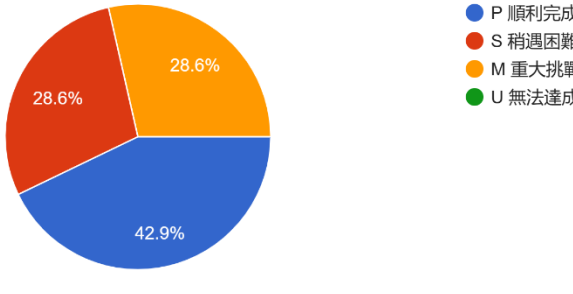
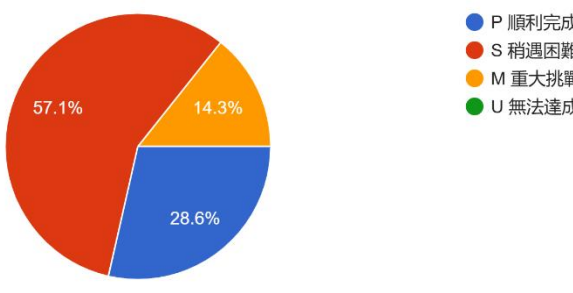
本次問卷回收總計 9 份（截至 114 年 7 月 21 日統計），如〔表 4〕，2 份觀察實體小組成員填寫意見，自評有效問卷總計 7 份，填答單位包含新北市政府消防局、民政局、新莊區公所、中華電信新北營運處。

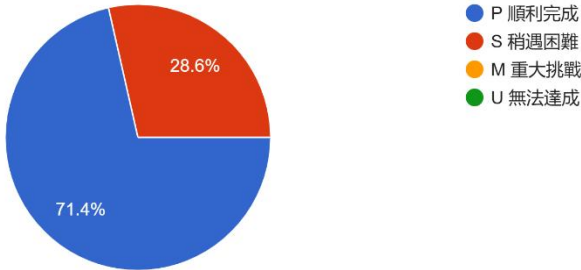
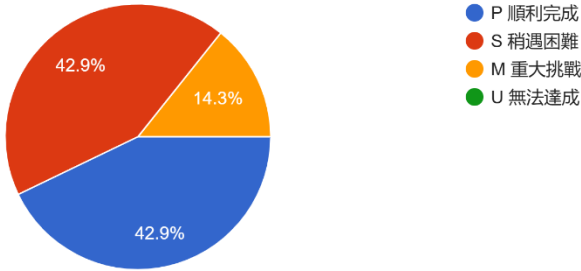
1. 能力目標 1 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，顯示出有關據點開設處理流程頗為熟悉，兩名觀察實體小組成員給予 P 級別。
2. 能力目標 2 部分，以「P 順利執行」為主，兩名觀察實體小組成員給予 P 級別。
3. 有關觀察及評核內容，觀察實體小組成員均認為本次演練規劃有對應到演練目標及現行的法規或運作機制，亦符合情境需求。

表 4、新北市應變中心桌上推演－評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力 目標 1	<p>1. 確認開設據點位置、數量、時間及人力是否適當? 7 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 5 名 S 稍遇困難 2 名 M 重大挑戰 0 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>2. 開設據點單位分工及流程是否順暢? 7 則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 5 名 S 稍遇困難 2 名 M 重大挑戰 0 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>3.據點救災人力及任務分工原則是否適當? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 4 名 S 稍遇困難 3 名 M 重大挑戰 0 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>4.據點及各層級應變中心之間任務協調方式是否合理? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 4 名 S 稍遇困難 3 名 M 重大挑戰 0 名 U 無法達成 0 名</p>
能力 目標 2	<p>1.是否有效安排人力進行災情評估? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 4 名 S 稍遇困難 1 名 M 重大挑戰 2 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2.訊息通報流程及資訊傳遞方式是否合理? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 3 名 S 稍遇困難 3 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>3.災害現場至據點及各層級應變中心災情傳遞方式是否合理? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 3 名 S 稍遇困難 2 名 M 重大挑戰 2 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>4.在通訊中斷下執行救災作為是否適當? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 2 名 S 稍遇困難 4 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>5.設立前進指揮所及前進協調所位置是否適當? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 5 名 S 稍遇困難 2 名 M 重大挑戰 0 名 U 無法達成 0 名</p>
	<p>6.現行機制是否符合本項災後通訊中斷下之災情查通報、災害應變運作機制? 7則回應</p>  <p>● P 順利完成 ● S 稍遇困難 ● M 重大挑戰 ● U 無法達成</p>	<p>P 順利完成 3 名 S 稍遇困難 3 名 M 重大挑戰 1 名 U 無法達成 0 名</p>

資料來源：本報告彙整

二、 「大規模震災人命搜救指管演練」

(一) 宜蘭縣

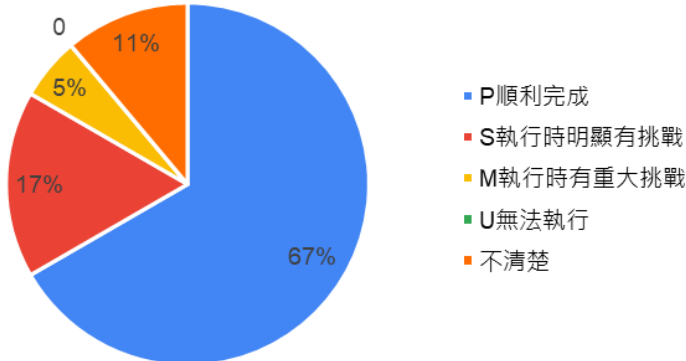
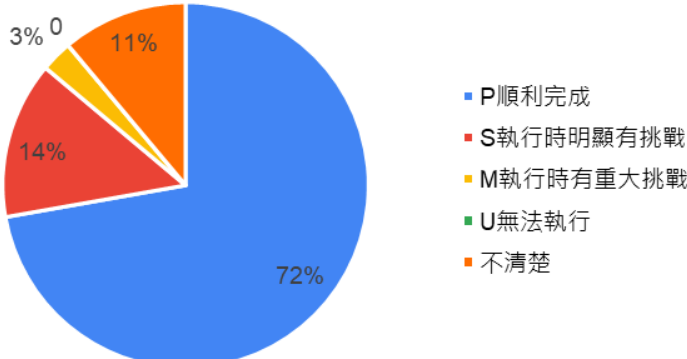
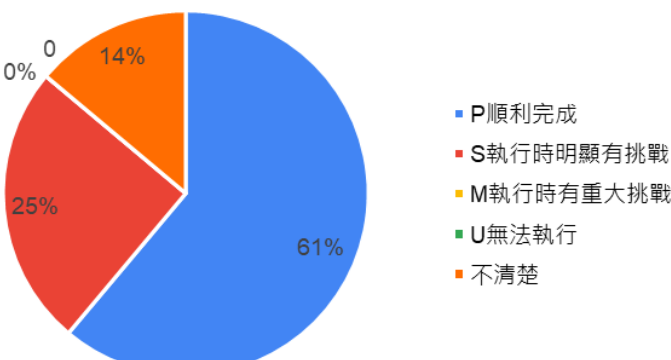
本次問卷回收總計 36 份，如〔表 5〕，有關評級統計如下。

1. 能力目標 1 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，少部分對此表達「不清楚」，不知如何評斷。
2. 能力目標 2 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，此部分針對媒體相關處置作為及流程尚待強化，仍有諸多參演單位表示「不清楚」自己是否有能力完成關鍵任務。

表 5、大規模震災人命搜救指管演練（宜蘭縣）－評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力 目標 1	<p>1. 是否整合各項救災單位內部協調資訊 36 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 23 名 S 執行時明顯有挑戰 10 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>2. 是否合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等） 36 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 25 名 S 執行時明顯有挑戰 8 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>3. 是否快速進行災情評估之作為 36 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 27 名 S 執行時明顯有挑戰 7 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 是否即時且合理任務分工及配置物資之規劃 (含國際支援進駐、後勤調度) 36 則回應</p> <p> <ul style="list-style-type: none"> P 順利執行 S 執行時明顯有挑戰 M 執行時有重大挑戰 U 無法執行 不清楚 </p>	<p>P 順利執行 23 名 S 執行時明顯有挑戰 10 名 M 執行時有重大挑戰 3 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>
	<p>5. 是否與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為 36 則回應</p> <p> <ul style="list-style-type: none"> P 順利執行 S 執行時明顯有挑戰 M 執行時有重大挑戰 U 無法執行 不清楚 </p>	<p>P 順利執行 25 名 S 執行時明顯有挑戰 9 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>6. 是否聯繫及協調相關單位以支援緊急事件 (含災情擴大) 36 則回應</p> <p> <ul style="list-style-type: none"> P 順利執行 S 執行時明顯有挑戰 M 執行時有重大挑戰 U 無法執行 不清楚 </p>	<p>P 順利執行 23 名 S 執行時明顯有挑戰 8 名 M 執行時有重大挑戰 3 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
能力目標 2	<p>1. 是否即時更新對外資訊及新聞媒體之因應</p> <p> <ul style="list-style-type: none"> P 順利完成 S 執行時明顯有挑戰 M 執行時有重大挑戰 U 無法執行 不清楚 </p>	<p>P 順利執行 19 名 S 執行時明顯有挑戰 7 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 1 名 不清楚 8 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p data-bbox="432 232 944 271">2. 是否掌握場地規劃及空間配置</p>  <p data-bbox="836 427 1062 613"> <ul style="list-style-type: none"> ■ P順利完成 ■ S執行時明顯有挑戰 ■ M執行時有重大挑戰 ■ U無法執行 ■ 不清楚 </p>	<p data-bbox="1126 353 1423 577"> P 順利執行 24 名 S 執行時明顯有挑戰 6 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 4 名 </p>
	<p data-bbox="309 748 1040 786">3. 是否評估並調整現場任務分工及物資之作為</p>  <p data-bbox="823 943 1050 1128"> <ul style="list-style-type: none"> ■ P順利完成 ■ S執行時明顯有挑戰 ■ M執行時有重大挑戰 ■ U無法執行 ■ 不清楚 </p>	<p data-bbox="1126 882 1423 1106"> P 順利執行 26 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 4 名 </p>
	<p data-bbox="360 1285 1037 1323">4. 是否執行二次災害或突發事件之處置作為及因應流程</p>  <p data-bbox="839 1458 1062 1644"> <ul style="list-style-type: none"> ■ P順利完成 ■ S執行時明顯有挑戰 ■ M執行時有重大挑戰 ■ U無法執行 ■ 不清楚 </p>	<p data-bbox="1126 1406 1423 1630"> P 順利執行 22 名 S 執行時明顯有挑戰 9 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 5 名 </p>

資料來源：本報告彙整

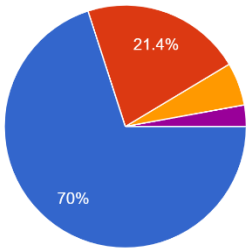
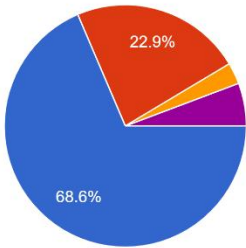
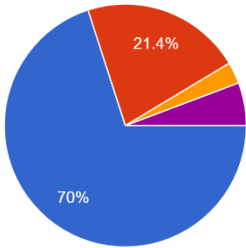
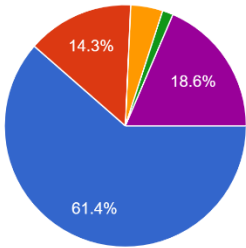
(二) 新北市

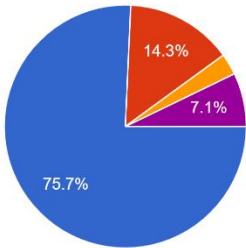
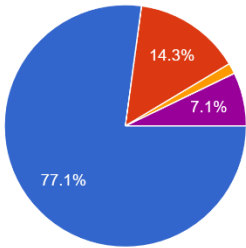
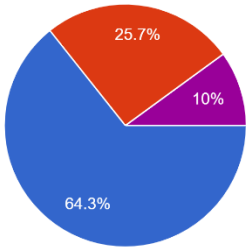
本次問卷回收總計 70 份，如〔表 6〕，有關評級統計如下。

1. 能力目標 1 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，少部分對此表達「不清楚」不知如何評斷。
2. 能力目標 2 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，此部分針對媒體相關處置作為及流程尚待強化，仍有諸多參演單位表示「不清楚」自己是否有能力完成關鍵任務，其中又以「是否即時更新對外資訊及新聞媒體之因應」項目難以評斷。

表 6、大規模震災人命搜救指管演練（新北市）－評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力 目標 1	<p>1. 是否整合各項救災單位內部協調資訊 70 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 48 名 S 執行時明顯有挑戰 18 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 1 名 不清楚 2 名</p>
	<p>2. 是否合理維持據點運作之規劃（含基本需求、水、電力、環境維護等） 70 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 51 名 S 執行時明顯有挑戰 14 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>3. 是否快速進行災情評估之作為 70 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 52 名 S 執行時明顯有挑戰 14 名 M 執行時有重大挑戰 3 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 是否即時且合理任務分工及配置物資之規劃 (含國際支援進駐、後勤調度) 70 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 49 名 S 執行時明顯有挑戰 15 名 M 執行時有重大挑戰 4 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>5. 是否與前線人員聯繫以確保其安全及指示緊急處置之作為 70 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 48 名 S 執行時明顯有挑戰 16 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 4 名</p>
	<p>6. 是否聯繫及協調相關單位以支援緊急事件 (含災情擴大) 70 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 49 名 S 執行時明顯有挑戰 15 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 4 名</p>
能力 目標 2	<p>1. 是否即時更新對外資訊及新聞媒體之因應 70 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 43 名 S 執行時明顯有挑戰 10 名 M 執行時有重大挑戰 3 名 U 無法執行 1 名 不清楚 13 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 是否掌握場地規劃及空間配置。 70 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 53 名 S 執行時明顯有挑戰 10 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 5 名</p>
	<p>3. 是否評估並調整現場任務分工及物資之作為 70 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 54 名 S 執行時明顯有挑戰 10 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 5 名</p>
	<p>4. 是否執行二次災害或突發事件之處置作為及因應流程 70 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 45 名 S 執行時明顯有挑戰 18 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 7 名</p>

資料來源：本報告彙整

本項針對熟稔程度調查共計 69 筆回饋資料，由規劃單位、參演人員、觀察實體小組、控制官及其觀摩人員等身分者參與，有關熟稔程度提升之回饋，認同及以上者約 88.4%，表示中立約 10.1%，表示不認同及以上或不便說明僅 1.4%；針對滿意度調查共計 69 筆回饋資料，整體滿意度之表示滿意及以上達 84%，表示中立約 14.5%，表示不滿意及以上或不便說明約 1.4%，推論本次演練與實際執行相符度高。本項滿意度之表示滿意及以上達近八成五，因此可推論參演人員對於本次演練之狀況多予正面評價，但仍有改善空間，問卷結果如〔表 7〕。

表 7、大規模震災人命搜救指管演練－滿意度統計表

單位：人數（百分比）

項次	題目	非常認同/ 非常滿意	認同/ 滿意	普通	不認同/ 不滿意	非常不 認同/ 非常不滿意	不知道 或不便 回答	總計
1	本次演練是否能增加「大規模震災人命搜救指管」作業熟悉度	29 (42%)	32 (46.4%)	7 (10.1%)	1 (1.4%)	0 (0%)	0 (0%)	69(100%)
2	本項目演練辦理之滿意度	25 (36.2%)	33 (47.8%)	10 (14.5%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (1.4%)	69(100%)

資料來源：本報告彙整

本次係以瞭解各參與人員對於針對本項演練「優點」及「待改進與建議事項」等內容請參考項次 1 至 2，另針對觀察實體小組對於本項演練方向、規劃與驗證能力說明，請參考項次 3 至 5，如〔表 8〕。

表 8、大規模震災人命搜救指管演練－意見回饋

項次	題目	回饋內容	
		宜蘭縣	新北市
1	本次演練中發現的優點為何？	<ol style="list-style-type: none"> 場地優良、空間佈置質量俱佳、路線寬敞通暢。 採半預警演練，接近實際救災及臨機應變處置，並結合國際搜救團隊協助支援。 演練順暢、時間控制良好，且對於縱橫向溝通的效率尚可。 瞭解真正災害發生時，馬上可應變的作為以資源上是否要再更精進或補充。 演練過程真實，且分工精細，有效提升遇重大災害時的熟練度。 	<ol style="list-style-type: none"> 演練規模龐大，動員人力、設備完善，新北場次演練地點選擇相當合適。 功能型演練，很發人深省，讓參與人員有參與感。 各項狀況均為臨場反應，與真實較吻合，各單位亦展現其應變能力、迅速橫向垂直溝通。 強化各單位橫向聯繫與民間團體的合作，如慈濟。 可經由橫向聯繫和其他縣市進行器材及技術交流，達到彼此進步的好機會。
2	本次演練中待改進與建議事項？	<ol style="list-style-type: none"> 應與搜救區、DMAT 區整合 各單位在多個單位的合作及配合下仍欠缺溝通及協調。 	<ol style="list-style-type: none"> 演習目標與範疇仍太大，有限時間內或許達不到預期驗證目標。 儘早掌握長官視導行程，以利安排在有限的時間內使長官迅速瞭解演習目標。

項次	題目	回饋內容	
		宜蘭縣	新北市
			3. 可多預想更多情境，以應因突如其來的災害。 4. 建議告示牌加大並更有辨識度。
3	演習規劃是否對應到演習總目標?	演習參與單位，包含宜蘭縣政府各局處、相關事業單位、國軍、電信業者、慈善團體，還有中央各部會代表所組成之中央前進協調所，重大災害事故現場人命救助協調聯繫平台運作得宜，達成演習目標。	無提供改善意見。
4	參演單位能力驗證，在演習設計內是否對應?	宜蘭縣政府各局處人員對於控制官下達之狀況題，經過相關局處人員之討論與資訊整合，皆能提出合宜之因應處置措施，參演單位之處置能力獲得驗證	無提供改善意見。
5	整體演習後勤安排是否能夠符合演習方向?	本次演練於宜蘭運動公園舉行，指管協調作業區場地開闊且有雨遮，不受天候影響，演習後勤安排得宜。演練規劃單位於現場設置安全官，確保所有參演人員之安全；倘若真實災害發生，由安全官宣布，演練中止而轉換為應變操作，兼顧演習及真實災害之處置。	無提供改善意見。

資料來源：本報告彙整

三、 「國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變實作演練」

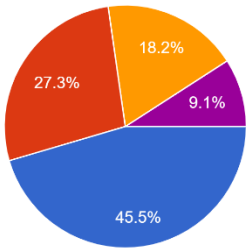
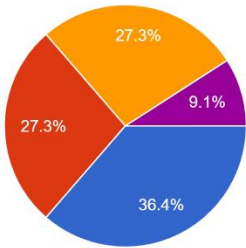
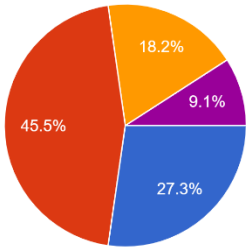
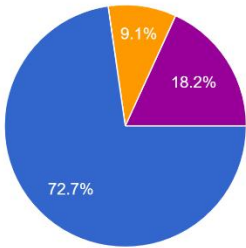
(一) 宜蘭縣

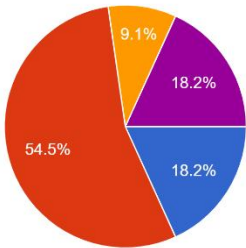
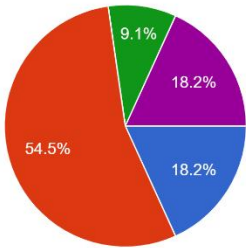
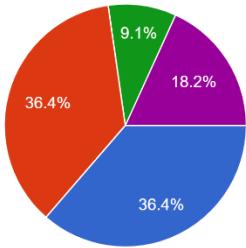
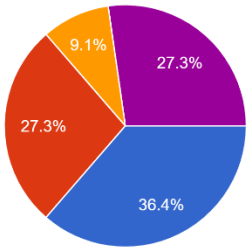
本次問卷回收總計 11 份，如〔表 9〕，有關評級統計如下。

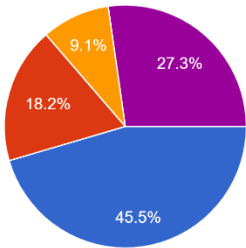
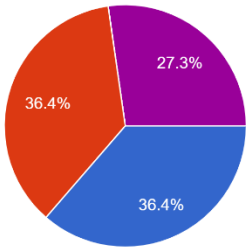
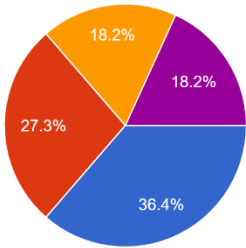
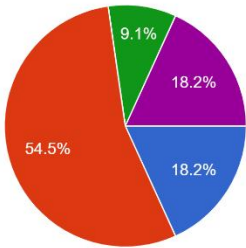
1. 能力目標 1 部分（針對衛福部北區 DMAT），以「S 執行時明顯有挑戰」為自評中佔多數，此部分針對 DMAT 隊伍在空間配置、人員管制及動線規劃等執行上較困難，其中又以「抵達災區後（演習地點）1 小時完成醫療站設置」項目挑戰甚大。
2. 能力目標 2 部分（針對衛福部北區 DMAT），以「S 執行時明顯有挑戰」為自評中佔多數，並以「完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業」、「蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊，並能特別記錄外國籍傷患資料」、「於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單交還給衛生局人員，並完成回報衛福部之 NDMAT 每日通報表」等三項有執行上困難，僅「以適當方式進行檢傷分類」執行上較順利。
3. 能力目標 3 部分（針對國軍前進外科小組），針對前進外科小組在空間配置、人員管制及動線規劃等執行上呈現「P 順利執行」、「S 執行時明顯有挑戰」兩項為主。
4. 能力目標 4 部分（針對國軍前進外科小組），以「S 執行時明顯有挑戰」為自評中佔多數，並以「4 小時內大量(重)傷患處置人數及醫療品質」、「醫療裝備、衛(藥)材及器械之消耗及補充」、「傷患處置疏轉作為」及「跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際 DMAT)」等四項有執行上的困難。
5. 能力目標 5 部分（針對國軍前進外科小組），以「S 執行時明顯有挑戰」為自評中佔多數，此部分針對前進外科小組在無電源情形下執行手術或其他處置較有困難，如「於斷電狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為」。

表 9、國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變實作演練（宜蘭縣）－評級統計表

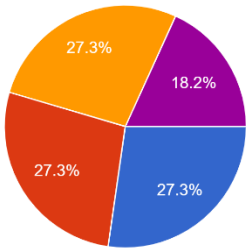
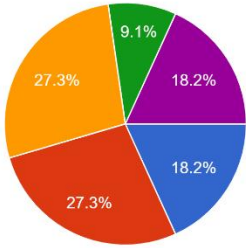
項次	問卷成果	說明
能力目標 1	<p>1. 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置 11 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 3 名 S 執行時明顯有挑戰 7 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 醫療站周圍進行人員管制 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 5 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>3. 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區) 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 4 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 3 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>4. 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際DMAT) 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 3 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
能力 目標 2	<p>1. 以適當方式進行檢傷分類 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 8 名 S 執行時明顯有挑戰 0 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 2 名 S 執行時明顯有挑戰 6 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>3. 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊 (姓名、性...記錄外國籍傷患資料 (如姓名、國籍、傷...) 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 2 名 S 執行時明顯有挑戰 6 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 1 名 不清楚 2 名</p>
	<p>4. 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單...生局人員，並完成回報衛福部之NDMA 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 4 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 1 名 不清楚 2 名</p>
能力 目標 3	<p>1. 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 4 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 醫療站周圍進行人員管制 11 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 5 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>3. 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區) 11 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 4 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>4. 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際DMAT) 11 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 4 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
能力 目標 4	<p>1. 4小時內大量(重)傷患處置人數及醫療品質 11 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 2 名 S 執行時明顯有挑戰 6 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 1 名 不清楚 2 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 醫療裝備、衛(藥)材及器械之消耗及補充 11 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 2 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 3 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>3. 傷患處置疏轉作為 11 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 3 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>4. 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際DMAT) 11 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 3 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
能力 目標 5	<p>1. 於斷電狀況下, 手術及復甦作業及傷患疏轉作為 11 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 2 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 於缺乏衛(藥)材狀況下，手術及復甦作業及傷患疏轉作為 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 3 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 3 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>3. 於斷電及缺乏衛(藥)材狀況下，醫藥補充及後勤支援作為 11 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 2 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 1 名 不清楚 2 名</p>

資料來源：本報告彙整

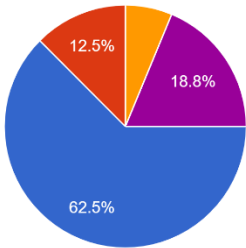
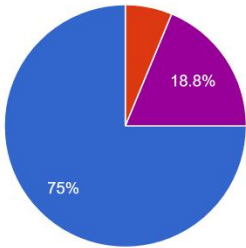
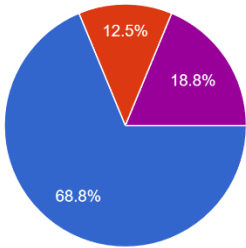
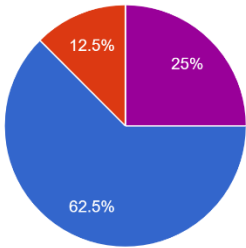
(二) 新北市

本次問卷回收總計 16 份，如 [表 10]，有關評級統計如下。

1. 能力目標 1 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，近兩成的填答單位對此表達「不清楚」，不知如何評斷。
2. 能力目標 2 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，少部分近五成的填答單位對此「蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊，並能特別記錄外國籍傷患資料」表達「不清楚」。

表 10、國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變實作演練(新北市)－評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力 目標 1	<p>1. 抵達災區後(演習地點)1小時完成醫療站設置 16 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 10 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 4 名</p>
	<p>2. 醫療站周圍進行人員管制 16 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 11 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>3. 醫療站動線設置(傷患移動至手術區及後送區) 16 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 11 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 跨單位協調與合作(NDMAT、軍醫局、國際DMAT) 16 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 10 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
能力 目標 2	<p>1. 以適當方式進行檢傷分類 16 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 12 名 S 執行時明顯有挑戰 1 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>2. 完成大量傷患處置、重症傷患復甦及手術作業與傷患後送等醫療作業 16 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 11 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>3. 蒐集並記錄傷病患診斷、傷患資訊 (姓名、性...記錄外國籍傷患資料 (如姓名、國籍、傷 16 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 10 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 4 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 於交班或歸建前，完成必須填寫之表單，將表單...生局人員，並完成回報衛福部之NDMA 16 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 9 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 5 名</p>

資料來源：本報告彙整

本項針對熟稔程度調查共計 26 筆回饋資料，針對熟稔程度提升之回饋，認同及以上者約 80.8%，表示中立者約 15.4%，表示不認同及以上或不便說明約 3.8%。本項滿意度調查共計 25 筆回饋資料，表示滿意及以上約 80%，表示中立者約 20%，無表示不滿意或以上者，因此根據滿意度可推論，參演人員對於本次演練之狀況多為中立者，問卷結果如〔表 11〕。

表 11、國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變演練－滿意度統計表

單位：人數（百分比）

項次	題目	非常認同/非常滿意	認同/滿意	普通	不認同/不滿意	非常不認同/非常不滿意	不知道或不便回答	總計
1	本次演練是否能增加「國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變」作業熟悉度	11 (42.3%)	10 (38.5%)	4 (15.4%)	1 (3.8%)	0 (0%)	0 (0%)	26 (100%)
2	本項目演練辦理之滿意度	9 (36%)	11 (44%)	5 (20%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	25 (100%)

資料來源：本報告彙整

本次係以瞭解各參與人員對於針對本項演練「優點」及「待改進與建議事項」等內容請參考項次 1 至 2，另針對觀察實體小組對於本項演練方向、規劃與驗證能力說明，請參考項次 3 至 5，如〔表 12〕。

表 12、國家級災難醫療救護隊(DMAT)災害緊急醫療應變演練－意見回饋

項次	題目	回饋內容	
		宜蘭縣	新北市
1	本次演練中發現的優點	1. 美方、日本及波蘭演練精神可以效法。	1. 各單位各司其職、配合度高，並融入意境中並全力以赴救

項次	題目	回饋內容	
		宜蘭縣	新北市
	為何？	2. 不同隊伍相互搭配 可找出更完善的操作方式。 3. 檢視縣內各責任醫院的救護能量。 4. 每天由不同縣市 DMAT 來執行，可以學習到不同模式。	災。 2. DMAT 及備援手術室團隊 (BORP) 表現亮眼，一般演習很少接觸這兩項。
2	本次演練中待改進與建議事項？	1. 事先規劃要再更詳實。 2. 傷患不夠逼真。 3. 可以參考不同區域的 DMAT 做法，如日本。 4. 現場衛材及醫療器材明顯不足。 5. 建議搜救區與 DMAT 區應整合 6. 單位之間聯絡和現場炎熱環境下，不安全工作場域（在柏油路演習） 7. 宜蘭首次執行 DMAT 演練，仍有不熟悉的地方	1. 溫度管控。 2. 提前安排演練及告知角色。 3. 主導單位應由衛福部主責、協調及溝通。
3	演習規劃是否對應到演習總目標？	有對應演習規劃目標。	無提供改善意見。
4	參演單位能力驗證，在演習設計內是否對應？	有對應能力驗證部分。	無提供改善意見。
5	整體演習後勤安排是否能夠符合演習方向？	可以。	無提供改善意見。

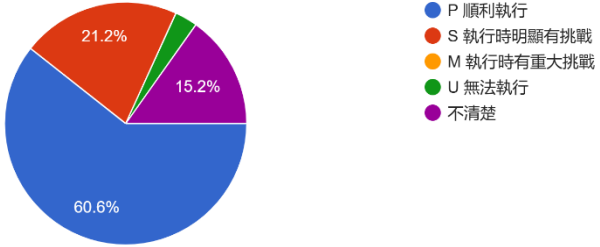
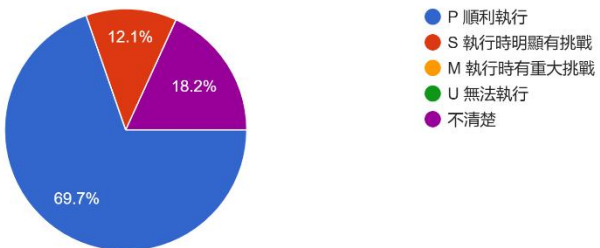
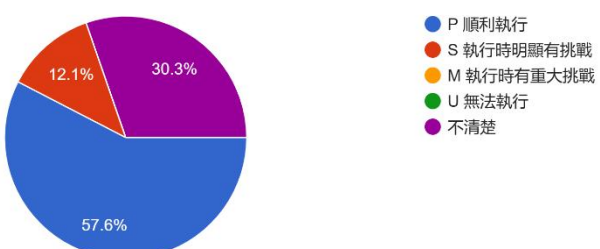
資料來源：本報告彙整

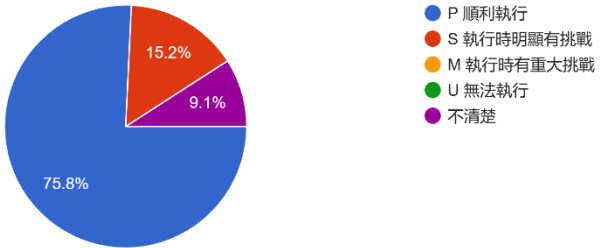
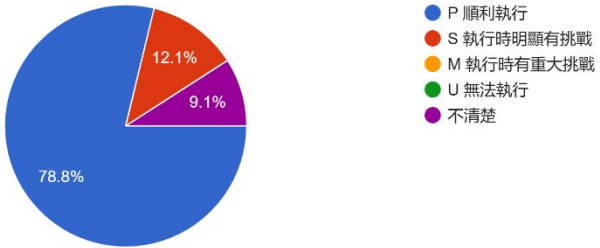
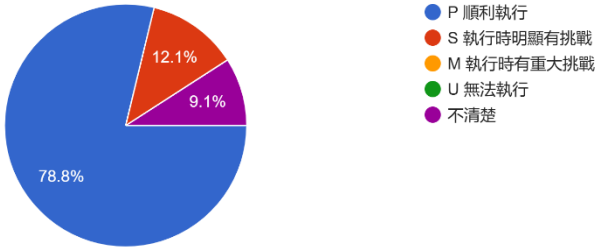
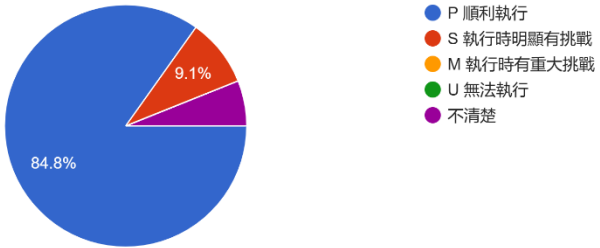
四、「評估、搜索及救援(ASR)作業演練」(新北市)

本次問卷回收總計 33 份，如〔表 13〕，有關評級統計如下。

- (一)能力目標 1 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，此部分針對隊伍在大規模搜救下「不清楚」自己是否有能力完成關鍵任務，其中又以「計畫並製作搜救協調簡報(搜救隊長會議)」項目難以評斷。
- (二)能力目標 2 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，少部分近一成的填答單位對此表達「不清楚」，不知如何評斷。

表 13、評估、搜索及救援(ASR)作業演練(新北市)－評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力 目標 1	<p>1. 通訊能力 (是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備) 33 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 20 名 S 執行時明顯有挑戰 7 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 1 名 不清楚 5 名</p>
	<p>2. UCC能即時受理搜救隊報到 33 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 23 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 6 名</p>
	<p>3. 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議) 33 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 19 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 10 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 完成災情資訊整合及任務派遣，確保協調機制正常運作 33 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 25 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
能力 目標 2	<p>1. 面對災區突發狀況之因應 33 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 26 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>2. INSARAG標記之處置 33 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 26 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 3 名</p>
	<p>3. 災情回傳及通訊 33 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 28 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 在 UCC 協調下持續執行 ASR 作業，維持人員安全與任務效率 33 則回應</p> <p> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 </p>	<p>P 順利執行 27 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

資料來源：本報告彙整

本項針對熟稔程度調查共計 31 筆回饋資料，由各支援隊伍、觀察實體小組、控制官及其觀摩人員等參與，針對熟稔程度提升之回饋，認同及以上者約 87.1%，表示中立者為 9.7%，表示不認同及以上或不便說明僅 3.2%。本項滿意度之表示滿意及以上約八成，表示中立近二成，因此根據本項滿意度可推論，參演人員對於本次演練之狀況多予正面評價，但未來仍有改善空間，問卷結果如〔表 14 錯誤! 找不到參照來源。〕。

表 14、評估、搜索及救援(ASR)作業演練（新北市）－滿意度統計表

單位：人數（百分比）

項次	題目	非常認同/非常滿意	認同/滿意	普通	不認同/不滿意	非常不認同/非常不滿意	不知道或不便回答	總計
1	本次演練是否能增加「評估、搜索及救援（ASR）」作業熟悉度	18 (58.1%)	9 (29%)	3 (9.7%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (3.2%)	31 (100%)
2	本項目演練辦理之滿意度	14 (45.2%)	11 (35.5%)	5 (16.1%)	1 (3.2%)	0 (0%)	0 (0%)	31 (100%)

資料來源：本報告彙整

本次係以瞭解各參與人員對於針對本項演練「優點」及「待改進與建議事項」等內容請參考項次 1 至 2，另針對觀察實體小組對於本項演練方向、規劃與驗證能力說明無提供改善意見，如〔表 15〕。

表 15、評估、搜索及救援(ASR)作業演練（新北市）－意見回饋

項次	題目	回饋內容
1	本次演練中發現的優點為何？	<p>1. 各縣市救災器材很進步，演習模版亦逐漸成熟。</p> <p>2. 搜救單位依國際規範運作，現場作業熟練、木材材料規格裁切精準，並充分模擬現場 BoO 與工作現場距離造成的影響，</p>

項次	題目	回饋內容
		3. 現況逼真，各司其職。
2	本次演練中待改進與建議事項？	1. 停車位不足。 2. 建議需要有 inreach 導入，讓各隊伍可以掌握自己的位置，並回報資訊。倘若有 tak 可以運用，這樣在掌握資訊可能可以更加精準敏銳。 3. 線上系統需優化。 4. 場控人員對於現場應變能力較弱。
3	演習規劃是否對應到演習總目標？	無提供改善意見。
4	參演單位能力驗證，在演習設計內是否對應？	無提供改善意見。
5	整體演習後勤安排是否能夠符合演習方向？	無提供改善意見。

資料來源：本報告彙整

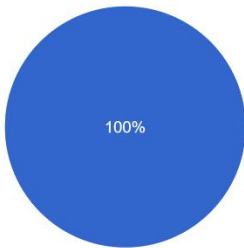
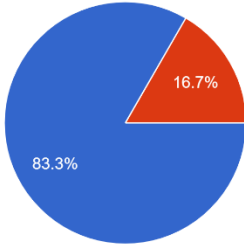
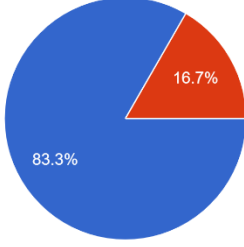
五、 「大規模收容處所作業演練」

(一) 宜蘭縣

本次問卷回收總計 6 份，如〔表 16〕，有關評級統計如下。

1. 能力目標 1 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，並對「避難處所之開設場所空間配置是否妥當」為 100% 認同。

表 16、大規模收容處所作業演練（宜蘭縣）－評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力 目標 1	<p>1. 避難處所之開設場所空間配置是否妥當 6 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 6 名 S 執行時明顯有挑戰 0 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>
	<p>2. 合理規劃管理工作人員(含志工)及組織分工 6 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 5 名 S 執行時明顯有挑戰 1 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>3. 災民報到、性別編管、住宿分配(家庭、男、女寢)是否適宜 6 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 5 名 S 執行時明顯有挑戰 1 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 提供災民基本生活必需品，且有充足的物資與資源儲備 6 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 4 名 S 執行時明顯有挑戰 1 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>5. 處理臨時狀況之應變能力 6 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 5 名 S 執行時明顯有挑戰 1 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>

資料來源：本報告彙整

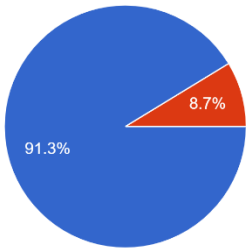
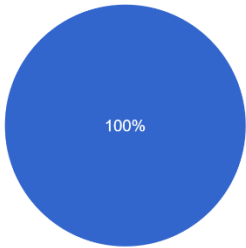
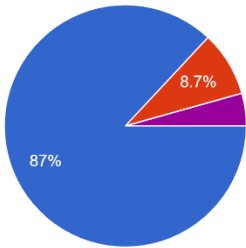
(二) 新北市

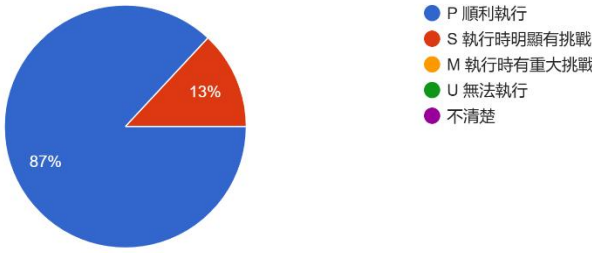
本次問卷回收總計 23 份，如〔表 17〕，有關評級統計如下。

1. 能力目標 1 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，並對「報到登記、發放物資、寢區安排及生活功能的規劃是否妥適」為 100% 認同。

表 17、大規模收容處所作業演練（新北市）－評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力目標 1	<p>1. 於3小時內擇定合適場地，並於完成避難收容處所開設 23 則回應</p> <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 19 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>2. 避難收容處所各功能站別空間配置是否妥適 23 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 21 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>
	<p>3. 避難收容處所工作人員及志工人力是否妥善分工各司其職 23 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 22 名 S 執行時明顯有挑戰 1 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>
	<p>4. 報到登記、發放物資、寢區安排及生活功能的規劃是否妥適 23 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 23 名 S 執行時明顯有挑戰 0 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>
	<p>5. 提供災民基本生活必需品及資源是否充足 23 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 20 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>6. 因應災民臨時狀況之應處能力 23 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 20 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 0 名</p>

資料來源：本報告彙整

本項針對熟稔程度調查共計 29 筆回饋資料，針對熟稔程度提升之回饋，認同及以上者約 89.6%，表示中立者為 10.3%，無表示不認同及以上或不便說明。本項滿意度之表示滿意及以上近九成成，表示中立約一成，推論本次演練有達到實際執行相符度，但仍有改善空間，問卷結果如〔表 18〕。

表 18、大規模收容處所作業演練－滿意度統計表

單位：人數（百分比）

項次	題目	非常認同/非常滿意	認同/滿意	普通	不認同/不滿意	非常不認同/非常不滿意	不知道或不便回答	總計
1	本次演練是否能增加「收容處所空間規劃與開設」作業熟悉度	15 (51.7%)	11 (37.9%)	3 (10.3%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	29 (100%)
2	本項目演練辦理之滿意度	11 (37.9%)	15 (51.7%)	3 (10.3%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	29 (100%)

資料來源：本報告彙整

本次係以瞭解各參與人員對於針對本項演練「優點」及「待改進與建議事項」等內容請參考項次 1 至 2，另針對觀察實體小組對於本項演練方向、規劃與驗證能力說明，請參考項次 3 至 5，如〔表 19〕。

表 19、大規模收容處所作業演練－意見回饋

項次	題目	回饋內容	
		宜蘭縣	新北市
1	本次演練中發現的優點為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 收容地點明顯易辨識。 2. 參演人員團結度高，且具備基礎防救災知識。 3. 針對災害狀況可隨時臨機應變。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 地方衛生局 區公所，平時整備及實作經驗豐富。 2. 室內場地不同室外場地有既有牆、柱，可以利用現場原有空間配置，使分區完善，寢區、照護

項次	題目	回饋內容	
		宜蘭縣	新北市
			<p>區也較室外更有隱蔽。</p> <p>3. 能增加對因應災變及如何處理收容災民生活問題之能力</p> <p>4. 於活動中心進行比起在學校場域指揮系統更為集中，能更即時獲得資訊。</p> <p>5. 情境真實、無腳本化設計：本次演練打破傳統形式，採取即時狀況出題，讓工作人員必須隨機反應，貼近實際災害情境，雖壓力更大但也更能驗證人員的臨場應變力。</p> <p>6. 後勤與資源整合完整：成功動員長照專車、中華電信基地台車等專業資源，強化演練真實度。</p> <p>7. 各站點配置完整：包含安心關懷區、特別照護寢區、戶外家庭寢區等，能照顧不同需求的災民。</p> <p>8. 人員分工明確、協調順暢：志工報到採分流，避免混亂；演練中出現外語需求、身障者需求等突發情境，能即時調度、規劃無障礙動線，展現協調與彈性。</p> <p>9. 心理與社會支持機制健全：針對情緒不安的模擬災民，能即時引導至安心關懷區，由心理師協助，並提供戶外寢區轉換方案。演練過程不僅重視硬體設施，也強調心理支持的重要性。</p> <p>10. 臨場應對-工作人員能即時補位：現場沒有僅「照本宣科」的狀況，充分展現跨單位合作精神。</p>
2	本次演練中待改進與建議事項？	可以納編更多防災社區及防災士。	<p>1. 可以原則性作業，職掌分清楚未來依職掌作業即可，規模即不影響作業。</p> <p>2. 針對臨時的水力及電源供應（通訊充電設備）可再加強規劃。</p>

項次	題目	回饋內容	
		宜蘭縣	新北市
			<p>3. 中央與地方溝通機制：當日才由攝影團隊臨時告知需全程轉播及錄影，無法事先做好影像動線與人員分工規劃。建議未來中央應提前通知，以利地方整合規劃。</p> <p>4. 中央強調演練應貼近真實，容許一定程度混亂；惟地方長官及媒體對現場秩序有不同期待，若畫面過亂，恐被解讀為地方執行不力。實際執行端承辦常陷於「模擬真實」與「維持觀感」的兩難，建議中央與地方能於事前溝通明確的共識標準，避免基層承擔過多壓力。</p>
3	演習規劃是否對應到演習總目標?	無提供改善意見。	是，採取無腳本推演及跨夜收容，實際呈現避難收容處所開設時可能面臨到的情境及困難。
4	參演單位能力驗證，在演習設計內是否對應?	無提供改善意見。	參演單位能及時提供相關人力、物力支援，並在無腳本情境下應對收容處所各種突發狀況。
5	整體演習後勤安排是否能夠符合演習方向?	無提供改善意見。	後勤人力皆積極配合演練提供相應協助。

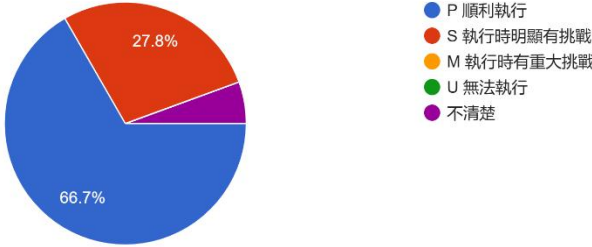
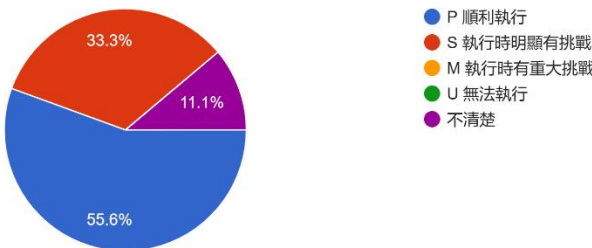
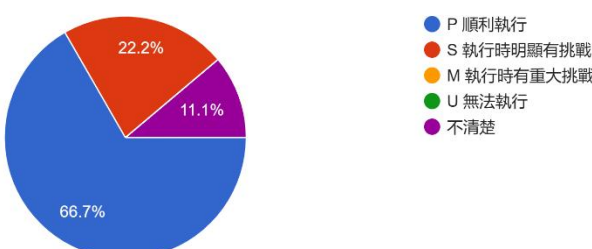
資料來源：本報告彙整

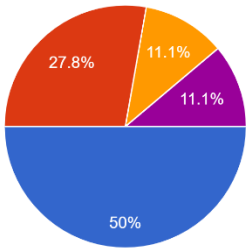
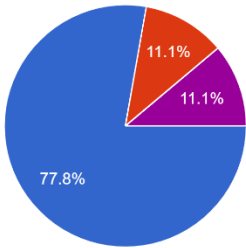
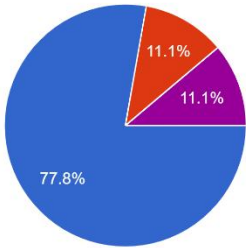
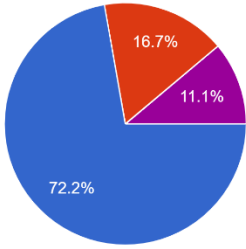
六、 「海嘯疏散撤離演練」

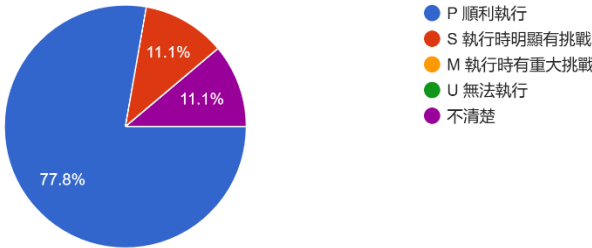
本次問卷回收總計 18 份，如〔表 20〕，有關評級統計如下。

- (一)能力目標 1 部分，以「P 順利執行」、「S 執行時明顯有挑戰」為自評中佔多數，此部分以「獲取災害通報訊息的方式及第一時間之作為」、「民眾垂直避難及水平避難方式」及「防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾」等三項較有執行上困難。
- (二)能力目標 2 部分，以「P 順利執行」為自評中佔多數，少部分約一成的填答單位對此表達「不清楚」，不知如何評斷。

表 20、海嘯疏散撤離演練一評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力 目標 1	<p>1. 獲取災害通報訊息的方式及第一時間之作為 18 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 12 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 1 名</p>
	<p>2. 民眾垂直避難及水平避難方式 18 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 10 名 S 執行時明顯有挑戰 6 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>3. 警察人員指揮交通協助道路疏導 18 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 12 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 防災士協助老弱婦孺及緊急救護等高需求民眾 18 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 9 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
能力 目標 2	<p>1. 校園緊急應變小組迅速集結師生並引導避難 18 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 14 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>2. 學校教職員緊急應變能力及處置作為 18 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 14 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>
	<p>3. 回報避難情形及第一時間內清點師生人數 18 則回應</p>  <p>● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 13 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>4. 確認學生們平時防災教育的落實 18 則回應</p>  <p> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 </p>	<p>P 順利執行 14 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 2 名</p>

資料來源：本報告彙整

本項針對熟稔程度調查共計 17 筆回饋資料，由公所及學校人員、觀察實體小組、控制官及其觀摩人員等參與，針對熟稔程度提升之回饋，認同及以上者約 94.1%，表示中立者為 5.9%，無表示不認同及以上或不便說明。本項滿意度之表示滿意及以上達 100%，因此根據本項滿意度可推論，參演人員對於本次演練之狀況多予正面評價、讚許，問卷結果如〔表 21〕。

表 21、海嘯疏散撤離演練－滿意度統計表

單位：人數（百分比）

項次	題目	非常認同/非常滿意	認同/滿意	普通	不認同/不滿意	非常不認同/非常不滿意	不知道或不便回答	總計
1	本次演練是否能增加您對「海嘯疏散撤離」之專業熟悉度？	8 (47.1%)	8 (47.1%)	1 (5.9%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	17 (100%)
2	本項目演練辦理之滿意度	9 (52.9%)	8 (47.1%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	17 (100%)

資料來源：本報告彙整

本次係以瞭解各參與人員對於針對本項演練「優點」及「待改進與建議事項」等內容請參考項次 1 至 2 另針對觀察實體小組對於本項演練方向、規劃與驗證能力說明，請參考項次 3 至 5，如〔表 22〕。

表 22、海嘯疏散撤離演練－意見回饋

項次	題目	回饋內容
1	本次演練中發現的優點為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 指揮明確，並針對不熟練地方加強演練。 2. 學校師生因平常有宣導及演練下反應迅速。 3. 初次辦理的情況下，民眾參與度高，且符合實際。 4. 使民眾了解地震、海嘯警報發生時，要執行避難的 SOP。 5. 疏散確實，沒有遺漏特殊對象。

項次	題目	回饋內容
2	本次演練中待改進與建議事項？	目前沒有適合的對策來面對未來更加嚴峻的人口老化。
3	演習規劃是否對應到演習總目標？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 演習於 9:30 接獲地震警報訊息，五結鄉民眾立即就地掩蔽；9:40 接獲海嘯警報訊息後，民眾攜帶防災避難包，依循警消人員引導，步行至位於 120 m 外之民宅頂樓避難。整體避難疏散行動於 15 分鐘內完成，民眾熟悉就地掩蔽及疏散避難作為，達成演習之總目標。 2. 學校師生震後集結及海嘯警報後之避難，皆迅速及落實，人數掌握亦確實。
4	參演單位能力驗證，在演習設計內是否對應？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 五結鄉民眾依循指示採取正確之就地掩蔽及避難疏散行動，順利完成演習規劃之操作內容。 2. 有對應，有慌張之處但瑕不掩瑜。
5	整體演習後勤安排是否能夠符合演習方向？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 宜蘭縣鄉消防局、警察局、社區巡守隊均派員協助引導民眾避難疏散，並出動資源回收車於社區來回廣播，請民眾避難疏散。消防局同仁事前已和村長、民眾進行溝通及預演，使演習順利進行，後勤安排完善。 2. 有符合演習方向，也發現許多問題，可以更增進。

資料來源：本報告彙整

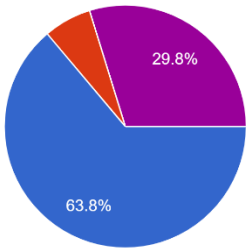
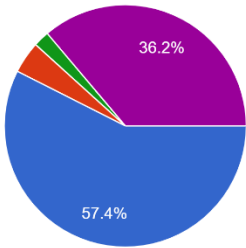
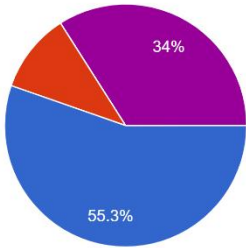
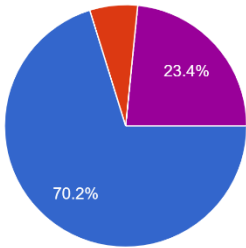
七、「海嘯救災及應變作業演練」

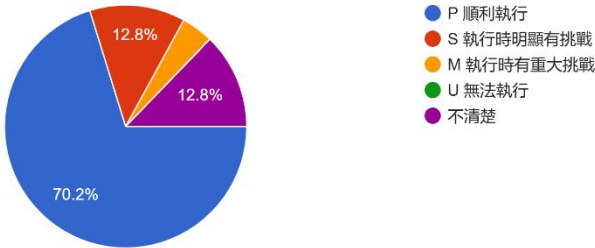
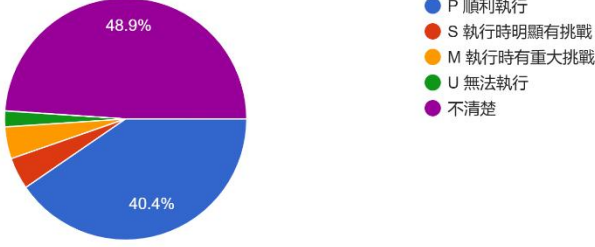
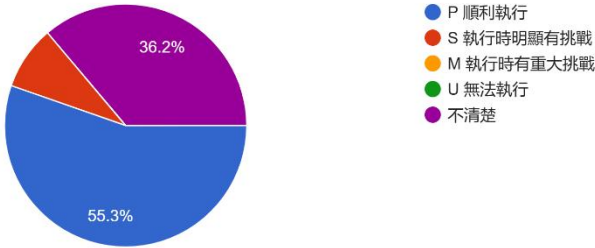
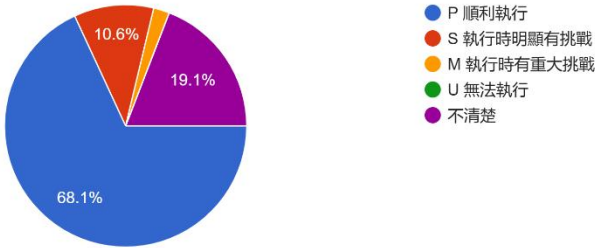
本次問卷回收總計 47 份，如〔表 23〕，有關評級統計如下。

- (一)能力目標 1 部分，以「P 順利執行」、「不清楚」為自評中佔多數，此部分以「獲通訊能力（是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備）」、「受理搜救隊報到並分配建立行動基地 BoO」、「災區資訊蒐集規劃災區（分區地圖製作）」、「計畫並製作搜救協調簡報（搜救隊長會議）」、「聯絡協調救援工作（地方政府互動）」等五項較不清楚是否有達到其關鍵任務，另一方面則有部分人員認為是順利執行的。
- (二)能力目標 2 部分，以「P 順利執行」、「不清楚」為自評中佔多數，此部分「面對災區突發狀況之因應」、「河床低所救援能力」、「INSARAG 標記之處置」、「搜救作業能力及安全規範」、「災情回傳及通訊」等五項較不清楚是否有達到其關鍵任務，另一方面則有部分人員認為是順利執行的。

表 23、海嘯救災及應變作業演練一評級統計表

項次	問卷成果	說明
能力目標 1	<p>1. 通訊能力（是否具備無線電、衛星電話、行動上網設備設備） 47 則回應</p> <p>Legend: ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 27 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 15 名</p>
	<p>2. 受理搜救隊報到並分配建立行動基地BoO 47 則回應</p> <p>Legend: ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚</p>	<p>P 順利執行 30 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 13 名</p>

項次	問卷成果	說明
	<p>3. 災區資訊蒐集規劃災區 (分區地圖製作) 47 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 30 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 14 名</p>
	<p>4. 計畫並製作搜救協調簡報 (搜救隊長會議) 47 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 27 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 1 名 不清楚 17 名</p>
	<p>5. 聯絡協調救援工作 (地方政府互動) 47 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 26 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 16 名</p>
	<p>6. 任務分配部署決策 (災情評估資訊回報機制) 47 則回應</p>  <ul style="list-style-type: none"> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 	<p>P 順利執行 33 名 S 執行時明顯有挑戰 3 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 11 名</p>

項次	問卷成果	說明
能力 目標 2	<p>1. 面對災區突發狀況之因應 47 則回應</p> 	<p>P 順利執行 33 名 S 執行時明顯有挑戰 6 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 0 名 不清楚 6 名</p>
	<p>2. 河床低索救援能力 47 則回應</p> 	<p>P 順利執行 19 名 S 執行時明顯有挑戰 2 名 M 執行時有重大挑戰 2 名 U 無法執行 1 名 不清楚 23 名</p>
	<p>3. INSARAG標記之處置 47 則回應</p> 	<p>P 順利執行 26 名 S 執行時明顯有挑戰 4 名 M 執行時有重大挑戰 0 名 U 無法執行 0 名 不清楚 17 名</p>
	<p>4. 搜救作業能力及安全規範 47 則回應</p> 	<p>P 順利執行 32 名 S 執行時明顯有挑戰 5 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 9 名</p>

項次	問卷成果	說明
5. 災情回傳及通訊 47 則回應	<p> ● P 順利執行 ● S 執行時明顯有挑戰 ● M 執行時有重大挑戰 ● U 無法執行 ● 不清楚 </p>	P 順利執行 30 名 S 執行時明顯有挑戰 6 名 M 執行時有重大挑戰 1 名 U 無法執行 0 名 不清楚 10 名

資料來源：本報告彙整

本項針對熟稔程度調查共計 47 筆回饋資料，由各支援隊伍、觀察實體小組、控制官及其觀摩人員等參與，針對熟稔程度提升之回饋，認同及以上者約 83%，表示中立者為 17%，無表示不認同及以上或不便說明。本項滿意度調查共計 45 筆回饋資料，表示滿意及以上達 88.9%，表示中立者為 11.1%，表示不認同及以上或不便說明僅 2.2%，因此根據本項滿意度可推論，參演人員對於本次演練有達到實際執行相符度，但仍有改善空間，問卷結果如〔表 24〕。

表 24、海嘯救災及應變作業演練－滿意度統計表

單位：人數（百分比）

項次	題目	非常認同/非常滿意	認同/滿意	普通	不認同/不滿意	非常不認同/非常不滿意	不知道或不便回答	總計
1	本次演練是否能增加您對「海嘯救災及應變」之作業熟悉度？	15 (31.9%)	24 (51.1%)	8 (17%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	47 (100%)
2	本項目演練辦理之滿意度	16 (35.6%)	23 (51.1%)	5 (11.1%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (2.2%)	45 (100%)

資料來源：本報告彙整

本次係以瞭解各參與人員對於針對本項演練「優點」及「待改進與建議事項」等內容請參考項次 1 至 2，另針對觀察實體小組對於本項演練方向、規劃與驗證能力說明，請參考項次 3 至 5，如〔表 25〕。

表 25、海嘯救災及應變作業演練－意見回饋

項次	題目	回饋內容
1	本次演練中發現的優點為何？	1. 演練應變即時、溝通順暢 2. 共同與外國隊伍參演、交流，促進彼此隊伍成長的機會。 3. 內容情境安排優，可測試隊伍基本操作能力、特搜人員救災能力，且情境設計狀況清楚、擬真，也更複雜。 4. 可針對演練問題進行模擬思考的過程。

項次	題目	回饋內容
		5. 無人機提供即時救援的能力。 6. 演練場地質量俱佳。
2	本次演練中待改進與建議事項？	1. 在演練前接受到建議時需即時修正。 2. 與國際隊伍共同作業安全規範需要不斷提醒。 3. 臨時流動廁所可多建立。 4. 模擬堰塞湖受災，泥漿灌入建築物困難等級的搜救。 5. 有發放 MPU5 但不清楚要做什麼，沒有說明需要配合演練的事項。另外，參展廠商展示時間太少，沒時間參觀及多瞭解展示攤位的設備及相關科技。
3	演習規劃是否對應到演習總目標？	9月17日演習，各縣市救援隊與國際救援隊搭配，從牛鬥橋面垂降至河面，將傷患或假人大體運至橋面，順利完成搜救任務，達成演習總目標。
4	參演單位能力驗證，在演習設計內是否對應？	各救援隊對於控制官下達之狀況，皆能適切因應處置；將災情資訊上傳至 INSARAG 協調管理系統(ICMS)，如遇網路中斷，亦可用紙本回傳，由 UCC 統整災情資訊。各單位搜救能力及災情回傳作業獲得驗證，完成演習規劃之內容。
5	整體演習後勤安排是否能夠符合演習方向？	宜蘭縣消防局安排英文翻譯人員，向國際搜救隊說明演練情境及作業方式。宜蘭縣警察局派員協助交通管制，車輛經過時提醒演習人員注意，相關後勤支援作業得宜。

資料來源：本報告彙整

