

106 年災害防救演習 成果報告



行政院災害防救辦公室

106 年 12 月

目 錄

壹、	前言	1
貳、	創新作為	1
參、	辦理期程	3
肆、	執行概況	4
伍、	經費	6
陸、	演習訪評編組及任務	8
柒、	各執行機關演習概況	10
一、	雲林縣與嘉義縣	10
二、	花蓮縣	11
三、	南投縣	12
四、	屏東縣	14
(一)	災害防救演習	14
(二)	禽傳人禽流感防疫示範演練兵棋推演	15
五、	基隆市	17
六、	新竹縣	18
七、	澎湖縣	20
八、	宜蘭縣	22
九、	彰化縣	23
十、	連江縣	25
十一、	苗栗縣	26
捌、	結語	29
玖、	附錄各執行機關評核表	31
一、	雲林縣及嘉義縣	31
二、	南投縣	44
三、	屏東縣	60
(一)	災害防救演習	60
(二)	禽傳人禽流感防疫示範演練兵棋推演	75
四、	新竹縣	81
五、	澎湖縣	95
六、	宜蘭縣	112
七、	彰化縣	128
八、	連江縣	141
九、	苗栗縣	152

106 年災害防救演習成果報告

壹、前言

本院於民國 99 年起首度整合中央與地方政府資源，統籌辦理全國災害防救演習，自 100 年起全國災害防救演習更進一步與國防部萬安演習（自 104 年改併同民安演習）合併實施，迄 106 年止已連續辦理 8 年，有效提升及落實中央與地方政府間災害防救支援與合作機制，歷年演習皆要求務實假定災害情境辦理演習；同時聘請專家學者以及各中央部會實務經驗優秀人員，擔任實施計畫審查會議委員及演習訪評委員，以確保災害防救演習能符合實務需求。

貳、創新作為

106 年災害防救演習係與 106 年全民防衛動員暨災害防救（民安 3 號）演習共同辦理，自 1 月 18 起至 8 月 29 日，透過「綜合實作」及「兵棋推演」等方式完成辦理各項演練。106 年災害防救演習中，各地方政府投以創新精神辦理，茲將創新作為摘述說明如下：

一、配合災害防救法修正納入動植物疫災演練：

因應災害防救法 105 年修正新納入生物病原災害及動植物疫災，由屏東縣政府辦理「106 年屏東縣災害防救演習暨禽傳人禽流感防疫示範演練兵棋推演」，強化「禽傳人」防疫應變體系規劃及防範「禽傳人」感染之公衛防疫體系運作，建立各相關機關

橫向整合及動員應變機制。

二、結合年度大型活動需求：

(一) 雲林縣政府及嘉義縣政府共同辦理 106 年災害防救暨「2017 臺灣燈會」緊急應變演習，落實大型群聚活動安全管理機制並模擬可能衍生之緊急事故，以實兵方式整合雲嘉 2 縣府緊急應變作為及救災能量。

(二) 宜蘭縣政府情境想定雖為風災所造成的複合式災害，然而結合 106 年全國運動會，演練賽事選手可能面臨海域救援應變情境，讓災防演習細膩的與縣府所推動的重要政策活動結合。

三、檢視歷史災害結合關鍵基礎設施：

澎湖縣政府檢視地理環境及過去歷史災害結合馬公航空站辦理空難演習，以過往實務經驗檢視所訂相關應變計畫與作業程序合理性，同時能發掘跨單位協調整合潛在問題。

四、導入企業參與防救災：

新竹縣政府落實依據轄內災害潛勢特性選於科學園區內辦理，並結合國家災害防救科技中心所開發網格化衝擊分析技術模擬地震情境，同時邀請廠商共同參與擔任演習人員，落實集結民間夥伴力量，導入企業參與防救災。

五、推動弱勢族群共同參與：

彰化縣政府不搭建大型舞台模擬災害現場，突破過去傳統演習方式，讓災害防救演習與民眾更貼近。演練情境特別協調該縣14家護理之家同步執行演練，藉由演習檢視及推動弱勢族群、社福機構災害防救工作。

參、辦理期程

106年災害防救演習自2月23日起至4月27日間辦理。105年度演習於去(105)年5月27日辦竣，且為配合雲林縣及嘉義縣辦理106年災害防救暨「2017臺灣燈會」緊急應變演習，本院在匯集各地方政府辦理經驗後旋即召開檢討會議，邀請專家學者及相關部會與會，將演習檢討經驗納入106年度演習規劃；規劃過程另多次召開行政協調會議，包括演習日期協調會議、綱要計畫會議、評核人員說明會等；另為提升整體災害防救演習質量，爰導入實施計畫審查會議，希冀透過事前審查，讓各執行機關災害防救演習情境與處置更加符合實際狀況。本院匯集各方意見後，遂於105年12月27日函頒「106年災害防救演習綱要計畫」(下簡稱本計畫)。

本案幕僚作業由本院災害防救辦公室、動員會報秘書組(國防部全民防衛動員室)辦理。重要辦理期程詳如下表：

演習規劃工作重要期程		
日期	重點工作項目	辦理單位
105.10.13	研商 106 年災害防救演習辦理方式會議	本院災防辦
105.11.10	106 年災害防救演習綱要計畫暨全民防衛動員（民安 3 號）演習訓令草案研商會議	本院災防辦 暨國防部
105.12.14	臺北市 106 年全民防衛動員（民安 3 號）暨 2017 臺北世界大學運動會災害防救（維安）演習協調會	臺北市政府
105.12.15	106 年災害防救演習精進研商會議	本院災防辦
105.12.27	函送 106 年災害防救演習綱要計畫	本院災防辦
106.1.18	106 年災害防救暨 2017 臺灣燈會緊急應變演習	雲林縣政府 嘉義縣政府
106.2.21	106 年災害防救演習實施計畫審查會議暨訪評人員講習會議	本院災防辦
106.3.27	106 年災害防救演習實施計畫審查第 2 次會議	本院災防辦
106.3.30	106 年全民防衛動員（民安 3 號）暨 2017 臺北世界大學運動會災害防救及金華演習	臺北市政府
106.8.29	106 年屏東縣災害防救演習暨禽傳人禽流感防疫示範演練兵棋推演	屏東縣政府
本院災害防救辦公室 彙整		

肆、執行概況

一、辦理機關

(一) 指導機關：行政院

(二) 主辦機關：內政部、國防部、經濟部、衛生福利部（以下簡稱衛福部）、行政院環境保護署（以下簡稱環保署）及行政

院農業委員會（以下簡稱農委會）。

(三) 協辦機關：交通部、教育部、行政院原子能委員會(以下簡稱原能會)、國家通訊傳播委員會(以下簡稱通傳會)及國家災害防救科技中心(以下簡稱科技中心)。

(四) 執行機關：

1. 區域型災害防救演習：花蓮縣及基隆市政府。
2. 106 年災害防救暨 2017 臺灣燈會緊急應變演習：雲林縣及嘉義縣政府。
3. 106 年災害防救演習暨禽傳人禽流感防疫示範演練：屏東縣政府。
4. 災害防救演習：新竹縣、苗栗縣、南投縣、彰化縣、宜蘭縣、澎湖縣及連江縣政府。(金門縣政府莫蘭蒂颱風災後復原重建停辦)

二、 權責及分工

(一) 主辦機關：

1. 內政部、經濟部、衛福部、農委會、環保署：

(1) 協同審查執行機關災害防救演習實施計畫內容。

(2) 依本計畫支援演習經費，及遴派訪評委員辦理相關訪評作業事宜。

2. 國防部：結合本院動員會報全民防衛動員（民安3號）演習擇場次共同舉辦區域型災害防救演習。

(二) 協辦機關：交通部、教育部、原能會、通傳會及科技中心，遴派訪評委員辦理相關訪評作業事宜。

(三) 執行機關：訂定演習實施計畫、細部演習項目及狀況想定等全般事宜，並統合各參演單位執行演習；辦理區域型災害防救演習應配合全民防衛動員（民安3號）演習訓令辦理各項演練。

三、實施計畫審查會議

(一) 執行機關應將演習實施計畫草案函送指導機關，由指導機關會同專家學者、主辦機關及災害防救相關機關（單位）分別於2月21日及3月27日辦理2次實施計畫審查會議。

(二) 執行機關依計畫審查會議之結果，及主辦機關核定之演習實施計畫後實施。

伍、經費

各執行機關辦理演習所需經費，由各執行機關或主辦機關相關預算項下支應，主辦機關支援災害防救演習為1,137.4萬元，如下表：

106 年災害防救演習經費支援規劃表

單位:萬元

區 分	內政部	經濟部	衛福部	農委會	環保署	總 額
花蓮縣					75	75
基隆市	100					100
新竹縣					75	75
苗栗縣				100		100
南投縣				100		100
彰化縣		80				80
雲林縣 嘉義縣			47.4		150	197.4
屏東縣			15	115		130
宜蘭縣		80				80
澎湖縣	100					100
金門縣	因莫蘭蒂颱風災後復原重建停辦					
連江縣	100					100
支援經費 合計	300	160	62.4	315	300	1137.4

備註：

1. 本演習經費支援規劃將依立法院審查預算結果另行修正。
2. 國防部支援臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、花蓮縣、臺東縣、基隆市、新竹市及嘉義市等 11 縣（市）經費。

陸、演習訪評編組及任務

一、帶隊官：

(一) 區域型災害防救演習由本院動員會報指導官擔任。

(二) 災害防救演習由各主辦機關次長或副主任委員擔任，或本院

協調適當長官擔任；106年各縣市演習帶隊官出席情形：

日期	縣市	視導長官/帶隊官
1/18	雲林縣、嘉義縣	交通部常次 范植谷
3/2	臺東縣	經濟部常次 楊偉甫
3/9	新北市	海軍常次 尚永強
3/16	◎花蓮縣	國防部副部長 鄭德美
3/23	臺中市	農委會副主委 黃金城
3/28	南投縣	農委員副主委 黃金城
3/29-30	臺北市	內政部常次 邱昌嶽
4/6	臺南市	環保署化學局局長 謝燕儒
4/11	屏東縣	農委會副主委 黃金城
4/13	嘉義市	交通部常次 祁文中
4/20	◎基隆市	國防部副總長 季連成
4/25	新竹縣	環保署副署長 張子敬
4/26	澎湖縣	內政部常次 邱昌嶽
4/27	桃園市	衛福部主任秘書 王宗曦
5/9	宜蘭縣	經濟部常次 楊偉甫
5/11	高雄市	教育部主任秘書 陳雪玉
5/12	彰化縣	經濟部技監 謝世傑
5/16	連江縣	內政部政次 花敬群
5/18	新竹市	原能會副主委 邱賜聰

日期	縣市	視導長官/帶隊官
5/23	苗栗縣	行政院長 林全
8/29	屏東縣	農委員副主委 黃金城
註： 1.灰底為全民防衛動員暨災害防救（民安3號）演習日程與演練之直轄市、縣（市）。 2.◎為區域型演習日程與演練之直轄市、縣（市）。 本院災害防救辦公室 彙整		

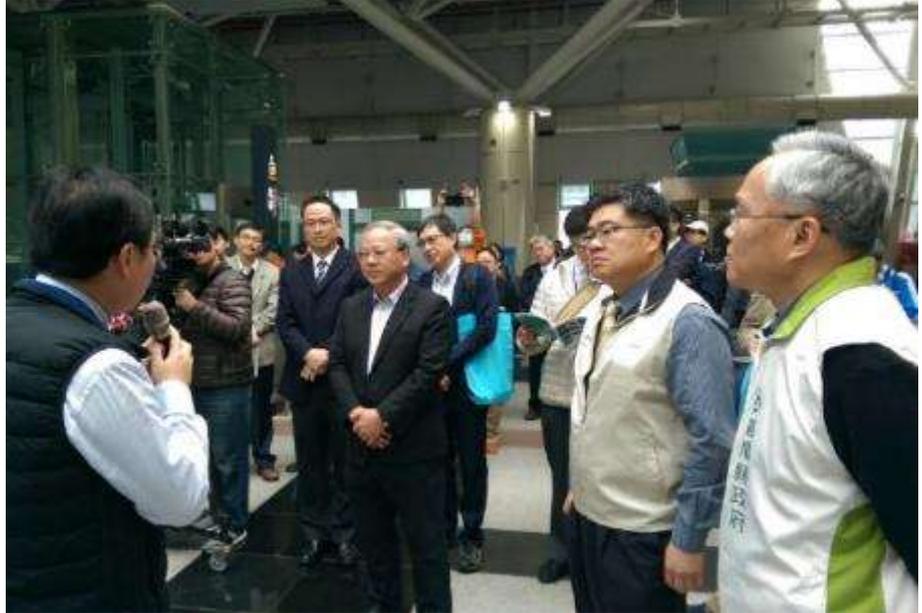
二、訪評委員編組：

- (一) 訪評委員由本院遴聘林金宏講師、施邦築老師、許文科老師、鄧子正老師、陳垚生主任及蔡宜倫老師擔任專家學者委員，並由主、協辦機關遴派適當人員擔任。
- (二) 訪評委員就各執行機關災害防救演習整體綜合表現進行訪評，並就演練規劃、演練實施等階段，提出綜合建議，各執行機關評核表如後附。

柒、各執行機關演習概況

一、雲林縣與嘉義縣

106 年全國災防演習首場次為 1 月 18 日於雲林縣以因應「2017 臺灣燈會」之防災及應變為主



軸，由雲林縣政府與嘉義縣政府共同舉辦區域聯合演習。演習由雲林縣李縣長進勇、張副縣長皇珍及嘉義縣張秘書長志銘共同參與，中央機關由交通部范常務次長植谷、本院災害防救辦公室周主任國祥及雲嘉南部聯合服務中心徐副執行長等率同各部會評核人員共同出席。

考量「2017 臺灣燈會」即將於 2 月 11 日至 19 日展開，帶來大量人潮，分別在嘉義高鐵站、北港燈區及虎尾主燈區規劃 11 項演練項目。演習情境首先模擬嘉義高鐵站「毒化災事故」各項應變處置作為；北港燈區則假定以「狹小巷弄燈區火警情境」，同時結合現場實景、實地以走動式的演練狀況為構想，務求貼近

最真實狀況；虎尾主燈區因應參觀燈會大量人潮，規劃以「巴士恐怖攻擊」及「燈會美食區發生火警」造成大量傷患事件為主軸，希望藉演練強化各單位應變處理能力，健全整體的救災應變功能，使參觀燈會之遊客安全獲得最大保障，並達防災宣導的效果，也為往後辦理燈會之縣市政府立下良好典範。



二、花蓮縣

花蓮縣於3月16日（星期四）假花蓮縣立體育館辦理106年區域型災害防救演習，演習分「兵棋推演」與「實兵演練」二階段舉行，想定情境為地震引發大規模複合式災害，期透過實兵演練能有效提升各單位之應變作為、激勵團隊精神、建立相互合作默契，並宣導民眾正確之防救災觀念。演習由傅縣長崑其擔任指揮官，中央機關由國防部軍備副部長鄭上將德美、本院動員會報蔡少將忠誠及本院災害防救辦公室王參議吉良陪同，率各部會

評核人員共同出席。

本次實兵
演練演練項目
包含災民疏散
撤離、災情查
通報作為、縣
府災害應變中
心工作會報、



建築物倒塌受困人命搜救、大量傷病患醫療救護、鄉民緊急收容安置、災害弱勢照護緊急安置等共計 19 大項。總計動員人員 400 名、車輛機具 160 架次，藉由演練強化救災技能及動員之能量，保障民眾生命財產安全並展現縣府救災應變能力。

三、 南投縣

南投縣政府於 3 月 28 日（星期二）假草屯鎮辦理 106 年災害防救演習，演習由南投縣林縣長明溱主持擔任指揮官，中央機關由行政院農業委員會黃副主委金城擔任帶隊官並由本院災害防救辦公室馮參議德榮陪同，率各部會評核人員共同出席。

演習共分
為「災民疏散
撤離與收容安
置」及「重大
災害搶救」二
部分。首先針
對轄內水災潛



勢區域及近年來實際淹水情形，選定土石流潛勢區草屯鎮平林里舉辦鄉民疏散撤離演練，演練情境想定該縣遭受颱風侵襲引起水災及土石流等災害，演練重點在於災時疏散撤離及建立優質收容安置機制與環境等措施，同時落實離災避災政策，加強民眾配合及提昇疏散收容安置各項作為。考驗縣府相關單位、鄉公所、公（民）營事業及民間志工團體等不同救災能量與資源，在面臨多起重大災害同時發生之際，有效展現指揮搶救應變能力，共同做好減災、整備、應變及復原等各階段災害防救工作。最後重大災害搶救演練假該府消防局碧興分隊舉辦，模擬演練各項災害搶救情境。本次演習動員能量包含政府單位、民間團體、公民營機構等共計 340 人，對於南投縣政府防災動員、民防、緊急醫療、災害防救、疏離撤離、收容安置等應變機制，協調各單位防救災資

源、裝備、人力，發揮整體救災能力演練，並整合民間救難團體，進而配合政府機制，有效執行災害應變及善後復原重建，保障民眾生命財產安全。

四、屏東縣

(一) 災害防救演習

屏東縣政府於 4 月 11 日（星期二）9 時假春日鄉力里村辦理 106 年災害防救演習，演習由屏東縣吳副縣長



麗雪開幕致詞，嘉勉所有參演人員成功展現平日訓練成果，中央機關由農委會黃副主委金城擔任帶隊官，本院災害防救辦公室王參議吉良陪同，率各部會評核人員共同出席。

本次演習情境想定因風災挾帶大量豪雨引發土石流等各災情狀況為想定情況，落實離災避災政策，加強民眾配合及提昇疏散

收容安置各項作為。演練重點在災時疏散撤離、建立優質收容安置機制及環境等措施，考驗縣府相關單位、鄉公所、公（民）營事業及民間志工團體等不同救災能量與資源，在面臨多起重大災害同時發生之際，有效展現指揮搶救應變能力，共同做好減災、整備、應變及復原等各階段災害防救工作，展現政府災害防救之決心。



本次演習對於屏東縣總計動員近500人參與，包含防災動員、民防、緊急醫療、災害防救、疏離撤離、收容安置等應變機制，協調各單位防

救災資源、裝備、人力，發揮整體救災能力演練，並整合民間救難團體、有效運用民間救難力量，進而配合政府機制，有效執行災害應變及善後復原重建。

(二) 禽傳人禽流感防疫示範演練兵棋推演

因應災害防救法 105 年修正納入「生物病原災害」及「動

植物疫災」，爰請屏東縣政府辦理「106年屏東縣災害防救演習暨禽傳人禽流感防疫示範演練兵棋推演」，強化「禽傳人」防疫應變體系規劃及防範「禽傳人」感染之公衛體系運作，建立各相關機關橫向整合及動員應變機制。本次兵棋推演由屏東縣吳副縣長麗雪擔任主推官，中央機關由本院農業委員會黃副主任委員金城率各部會評核人員共同出席，同時邀請高雄榮民總醫院感科陳主任姚生及屏東科技大學獸醫學系蔡教授宜倫擔任專家學者講評。

近年來
禽流感疫情不
斷，甚至亦可
能出現禽傳人
之 H5N6 高病
原性禽流感，
屏東縣政府衛



生局及動物防疫所聯手規劃禽傳人禽流感疫災兵棋推演議題，以候野鳥病毒監測、強化養禽場主動通報機制、新型 H5N6 禽流感應變處理、各機關橫向業務分工、屠宰場攔截處理、禽場遭大規模感染緊急處理、災後復原與監控及禽傳人類流感之公衛與醫療

體系運作等 10 項不同模擬狀況，強化並落實禽流感管控措施，讓畜養禽類減少接觸病毒的可能性，逐步消弭國內禽流感病毒，也避免禽流感出現禽傳人案例，而威脅國人生命健康。

五、基隆市



基隆市政府於 4 月 20 日舉辦 106 年區域型災害防救演習，上午 9 時 30 分假該市七堵區公所進行第一階段兵棋推演，由林市長右昌擔任主推官、消防局唐局長鎮宇擔任說明官，同時市府各局處首長及各事業單位負責簡報說明。下午 2 時 30 分至 16 時於尚志貨櫃場進行第二階段綜合實作演練，演習情境想定基隆市轄內因地震引發毒化災、核輻射災害及重要經建設施損壞等複合式災害之應變處置。演習指導官由陸軍副總長季中將擔任，並率領各部會代表出席視導，參演人員演練動作確實，各項應變處置得宜，並結合空拍機（夜視功能）及智能眼鏡進行救災工作，能

即時回傳現場影像供指揮官做精準判斷。總計動員 1,036 人次、各式車輛、飛行器 131 部，各式機具 18 部，觀摩人員 750 人，充分展現政、軍、民間之協調合作能力，有效提高轄內各單位防災應變處置能力。

六、新竹縣

新竹縣政府於 4 月 25 日假芎林鄉太空梭高傳真資訊科技股份有限公司舉辦「106 年災害防救演習」，



突破往例改以區域聯防合作救災機制，以單點地震災害所引發複合型災害，請求鄰近鄉鎮市支援、調度機具及裝備器材並結合國家災害防救科技中心所開發之網格化衝擊分析技術，完成災情情資分析，適時提供指揮官妥善規劃各項救災策略及指揮調度運用。

本次演習中央帶隊官由環保署張副署長子敬擔任，本院災害防救辦公室馮德榮參議及各部會評核人員共同出席。演習過程由邱縣長鏡淳擔任總指揮官，模擬震央位於新竹縣芎林鄉水坑村，地震規模為芮氏 5.8 之深度 10 公里之淺層地震，震央所在的芎林震度達到 5-6 級，推演地震發生時，啟動消防、民政、警政、工務、農業五大災情查通報機制，以作為後續救災指揮調度指揮及決策；「地震初期自救暨避難逃生」，學校及民眾立即就地掩護避難（D、C、H）及安裝地震防災求援 APP 在第一時間接收地震資訊；因災害造成部分「建築物傾斜倒塌及火災搶救」導致瓦斯管線脫落外洩瞬間起火燃燒，消防分隊獲報後立即投入搶救，倒塌建物造成受困人數眾多，因縣內特種搜救隊人力不足，請求他轄派員協助，達到災害防救區域聯防合作，共同面對並強化災害防救能力，在最短時間內擴大搶救能量；「工廠毒性化學物質外洩搶救演練」，展現專業及正確應變機制；「臨時避難收容」，由華山基金會提供避難所需糧食及水等物資；「車輛墜谷人命救助」及「大量傷病患緊急醫療救護」為閃避落石不慎墜谷造成多名傷亡，專業的消防戰力克服現場救援空間及天候因素，順利救出受災民眾，並進行檢傷分類，啟動大量傷病患機制；「新聞訊息發布及媒體運用」機關網頁、社群網站、LINE 及廣播多元媒

介，將災情及救援進度廣泛發布。



此次演習動員各防災編組單位、芎林鄉、竹東鎮及橫山鄉公所、各事業單位、鄰近縣市政府及觀摩人員等近 1,000 人次、95 輛車次、1 架次直

升機及 1 個空拍遙控偵查機等共同協助參演，並驗證地方政府與鄰近縣市政府之災防區域聯防、災害防救聯繫機制及統合應變能力。

七、澎湖縣

澎湖縣於 4 月 26 日上午 9 時 30 分假湖西鄉林投村白灣景觀餐廳旁停車場辦理 106 年災害防救演習，中央機關由內政部邱常務次長昌嶽率同各部會評核人員共同出席，澎湖縣政府由陳縣長光復及林副縣長皆興共同與會，演練完畢由澎湖縣陳縣長光復親自致詞，嘉勉參演人員成功展現平日訓練成果。

演練情境想定係借鏡 103 年復興航空（GE222 班次）客機墜毀澎湖縣湖西鄉西溪村之空難事故，縣府與民航局馬公航空站進行聯合演習，模擬某航空公司 1 架高雄飛往馬公的班機，因機械故障墜落湖西鄉林投村，馬公航空站與縣府各防救災單位共同演練各項空難之緊急應變作為。

本次演習
重點包括「火
災搶救及人命
救助」、「交通
管制」、「前進
指揮所成
立」、「大量傷



病患緊急救護」、「家屬接待關懷」、「罹難者遺體及財物安置」、「媒體作業」、「環境清理及善後處理」等項目，考驗縣府相關單位、鄉公所、航空站及民間志工團體等不同救災能量與資源，在面臨重大空難發生之際，如何有效展現指揮搶救應變能力，共同做好減災、整備、應變及復原等各階段災害防救工作，展現政府災害防救之決心。演習總計動員近 700 人參與。

八、宜蘭縣



宜蘭縣於年5月9日(星期二)下午1時30分假宜蘭科學園區及凱旋國中辦理106年災害防救演習，中央機關由經濟部楊常

務次長偉甫率同各部會評核人員共同出席，演練完畢由宜蘭縣吳縣長澤成致詞，嘉勉所有參演人員成功展現平日訓練成果。

演練情境想定宜蘭縣受到強烈颱風侵襲，造成水災、車禍、維生管線毀損、下水道、沙洲受困等災情，同時配合106年全國運動會，假定風帆賽事選手受長浪影響翻船等救援情境，國軍與

縣府各防救災單位共同演練各項災害之緊急應變作為。

本次演習重點包括「火



災搶救及人命救助」、「淹水民眾搶救及民生物資發放」、「民眾沙洲受困直升機吊掛」、「車輛受困大量傷病患緊急救護」、「維修管線修」、「環境清理及善後處理」等項目，考驗縣府相關單位、鄉市公所及民間志工團體等不同救災能量與資源，在面臨強颱災害發生之際，如何有效展現指揮搶救應變能力，共同做好減災、整備、應變及復原等各階段災害防救工作，展現政府災害防救之決心。演習總計動員近 500 人參與。

九、彰化縣

彰化縣政府於 5 月 12 日分別在彰化縣消防局、大城鄉演藝廳、大城鄉下海墘抽水站及二林



鎮德安護理之家舉行「106 年災害防救演習」，演習過程彰化縣魏縣長明谷全程參與，彰化縣政府一級主管、公共事業單位聯合濁水溪沿線及地層下陷區域大城鄉、竹塘鄉、溪州鄉及芳苑鄉公所

共同參與，中央帶隊官經濟部謝技監世傑率中央各部會評核人員與會。

演習以風災及水災複合性災害為主軸規劃演練情境項目，模擬汛期期間，颱風連日大雨使濁水溪達百年洪峰水位、海水暴漲，縣府、濁水河流域地區公所及地層下陷地區公所共同執行相關整備應變措施，包含應變中心開設作業、避難疏散撤離作業、災民收容安置作業及抽水站操作等，驗證各防救災單位能量及各類災害標準作業程序。



本次演習各演練項目採實地、實物、實景方式演練，除讓參演人員熟悉各項實際作為，並檢核各防救災單位應變體系，

加強與民間單位合作，整體災害防救工作預作檢驗。本次演習除動員縣府各災害防救相關單位及濁水河流域、地層下陷地區公所動員參與演練外，同時邀請該縣淹水潛勢地區學校、社區、護理之家，電力、電信、天然氣、自來水等公用事業單位，及嘉里大

榮物流股份有限公司、中華民國紅十字會臺灣省彰化支會、彰化縣政府社會處志工大隊等企業及非營利組織共同參與，共計 44 單位約 1500 人。另外為擴大演習成效及深耕防災意識，更協調該縣 14 家護理之家於正式演習當日同步執行演練，並邀請各護理之家管理人觀摩護理機構水災災害應變演練。

十、連江縣



連江縣於 5 月 16 日於南竿鄉福澳港第十海巡隊前廣場舉行辦理「106 年災害防救演習」，想定情境為颱風引發複合式災害，期

透過實兵演練能有效提升各單位之應變作為、激勵團隊精神、建立相互合作默契，並宣導民眾正確之防救災觀念。

演習由劉縣長增應擔任指揮官，中央帶隊官內政部花政務次長敬群及各部會評核人員共同出席。實兵演練演練項目包含災民疏散撤離、災情查通報作為、縣災害應變中心災害應變會議、建

築物倒塌受困人命搜救、大量傷病患醫療救護、鄉民緊急收容安置、重大交通事故搶救（遊覽車失火）、海上船舶事故搶救及油污處置等共計 12 大項。共計動員參演單位 31 個、各式車輛 67 部、船艇 6 艘、直昇機 1 架，人員 374 人次。

本次演練項目結合連江縣歷年來重大災害事件，以複合型災害整合各救災單位及各軍、公、民間、事業單位的人力及救災資源，透過本次演習驗證中央及地方政府專業救災人員跨海支援馬祖救災等能力，期盼藉由演練強化救災技能及動員之能量，保障市民生命財產安全並展現縣府救災應變能力。

十一、苗栗縣

苗栗縣政府於 5 月 23 日假苗栗市河濱公園模型飛機場舉行「106 年災害防救演習」，



演習過程中苗栗縣徐耀昌縣長親自主持，立法委員陳超明、徐志

榮及苗栗縣政府各局處首長共同參與，並由本院林前院長全蒞臨，會同本院吳前政務委員宏謀、陳前秘書長美伶、內政部葉部長俊榮、農委會黃副主委金城、衛福部蔡次長森田、交通部祁次長文中、環保署張副署長子敬、中部聯合服務中心吳宜臻副執行長及中央各部會評核人員與會。

演習假想該縣遭遇強烈梅雨鋒面造成災情，豪雨結束後新城斷層發生規模 5.8 之地震，演練各項災時應變、災害搶救及復原重建等措施，演練項目包括：社區自主防災整備、災害應變中心開設、疏散撤離、水利設施維護、放射性物質外洩事故演練、倒塌建築物搶救、維生管線搶救及收容安置等 18 項，驗證各防救災單位能量及各類災害標準作業程序。

本次演習共結合原能會、內政部空中勤務總隊、內政部消防署特種搜救隊、新北市、臺中市及新竹縣政府消防局、各事業單



位及苗栗縣各災害防救機關等共 26 個單位 288 人、72 部車輛及直升機 2 架次參演。

院長致詞時，

除了對於參演人員的辛勞與表現表示感謝與肯定外，也期勉中央與地方強化聯繫與整備，建立各災害防救組織合作默契和團隊精神，促使民眾認知正確的防救災觀念，確實保障民眾生命財產安全。

捌、結語

全國災害防救演習係自 99 年起辦理，迄 106 年止已連續辦理 8 年，有效提升及落實中央與地方政府間災害防救支援與合作機制，達成教育全民防災意識，展現政府災害防救之決心。

106 年災害防救演習由新竹縣、苗栗縣、南投縣、彰化縣、宜蘭縣、澎湖縣及連江縣政府承辦，花蓮縣及基隆市政府結合民安 3 號演習辦理區域型災害防救演習。各場次災害防救演習主題包含風災、震災、土石流災、毒性化學物質災等複合性災害，同時為因應各地方政府大型活動需求，與災害防救演習結合辦理，以前瞻的思考將 2017 臺灣燈會及 106 年全國運動會可能遭遇的災害風險，預先透過演習讓相關工作人員及民眾了解政府應變規劃及作為，以期各項活動能夠順利辦理。

此外，106 年災害防救演習各執行機關，演習情境結合所轄高災害潛勢地區進行災害防救實兵演練，運用實地實物演練收容所開設及災民安置。其次，藉由跨局處實作綜合演練，讓各局處在汛期前有機會熟悉自身在災害應變中各司其職掌握應扮演角色，同時瞭解各局處分工情形，加強橫向聯繫及協調。另外，在面對應變能量不足或是缺乏相關救災裝備時，則需啟動外縣市支援區域聯防機制，在演習時建立良好合作管道及默契，落實驗證災害防救夥伴關係，當災害來臨時

可立即發揮最大的災害應變能量。最後，鼓勵民眾及民間團體共同參與演習，凝聚民眾對防災的共識，同時利用演練讓民眾瞭解災害來臨時要如何配合政府作為。

災害防救演習是地方政府於汛期前重要整備工作，藉由演習進行盤點救災能量、整合調度資源、考驗危機應變及協調指揮調度。災害防救演習歷經多年的實施，已初步厚植各級政府災害防救能力，有效降低災害帶來的人命傷亡及財產損失，災害防救演習確有其辦理的實益。未來應思考更進一步提升災害防救演習的深度與廣度作法，以更貼近現實情境辦理災害防救演習，建構更具韌性及立即的災害防救應變能力。

玖、附錄各執行機關評核表

一、雲林縣及嘉義縣

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	雲林縣政府 嘉義縣政府		日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	內政部民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		模擬 2017 台灣燈會大型群聚活動可能發生之各種突發狀況作為本次演習項目，與轄內災害潛勢相符。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各單位分工明確，權責分明。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習分為 3 個地區，共規劃 11 項演練科目，演習狀況處置程序與時序設定合理，演習內容豐富與演習手冊相符，程序進行流暢。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		由內政部警政署刑事警察局偵五大隊，雲林縣消防局、民政處、社會處、警察局、工務處、教育處、環保局、衛生局、新聞處、文化處、稅務局、虎尾鎮公所、北港鎮公所，嘉義縣消防局、環保局、衛生局，嘉義市消防局、衛生局，彰化縣消防局等機關參與演練，均熟稔其應辦事項。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習現場有居民、義警、義消、志工、宗教慈善團體、學校、電信、電力、石油、高鐵、醫院、客運等組織團體參與。		
綜合	優點： 一、本次演習規劃內容豐富，包括高鐵站不明毒化物行李緊急應變處置、					

建議

北港燈區電線走火狹小巷弄多點火災搶救、2017 台灣燈會開燈前環境清潔整備（發現爆裂物）、主燈區爆裂物恐怖攻擊、燈會接駁車巴士挾持事件、恐怖攻擊事件新聞發布、燈會接駁車輛交通事故演練、農博牛軋湖水上救生、美食區事故人群踩踏大量傷病患緊急醫療救護、大量傷病患新聞發布、美食區事故現場民眾臨時安置、失蹤協尋、遺失物保管招領、平安專線等多項狀況演練，人員與各項機具配合良好，演練效果逼真。上述演練項目與 2017 台灣燈會大型群聚活動可能發生之各種突發狀況相符，足以強化各相關機關（單位）人員之緊急應變能力。

二、雲林縣政府在籌辦 2017 台灣燈會期間，仍能於活動即將開始前，投入龐大人力，結合各界資源辦理本次演練，值得嘉許。

建議事項：

高鐵站不明毒化物行李緊急應變處置項目，若能安排於高鐵雲林站演練，將能與 2017 台灣燈會更緊密結合。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	雲林縣政府 嘉義縣政府	日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	內政部消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		106 年 2 月 11 日至 19 日預計辦理「2017 台灣燈會」，演習情境即以燈會期間大量民眾群聚可能發生之緊急事故，藉以檢視轄內各項災害防救整備及應變作為，符合災害潛勢及相關需求。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		隨著演習時序推進，因應災害不同階段而有相對應之整備及應變作為，符合相關標準作業流程。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各演練參與單位均依標準作業程序做妥適演練，各單位分工明確。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		本次演練以 2017 台灣燈會虎尾主燈區、北港燈區及高鐵嘉義站為演練場所，符合現實情境，以驗證應變機制，演練項目包括毒性化學物質事故應變、狹小巷弄多點火警搶救及大量傷病患緊急醫療演練，呈現演練價值及必要性。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演練單位包括雲林縣及嘉義縣政府各局處、虎尾、北港鎮公所、台電、中華電信、慈濟、刑事局、臺大醫院、若瑟醫院等公、民營單位共同參與。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		邀請慈濟功德會、無線電促進會雲林支會、九品蓮華禮儀公司及民力志工團體及當地民眾共同參演。	
綜	一、優（缺）點：				

合 建 議	<p>(一) 以「2017 台灣燈會」活動為主軸辦理緊急應變演習，強化大型群聚活動緊急應變能力，跳脫過去災害防救演習之框架，值得肯定。</p> <p>(二) 農博牛軋湖水上救生以預錄方式呈現，較無法呈現演練之效果。</p> <p>二、 建議事項：以消防局所使用「五用氣體偵測器」是否能於第一時間偵測出不明毒化物為「氯氣」，值得再討論。</p>
-------------	---

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	雲林縣政府	日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	內政部警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		於本次演練之主要任務為協助強制疏散撤離作業與災民收容處所安全維護工作，執行任務確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		於演習能驗證現有應變機制弱點，過程中能針對預擬狀況進行處置，另警力派遣時機及順序安排合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		警察局任務主要是「交通管制、秩序維持等」分工落實。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有動員義警及民防團隊配合警察人員實施災區警戒管制及治安維護，管制工作落實。	
綜合建議	<p>三、優（缺）點：</p> <p>（一）優點：</p> <p>雲林縣警察局於本次演練內容著重於災害初期應變、各類場所疏散撤離作業及災民收容安置，其中災民收容安置場所更結合運用該縣各相關單位、各公用事業及民間志工團體，展現其整體防救災能量；另雲林縣警察局於本次演練之主要任務為協助疏散撤離與交通疏導、管置、安全維護等工作，各項任務執行確實，殊值嘉許。</p> <p>（二）缺點：</p> <p>無。</p> <p>四、建議事項：無</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	雲林縣政府 嘉義縣政府	日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	經濟部 (能源局)
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演練地點為高鐵嘉義站、雲林縣北港燈區及虎尾主燈區，災害想定演練項目包括高鐵不明毒化物行李、狹窄巷弄多點火災、爆裂物恐攻、巴士挾持、交通事故、水上救生及大量傷病患醫療等演練，與轄內可能災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		相關演練由災前現勘、整備、觀測、處置、警戒與疏散撤離，與作業程序尚符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		參演單位為嘉義及雲林縣府相關局處、鎮公所、警察局、台電公司、台水公司、中華電信、台大雲林、地方醫院、客運及志工團體，分工清楚，井然有序。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習已依災害想定及發生演變時程，排程有序而緊湊，尚可驗證或發掘可能狀況之弱點與問題。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演習當日現場配置有不同角度攝影機以各種角度拍攝，並搭配無人機近距離拍攝與即時呈現於現場大螢幕，各演練單位派出大量人力參與及派用大量救護車、消防車、工程車與搶救機具等配合，場面頗逼真。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習有結合當地慈濟功德會、南亞新港廠、地區醫院、當地志工、居民協同演練。	

綜合建議

一、優（缺）點：

- (一) 各單位參與演習熟練，分工明確，想定狀況程序與時序均相當合理，整體表現優異。
- (二) 預擬 106 年臺灣燈會時期大量民眾、車輛湧入的情況，整合民間團體及鄰近縣市防救災能量，結合各項機具，狀況設定與演練場面寫實，臨場感十足。
- (三) 本次演習係針對即將到來之 2017 臺灣燈會，設計可能發生之災害項目，在事前先行演練，對實際燈會之運作，有很大的幫助。

二、建議事項：無

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	雲林縣政府 嘉義縣政府	日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	衛生福利部 醫事司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練各單位分工合理。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		驗證醫院緊急災害應變措施計畫之院外大量傷患緊急應變機制。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演練醫院依據醫院緊急災害應變措施計畫辦理。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演練醫院依據醫院緊急災害應變措施計畫辦理。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：醫院依據「醫院緊急災害應變措施及檢查辦法」規定，訂定「緊急災害應變措施計畫」，每年至少應舉行緊急災害應變措施演習及桌上模擬演練各一次，本次演練之演習前講習與演練過程，2家指定醫院院方均極為重視，演練逼真。</p> <p>二、建議事項：本次演練可做為明年度辦理桌上模擬演練參考，必要時檢討修訂現行計畫。</p>				

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	雲林縣政府 嘉義縣政府	日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練 規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		假想 106 年雲林、嘉義聯合燈會發生恐怖攻擊，毒化事件、燈區火災及人群踩踏及農博區溺水等事件，符合活動可能發生之事件。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與所提應變計畫相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		雲林、嘉義縣府、虎尾鎮、北港鎮公所及支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練 實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序之大致合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除雲林、嘉義縣政府相關機關派員支應外，彰化縣政府、民間團體及事業單位均有加入演習。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		現場並有邀請民眾及相關組織人員一同觀摩。	
綜合 建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）演習確切掌握燈會大量人潮可能帶來災害，情境設定合理且明確。</p> <p>（二）兩縣聯合演練可藉此機會讓彼此防災單位更緊密結合，未來需要支援時能更有效率。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）高鐵站發生毒化災害時，有可能會影響大量人員，未來可再考慮加入大量傷病患處理等情境。</p> <p>（二）在火災搶救項目中，因燒燙傷處理需較多資源，建議未來演練可加入如遇大面積燒燙傷人員應送往鄰近哪些有燒燙傷病房之醫院等分配情節。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	雲林縣政府	日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	相符。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。	指揮官交接宜於冷區交接。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。	各項演練循序漸進，且分工條理分明		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	驗證現有應變機制弱點及演習狀況處置程序。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	演習內容流暢，搭配實兵演練，採走動式評核，演練效果佳。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	演習過程動員雲林縣政府所屬各機關、並有民間團體及相關企業參與。		
綜合建議	<p>一、優（缺）點： 災害狀況想定與轄內災害潛勢相符，符合實地實作演練成效。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	嘉義縣政府		日期	106 年 1 月 18 日	
			訪評委員	環保署 化學局	
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		指揮官交接宜於冷區交接。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練循序漸進，且分工條理分明	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		驗證現有應變機制弱點及演習狀況處置程序。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演習內容流暢，搭配實兵演練，採走動式評核，演練效果佳。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習過程動員嘉義縣政府所屬各機關、並有民間團體、志工及相關企業參與。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）災害狀況想定與轄內災害潛勢相符，符合實地實作演練成效。</p> <p>（二）本次演習採循序漸進，發生事故依序先啟動聯防組織，其次再由縣府環保局出勤，最後請環保署技術小組支援。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>雖受到場地限制，惟指揮官交接宜於冷區交接，本次演練交接地點設置於暖、熱區間交接，若於實際應變現況恐不合時宜。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	雲林縣政府 嘉義縣政府	日期	106 年 1 月 18 日	訪評委員	國家災害防救 科技中心
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		106 年度雲林縣、嘉義縣的演習採兩縣市聯合演習，主題是因應 2017 臺灣燈會大型群聚活動之緊急應變，細分的情境想定項目包括嘉義高鐵車站毒氣外洩事故、北港燈區狹小巷弄多處火災事故搶救、虎尾主燈區大量傷病患醫療救護、爆裂物恐怖攻擊等，想定符合需求。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演練流程與計畫、作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位分工細緻，基本上全縣各局處室皆已動員。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		此次演練重於操作，所有的狀況都是安排好的，較無法驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		縣府各單位整備充分、參與積極、熟悉各項作業。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		相關參與單位(非公部門)羅列如下：臺灣電力雲林區營業處、中華電信雲林營業處、中華電信行通分公司、無線電促進會雲林支會、慈濟功德會、九品蓮花禮儀公司、臺大醫院雲林分院、若瑟醫院等。	
綜合建議	<p>一、優(缺)點：</p> <p>(一) 整體表現優異，組織動員成功，顯現相關人員的訓練有素與認真。</p> <p>(二) 場地與動線安排妥適，顯現主辦單位的用心。</p> <p>(三) 演練操作符合計畫的規劃，作業流暢，應是多次練習的成果。</p> <p>二、建議事項：</p>				

- (一) 關於演練實施計畫的依據，建議增列「行政院災防辦的演習規劃」。
- (二) 關於項目高鐵毒化物緊急應變處置，從事件發生通報到環境事故專業技術小組支援搶救，建議呈現其支援的作業時間，以利評估整體作業的合宜，並才能探討作業流程待加強的地方。事件應變過程宜呈現出高鐵站的因應作為，如高鐵進出站上下車的管制作為，高鐵在嘉義站的運作是否調整？
- (三) 書面資料中有 1/18 演練當天的規劃圖，而實際虎尾燈會的規劃配置圖放在頁末，比例尺過小，無法看出相關配置是否妥適，未來有因應實境的演練模擬，宜提供清楚的圖說呈現，以利判斷。
- (四) 現階段的演練已有組織動員、人員訓練的成效，惟在計畫的差異分析、擴大民眾參與還有待加強。

二、南投縣

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	南投縣政府		日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	林金宏
區分	項次	評核重點			實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。			符合	
	2	演習流程與標準作業程序相符。			符合	
	3	演習各項演練各單位分工情形。			合理	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。			符合	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。			認真	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。			熱烈	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 演練不聽勸阻，後來被困住，且是透過睦鄰救援隊救出，逼真生動，深具教育效果。 2. 社區居民全部參與演出，有老有小，很真實。 3. 收容場所準備得很充分，還有現場演唱，考慮抒解災民苦悶是災民收容很重要的一個環節。 <p>（二）缺點：收容場所之食品部分過期。</p> <p>二、建議事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 演習應利用機會多介紹 EMIC 及 1991。 2. 很多搶救工作，應於演習說明需要多少時間才能修復完成，讓民眾知道救災需要時間。 					

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	施邦築
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容主要為風水災並引發土石流、交通、工程災害、毒化災事件及孤島災區等複合型災害，災害狀況想定係參考南投縣的自然環境、人文社會型態及產業類型等因素，與南投縣之災害潛勢相符、合理。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習狀況分鄉民疏散撤離、收容安置、重大災害搶救(14個狀況)，共3大項，場地安排適當，過程緊湊，操作流程與SOP相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		參演單位包括南投縣消防、警察、工務、衛生、環保、社會、建設、教育、民政、農業等局處等縣府單位及草屯鎮公所，以及國軍部隊、空勤總隊與多個民間社區、團體、相關公用機構，單位雖眾多，但分工、協調明確。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處置程序與時序大致合乎實況，具合理性	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		轄內參演局處眾多，演習之規劃、設計良好，參演人員熟練SOP及操作，因此，整個演習流程順暢、動作紮實。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有多個機構參演，包括環保署中區環境事故專業技術小組、毒化物質區域聯盟組織、紅十字會、慈濟、台電、中華電信、自來水公司、欣林瓦斯	

		公司等，草屯鎮平林里里民亦積極參與，情況熱烈。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）主要負責的消防局經驗豐富、認真負責，參演之縣府局處、鎮公所及、社區組織、公用事業等均積極投入，分工、協調合理、明確。</p> <p>（二）參演的單位、人力雖相當多，但普遍熟練 SOP 及實際操作，演練過程緊湊、順暢，相當成功。</p> <p>（三）歷經消防兩次演訓、以及第一次、第二次全程預演，在災害防救的訓練上，具有相當成效。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）此次演習比較偏重於動作的操演，對機制、體系的運作較不易有效驗證，但透過多次預演討論及演後檢討，仍有助於發現問題。建議將來的演前及演後討論、檢討，鎖定應變人力、物力資源是否有缺口、SOP 及應變機制是否有弱點，為主要核心。</p> <p>（二）演練項目：社區防災組織自救，既是大雨持續的情境，演練人員是否該穿著雨衣？並有注意大雨中作業的安全需求的操作或口白。</p> <p>（三）部份搜救人員在演練時，穿著運動鞋，宜穿安全鞋。</p> <p>（四）演練項目：公安意外事故搶救，既然地下坑道中瀰漫天然氣、沼氣，何以沒有抽風送氣的操作？</p>	

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	許文科
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）情境設計符合南投縣實際可能的災害情形。</p> <p>（二）演練過程包含民眾、縣府與配合單位均全力投入，演練逼真生動。</p> <p>（三）整體而言，本次演習為一成功的演習。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）在社區民眾疏散演練時，有土石流防災專員設置雨量筒與觀測雨量情境，雨量筒設置在樹叢旁，而非在較正確的空曠處，此主要因受限觀禮台位置與方便觀禮人員觀看所造成，建議日後可由司儀或說明人員補充說明，免生誤解。</p> <p>（二）在避難收容所設置時考量災民收容的各種需求，包含寵物、宗教等需求均有考量，相當完整，值得肯定。但建議仍應思考，在有限的空間內置入太多功能考量，可能造成收容量的不足。建議應就實際空間的大小，作最有效符合民眾收容的基本需求功能為優先規劃項目。這也需中央評核人員配合，應就現地有效的規劃與否來評核，而非看收容所考量的功能多少來評斷。</p>				

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	南投縣政府		日期	106 年 3 月 28 日	
訪評委員					內政部 民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		以 105 年梅姬颱風暨土石流災害作為本次演習之災害狀況，此颱去年造成東部與南部地區超大豪雨發生，符合南投縣轄內災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與實際應變流程相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練分工明確，易於了解。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習規劃了 14 項內容，其狀況處置與時序合理，內容與演習手冊一致。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		縣政府參與單位有民政處、工務處、社會及勞動處、建設處、教育處、消防局、警察局、衛生局、環保局、草屯鎮公所、平林里等機關（單位）參與演練，並熟稔相關應辦事項。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		現場有居民、志工、電信業者、醫院、電力、自來水、天然氣公司、及南投縣毒性化學物質區域聯防組織等非營利組織參與。	
綜合建議	<p>優點：</p> <p>一、本次演習之災害狀況設計合理，相關處置對策明確，應變中心的開設、鄉民疏散撤離演練，重大災害搶救亦為針對轄內特殊地貌設計之狀況。</p> <p>二、演習項目規劃內容豐富，內政部空中勤務總隊、消防署特種搜救隊、環保署中區環境事故專業技術小組等均實際參與救災演練，相關機具、消防車、救護車等物力及人員配合良好，展現出中央與地方政府機關間及縣政府不同單位間良好的合作關係。</p> <p>建議事項：</p> <p>建議增加疏散撤離人數統計上傳至 EMIC 的相關演習內容。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		1. 演習內容及災害狀況想定為風災及水災，並引發土石崩塌、火災、毒化災等複合型態災害，尚符轄內災害潛勢。 2. 演習手冊及參考資料可供評核人員充分瞭解演習情境設定及內容。 3. 演習流程與標準作業程序相符。 4. 演習各項演練各單位依職掌分工有序。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。			
	3	演習各項演練各單位分工情形。			
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習過程可見動員市府相關局處及調度所屬單位、公民營事業機構、警察、消防救災救護人員車輛機具，充分運用轄內民、物力資源，相關救災資源及應變資料完整且能清楚呈現。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。			
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。			
綜合建議	一、優（缺）點： （一）結合軍警消及鎮公所、里長等通力合作執行疏散撤離，展現高度團結及效率。 （二）睦鄰救援隊即時展開社區防災組織自救，驗證災時自救優於他救之重要性。 二、建議事項：建議里長廣播等相關宣達事項可加入台語等在地化語言，以利當地居民即時應變。				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		警察局任務主要是「交通管制、秩序維持等」分工落實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		觀演該縣災防演練，實際體會災害發生時的各項應變表現，能檢視有無缺失、缺漏之處，相關處置、時序完備，	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		「鄉民疏散撤離演練」、「鄉民收容安置演練」及「重大災害搶救演練」三部分，相關單位均圓滿達成。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		警察局有動員義警及民防團隊配合警察人員實施災區警戒管制及治安維護，管制工作落實。	
綜合建議	<p>一、優(缺)點： 南投縣政府警察局派員協助災害演練內容相關安全警戒及交通維持，並出動用數名員警，數輛警車，經查均依規定於沿途以車上擴音設備勸導撤離，並執行勸導遊客迅速離開山區以及相關管制入山工作，勤務落實、處置迅速，南投縣政府警察局表現優良，殊值嘉許</p> <p>二、建議事項：無</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	經濟部 能源局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		本次演習以風災、水災及土石流等大規模複合型災害為災害狀況想定，與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程依洪颱暨土石流可能發生之災害時序推演，由災前整備（預防性疏散、災情查報、社區防災整備）、災害應變（自衛編組展開避難疏散及自救行為、請求外界支援）乃至災後復原重建（災區消毒、傳染病防治、災民收容安置），符合標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		南投縣政府消防局為統籌災害搶救演練之單位，其他各局處各職所司，權責分明，充分展現團隊分工合作精神。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		<ol style="list-style-type: none"> 1. 南投縣內多土石流潛勢溪流，車輛墜落高架橋跌落河床之搶救情境，能發掘消防設備（直升機）救災能量應強化之潛在問題。 2. 演習狀況處置程序與時序尚屬合宜，並針對可能發生之情況加以因應。 	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		災害防救相關單位，除南投縣政府府相關局處外，尚包括國軍、台電公司、欣林天然氣公司、民間救難組織及慈善團體等，動員相當人力及搶救機具設施，全體人員盡心盡力參演，過程逼真生動。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與		演習過程有各類民防團體、	

	情形。	非營利事業組織、慈善團體及民力志工團體積極參與，演出生動逼真。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）情境假想與演練內容規劃縝密，演練期程管控得宜。</p> <p>（二）參與演練單位與人員多元，並動員轄內社區民眾參與演練，能達到教育各參演單位應有之應變作為，及教導民眾如何避難之功能，有助於提升全民防災意識。</p> <p>（三）災民收容安置場所空間規劃完善，提供完整專業的心理復原諮商服務，緊急救難物資充足完備。</p> <p>（四）電力及瓦斯之搶修復原規劃得宜。</p> <p>二、建議事項：無</p>	

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	衛生福利部 社會救助及社工司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		以風災、土石流災害等狀況想定規劃演習內容，符合轄內災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		結合縣府橫向各局處等單位、中央部會及國軍部隊進行任務分工與各項演練。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		考量土石流災害特性，執行預防性撤離，處置合宜。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		災害防救相關單位依權責應變，演練嫻熟。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		邀請在地里民及相關團體參與收容所演練，參演積極認真。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：收容所配置圖與實際情形不符，應予改善。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）演習看板為過期資訊，建議更新，以利掌握整備情形。</p> <p>（二）收容場所僅以簡陋屏風作為區隔，建議未來規劃應考量隱私性。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	衛生福利部醫事司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練各單位分工合理。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		驗證醫院緊急災害應變機制。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		依據醫院緊急災害應變措施計畫辦理。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		依據醫院緊急災害應變措施計畫辦理。	
綜合建議	<p>一、優(缺)點：本次重大災害搶救演練計有「孤島災區搜救與物資運補」、「毒性化學物質暨空氣污染災害搶救」、「道路橋樑崩塌毀損搶修」、「災後廢棄物清理及環境復原」……等，多項重大災害搶救演練，配合轄內災害潛勢進行假定，把可能遇到之複合性災害大多反映在演習項目裡，值得其他縣市效仿。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 在大量傷病患演練項目，建議規劃設置較完善休息區，俾利輕傷患者處置後有地方可休息，同時減少救護站負荷。</p> <p>(二) 建議各演習項目間應制定最佳安全距離，以免造成參與演習同仁有安全上之疑慮，例如：「電力設施與管線搶救」及「臨時急救站設置」</p> <p>(三) 演習項目過於靠近，電力設施與管線搶救為求逼真，準備鞭炮模擬電力設施冒出火花之情形，應注意演習人員人身安全，避免演習項目間過於靠近。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容與實際情況相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程依平時整備、災中應變、災後復原時序演練，符合標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		縣府各單位、草屯鎮公所、村里辦公室及支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序尚屬合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除南投縣政府相關機關派員支應外，民間團體及事業單位均有加入演習。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有邀請慈濟、紅十字會及醫院等共同演練，且現場並有邀請民眾及幼童一同觀摩。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）演練過程流暢、民眾參與之情境生動逼真，對未來實際運作有相當之助益。</p> <p>（二）演練過程首長全程參與且讓幼童觀摩，可見該縣對防災之重視與紮根之用心，值得嘉許。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）演練之災害情境，建議可加入地震災害，較符合南投地區之災害狀況。</p> <p>（二）建議災害境狀模擬可採 D 日向前後推算之可能情境，以清楚瞭解各階段防救災工作重點。</p> <p>（三）演習中有土石流防災專員參與，除其觀測雨量回報水土保持局外，建議未來可增加專員協助疏散撤離或災情榕報等情境，以培養合作默契。</p> <p>（四）可建立志工單一窗口、讓各地想參與救災之志工可即時加入。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	災害狀況想定與轄內災害潛勢相符，符合實地實作演練成效。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。	相符。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。	演習動員及分工清楚，能運用多元通報機制，災情通報暢通。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	演習內容流暢，搭配實兵演練，採走動式評核，演練效果佳。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	演習邀請民間組織及民眾參與情形積極參與，並考量非常詳實狀況需求之設置。		
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）機關協調處理及聯絡通知機制順暢，處理程序與時序合理。</p> <p>（二）對於災後救濟考量非常詳實狀況及需求之設置。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	南投縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	國家災害防救科技中心
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		<p>1. 主要災害情境是颱風引發土石流、山崩導致建物損毀或是道路中斷。包含其他重大災害情境搶救演練，包括 (1) 工安意外，未必與颱風災害情境有關；(2) 瓦斯管線爆炸，有與道路塌陷連結，導致管線破裂；(3) 毒化災搶救的情境與土石流連結性低，南投縣是否有可能導致毒化災的工廠位於土石流潛勢地區，應先有評估作業。</p> <p>2. 南投縣多山區，以山崩土石流造成各種災害為主要演練符合地區特性。</p> <p>3. 演習內容沒有進行概估災害規模，檢核全縣動員能力。</p>	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		因為演練項目有場景轉換，所以演習流程配合演習場景進行。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		<p>1. 南投觀光資源豐富，尤其暑假期間也是汛期容易發生颱風災害的季節與地區，演練過程中未見觀光局參與演練，也因此未見有關外來遊客滯留或是安置等作業。</p> <p>2. 各分工作業都是各局處室各自操演的狀況，看不出指揮官或是幕僚(災防辦)發揮的腳色。</p>	

演 練 實 施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	<ol style="list-style-type: none"> 現有的演練大多是預設操演，不容易有驗證現有應變機制弱點，因為演起來都是銜接良好，所有通知、派遣、作業處理、復原都無突發狀況。 演習狀況與時序合理
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	公路總局第二區工程處員林工務段、空勤總隊、消防署特搜隊、草屯療養院、工業局南崗（兼竹山）工業區服務中心、環保署中區環境事故專業技術小組、南投縣後指部、南投縣毒化區域聯防組織。
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	<p>以下為演習項目有填列之單位：</p> <ol style="list-style-type: none"> 臺電南投營業處、中華電信南投營運處、欣欣天然氣股份有限公司、自來水公司第四區管理處草屯營運所。 佑民醫療社團法人佑民醫院、紅十字會南投支會、南投縣救難協會、草屯義消分隊、埔里義消分隊。 社區民眾參與(預警監控、疏散收容、災情搶救、救護、後勤)。 其他參與：水保局、水保專員、國軍。
綜 合 建 議	<p>一、優(缺)點：</p> <p>(一) 各項重大事件人車工具操演明確、流程緊湊順暢。</p> <p>(二) 收容場所、編組完整。</p> <p>(三) 社區防災整備上，利用民眾社區組織發揮守望相助、先自救再送醫療站等符合實際災害境況。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 收容場所的空間整理規劃應再加強。</p>		

- | | |
|--|---|
| | <p>(二) 收容場所標示應該謹慎，例如：「失依兒童舍」、「特殊」，有貼標籤之疑慮。</p> <p>(三) 災民收容所看板配置與實際配置不符。</p> |
|--|---|

三、屏東縣

(一) 災害防救演習

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	屏東縣政府		日期	106 年 4 月 11 日	訪評委員	林金宏
區分	項次	評核重點		實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		符合		
	2	演習流程與標準作業程序相符。		符合		
	3	演習各項演練各單位分工情形。		合理		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		符合		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		認真		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		熱烈		
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>優點</p> <p>(一) 防災宣導實有小朋友參與，教導 CPR</p> <p>(二) 教導衛星電話使用教學，非常實用。</p> <p>(三) 動員全國的土石流專員來參觀</p> <p>(四) 防災準備階段，介紹的非常詳細</p> <p>(五) 有國軍參與演練，預置兵力 15 名，由後備指揮部擔任聯絡窗口，很好。</p> <p>(六) 實際空勘現場堰塞湖環境，讓與會來賓看到實際情況，很棒。</p> <p>(七) 在收容所，民眾情緒不穩，由牧師做心靈安慰，很好的設計。</p> <p>缺點</p> <p>(一) 當司儀廣播響起，參演人員就不要再用麥克風</p> <p>(二) 地震疏散演練，不要一直強調要用書包頂在頭上</p> <p>(三) 海上陸上颱風警報發佈，公所廣播通知進駐，立即二級開設，此時應該是一級開設，明顯對應變中心開設時機未掌握。</p> <p>(四) 收拾重要財物準備避難，包括黃金，帶黃金至避難所，合理嗎？</p> <p>二、建議事項：</p>					

- | |
|---|
| <p>(一) 報告整備情形，應具體說出人力及器具數量。</p> <p>(二) 演練墜落山谷，可考慮用接力方式搬運，顯示救災真的很辛苦。</p> <p>(三) 颱風期間不太可能出動直昇機救災，情境的設定要盡量合情合理。</p> <p>(四) 演習中災情的通報聯絡都以電話進行，應該要用 EMIC 系統。可以運用演習的機會，讓社會大眾更瞭解 EMIC 及 1991。</p> |
|---|

行政院 106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府	日期	106.4.11	訪評委員	內政部 民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		該縣選定沿山地區每逢颱風降雨量都相當高的春日鄉進行實地操演，並以直撲而來鳳凰中颱暨土石流災害作為本次演習之災害狀況，符合屏東縣轄內災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與實際應變程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練分工明確，易於了解。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習規劃了 15 項內容，其狀況處置與時序合理，內容與演習手冊一致。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		縣政府參與單位有消防局、民政處、社會處、城鄉發展處、工務處、農業處、教育處、觀光傳播處、警察局、衛生局、環保局、春日鄉公所等機關(單位)參與演練，並熟稔相關應辦事項。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		現場有居民、志工、電力公司、行政院農業委員會林務局屏東區管理處、春日鄉原住民家庭服務中心、臺灣原住民防災救難協會、國立屏東科技大學等非營利組織參與。	
綜合建議	<p>優點：</p> <p>一、本次演習之災害狀況設計合理，相關處置對策明確，應變中心的開設、鄉民疏散撤離演練，重大災害搶救亦為針對轄內特殊地貌設計之狀況。</p> <p>二、演習項目規劃內容相當豐富，包括應變中心開設鄉災應變中心登錄 EMIC 系的演練、針對颱風後造成屏東縣內大量家禽死亡的防疫消毒環境消毒清理演練及堰塞湖警戒演練等相關處置對策明確。</p> <p>三、內政部空中勤務總隊、警政署龍翔小組、消防署特種搜救隊、行政院農業委員會林務局屏東區管理處等均實際參與救災演練，相關機</p>				

具、消防車、救護車等物力及人員配合良好，展現出中央與地方政府機關間及縣政府不同單位間良好的合作關係。

建議事項：無。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府	日期	106 年 4 月 11 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習現場係為屏東縣春日鄉境內為土石流潛在風險高危險區，本次演練以實境模擬為主，並以屏東科技大學製作電子防災圖資及資料製作。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		本次演習係以減災、整備、應變、復原四個階段程序演練，每階段皆環環相扣。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位均分工洽當合宜	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演練均以實境演練，並貼近當地風土民情及往常案例呈現。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		本次演練計有鄉公所全於動爰、縣府單位、軍方屏東憲兵隊、陸軍 333 旅、防砲中心等官方支援外另有台灣原住民防災救難協會、土石流防災專員、鄰近民間搜救單位支援演練。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		轄內企業、民間單位及當地居民皆動員參與，並符合當地風土呈現。	
綜合建議	<p>一、優點：以實境演練表現出減災、整備、應變、復原四階段生動活潑令在場參與評核人員現場民眾以互動式方式呈現，該現並設有災民安置系統以利民眾疏散後，立即瞭解相關資訊及親屬安置情形。</p> <p>二、建議事項：無</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府	日期	106 年 4 月 11 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		屏東縣政府此次選定颱風來襲時，降雨量相對偏高的春日鄉作為實兵操演地點，並納入災害擴大造成淹水與土石流之預想狀況，演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序符合警察機關應配合事項（災區及收容安置處所之治安維護、交通管制等）。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		屏東縣政府警察局於本次演練之主要防災任務為防災宣導、災區之交通管制與治安維護工作及協助疏散撤離災區居民，執行任務確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		屏東縣政府警察局於演習能驗證現有應變機制弱點，過程中能針對預擬狀況進行處置，另警力派遣時機及順序安排合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		<ol style="list-style-type: none"> 屏東縣政府警察局依演習計畫參與演練，於災害假想情境中針對災區及安置收容場所治安維護及交通管制均能依規定處置。 屏東縣政府警察局依演習規劃項目，運用所屬各單位警（民）力進行災區交通管制、災情查（通）報、協助執行強制疏散事宜，及執行收容安置處所治安維護工作，其演習過程與演 	

			習計畫資料相符，實施作法具體可行。
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	該縣於本次演習中邀請財團法人世界展望會、中華民國紅十字會等民間社工團體及轄區居民，協助災區搶救、收容安置工作於災民疏散撤離、收容安置演練，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點：本次屏東縣政府辦理演練過程務實逼真，演練場地與場景，均參酌當地遭遇災害時之實際狀況，避免過多浮誇且不必要之搶救場面，於演練過程中有效整合運用各機關單位之救災人力及各式大型救災車輛，並協請空勤總隊出動救援直升機於現場實際操演即時救援能力；另屏東縣政府警察局於本次演練之主要防災任務為防災宣導、災區之交通管制與治安維護工作及協助疏散撤離災區居民，各項任務執行落實，殊值嘉許</p> <p>（二）缺點：無。</p> <p>二、建議事項：無</p>		

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府	日期	106 年 4 月 11 日	訪評委員	經濟部 國營會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演練地點為春日鄉山區並鄰近河流，災害想定演練項目包括土石流、風(水)災之宣導、疏散與救援，與轄內災害潛勢尚符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		土石流演練由颱風來臨前災前現勘、整備，災中雨量觀測、警戒與疏散撤離，與作業程序尚符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		參演單位有縣府相關局處、國軍、台電公司、台水公司、中華電信及志工團體，分工井井有條。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習業依災害發生演變時程，排程有條不紊且緊湊，另依現場指揮官表示，演練項目已納入去(105)年災害發生時，通訊不良之應變處置。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演習當日現場配置有不同角度攝影機以各種角度拍攝，即時呈現於現場大螢幕，並由各演練單位派用直升機、軍車、昇空車、吊掛車及水車等配核實兵演練操作，場面逼真。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習結合紅十字會、志工與當地村長、居民共同演練。	
綜合建議	<p>一、優(缺)點：</p> <p>(一) 結合各項機具實兵演練，場面逼真、寫實，令參演人員有災害發生時之臨場感。</p>				

(二) 演練項目納入民眾不願配合疏散與交管的狀況演練，並結合當地居民共同參與，能達到教育各參演單位應有之應變作為，及教導民眾如何避難之功能。

二、建議事項：無

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府	日期	106 年 4 月 11 日	訪評委員	農委會 水保局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容與實際情況相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程依平時整備、災中應變、災後復原時序演練，符合標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		縣府各單位、春日鄉公所、村里辦公室及支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序尚屬合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除屏東縣政府相關機關派員支應外，民間團體、事業單位及國軍等均有加入演習。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有邀請非營利組織及民眾共同演練。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 本次演練用原住民語廣播貼近現況，值得嘉許。</p> <p>(二) 演練除將平時整備、災中應變、災後復原情境納入外，亦將堰塞湖災害加入，符合當地狀況。</p> <p>(三) 土石流防災專員及社區自主防災納入演練，可培養合作默契，提升防災之效能。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 當發布土石流潛勢溪流黃色警戒時，係應進行疏散“避難勸告”，非為“勸離”。</p> <p>(二) 建議災害境狀模擬可採 D 日向前後推算之可能情境，以清楚瞭解各階段防救災工作重點。</p> <p>(三) 可建立志工單一窗口、讓各地想參與救災之志工可即時加入。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府	日期	106 年 4 月 11 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練循序漸進分工，指揮調度順暢。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		驗證現有應變機制弱點及演習狀況處置程序。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演習內容流暢，評核地點與實兵演練之觀禮臺位置搭設，並以空拍機及大螢幕輔助各演練情境調整視野，效果良好。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習過程動員屏東縣政府統整所屬各機關、並有民間企業、單位、志工及相關企業參與。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：面對土石流災害造成的傷害，演習過程中充分結合現地狀況、並充分體現民眾疏散避難的不情願，而演練過程中不但讓民眾確實參與，並且能有效溝通，提高演練成效；各項計畫、規定或整備資料詳細，有助於執行過程之順遂。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府		日期	106 年 4 月 11 日		訪評委員	國家災害防救科技中心	
區分	項次	評核重點				實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。				1. 有各式災害情境，但之間較無相互連結。 2. 依據鳳凰颱風及 2016 年（電力中斷、出大太陽卻得進行撤離、國軍預置兵力與鄉公所的連結、衛星電話在偏鄉地區有重要腳色）的情境設計。 3. 演習內容多次包含原鄉語言（可惜無翻譯）、原鄉村長亦扮演重要腳色。 4. 宣導單發放地點包含市場 5. 演習包含衛星電話之使用		
	2	演習流程與標準作業程序相符。				1. 腳本手冊第 21 頁各消防大隊分隊於二級開設時即停止輪休，有檢討的空間。 2. 腳本手冊第 28 頁，行政院災防委員會應非現行防災社區補助單位。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。				1. 整體而言，各項任務皆有說明由誰負責。其中，財經課長腳色多。 2. 收容所管理分工說明較不明確。例如，腳本手冊第 37 頁提及有 7 組，各 7 人，但沒特別說明各組由誰負責（社會課？衛生局？志願服務協會？居民自行管理？NGOs？）。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。				1. 腳本手冊第 22 頁之四，標題可以改成「應變整備會議」，以和頁 18 之「平時之防災整備有所區別。」		

			<ol style="list-style-type: none"> 2. 腳本手冊第 23 頁「本鄉目前並無災害」可以刪除，因為颱風尚未來襲 3. 腳本手冊第 23 頁，緊急救濟金及慰問金之事先準備，是否可行？除非可預估每次必須發放的量。 4. 腳本手冊第 23 頁，尚未有災區，災區垃圾清運及環境消毒的準備工作所指為何？ 5. 腳本手冊第 24 頁五之標題，宜改為「颱風動態示警」或其他比較符合颱風來之前的作為，目前的標題為防災宣導，比較像平時作為。 6. 腳本手冊第 25 頁提及，黃色警戒時以在地避難所為主，紅色警戒時則以較遠的鄉收容所為主。不知實際運作上是否有困難。在地避難所與鄉收容所的區分，合理上應與收容天數較有關，而非紅黃警戒的差異。
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 腳本手冊第 29 頁提及，「若有老弱婦孺或慢性病等民眾，建議應備糧、儲水並即早下山」，備糧儲水、即早下山應屬於兩階段的動作，備糧儲水應在「五、防災宣導」時就要做。 2. 腳本手冊第 33 頁民政課長請縣災害應變中心協助時，災點說明清楚，需要協助內容，可再具體，例如

			「並請協助本鄉收容所物資供應需求」是模糊的要求。
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	1. 各項工作皆明示負責單位 2. 腳本手冊第 25 頁廣播部分包含村長辦公室廣播器、鄉公所宣導車廣播器、消防分隊宣導車廣播器、分駐所宣導車廣播器。各廣播車／器之間是否有區域分工？
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	1. 企業參與：臺電佳冬服務所、中華電信、自來水公司。 2. 非營利組織：臺灣原住民防災救難協會、志願服務協會、紅十字會、世展、慈濟、屏慈聯、春日原家中心。 3. 民眾參與：婦宣隊
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	社區參與：村長、巡守隊、學生和老師、社區自主防災編組成員、牧師。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 至實際的土石流災害潛勢地區進行演練。</p> <p>(二) 屏東由副縣長出席，結語時，很清楚將演習情境連結至去年實際致災經驗。</p> <p>(三) 許多腳本內容，由當地原住民進行母語演練。</p> <p>(四) 副縣長提及去年禽流感爆發時，屏東處置得宜，災情不大。</p> <p>(五) 演習腳本有提及依據實際災情，修正地區防災計畫的潛勢說明。</p> <p>(六) 演習腳本細節有較多可再精進之處如上表所建議。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 此次在中央出席單位較少的狀況下，建議可以針對出席單位擇定情境深入演練，而非傳統作法一通盤但不深入。</p> <p>(二) 演習一開始有菜肉販車輛於現場，顯示在地生活特色，或可思考未來和演習議題進行結合。例如討論颱風來時，車輛可能無法進入偏鄉販賣菜肉，如何因應等等。</p>		

- (三) 有關婦宣隊發傳單橋段，建議也可以發給委員，讓委員了解宣傳內容。
- (四) 腳本手冊第 27 頁提及有一套防救災支援決策—疏散安置作業系統可以開放予民眾查詢，立意良好，但沒有提供哪裡可以查詢到此系統，建議可進一步說明。
- (五) 參與民間組織、團體眾多，值得肯定。各組織或團體間如何分工，是未來可以著墨之處。
- (六) 有考量臨時避難場所和鄉收容場所在腳色上應該有差異，值得肯定。未來可再詳細說明主要差異點為何？為何鄉收容所更適合紅色警戒撤離及老弱婦孺？
- (七) 有提及撤離及收容具體人數，值得肯定。未來可再說明，人數預估的依據為何？

(二)禽傳人禽流感防疫示範演練兵棋推演

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	屏東縣政府		日期	106 年 8 月 29 日	訪評委員	陳堯生
區分	項次	評核重點			實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。			是	
	2	演習流程與標準作業程序相符。			流程順暢	
	3	演習各項演練各單位分工情形。			分工詳實	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。			是	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。			分工合作良好	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。			-	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：演習前置準備用心、詳實。</p> <p>二、建議事項：農政單位處理禽畜新型流感事件已有眾多經驗，可將禽場撲殺清潔等所有相關 SOP 重新審視及更新，方便未來的經驗傳遞。</p>					

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	屏東縣政府		日期	106 年 8 月 29 日	訪評委員	蔡宜倫
區分	項次	評核重點			實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。			相符	
	2	演習流程與標準作業程序相符。			相符	
	3	演習各項演練各單位分工情形。			分工適當	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。			演習情境和對策設想適當	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。			各司其職、用心參與	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。			參與示範演練兵棋推演以相關防疫體系為主	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：整體災害防救整備、搶救和災後復原（包含 10 項疫情模擬情況）演練順暢、各司其職，情境設想貼近實際可能情況，且因應程序和執行各單位配合度佳。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）撲殺人員佩戴 N95 口罩之需求和相關執行難處需多留意（模擬狀況 4）。</p> <p>（二）個案於負壓隔離期間進行之篩檢，結果報告時間需時多長？可依此時程調整診療及考量是否適合轉院（模擬狀況 9）。</p>					

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府		日期	106 年 8 月 29 日		訪評委員	衛生福利部 疾病管制署	
區分	項次	評核重點				實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。				屏東縣目前無境外移入新型 A 型流感個案，故本次演習內容係以通報個案之就醫通報及轉院過程為主，與轄區災害潛勢大致相符。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。				本次演習流程與疾病管制署新型 A 型流感通報及傳染病防治工作手冊之作業程序相符；另陽性禽場撲殺作業流程中衛教造冊、個人防護裝備檢視等符合動物流感疫情之人員防治指引之規範。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。				本次演練內容，有關禽傳人演練部分，衛生單位內部及跨局處間之分工清楚明確。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。				本案有針對應變機制可能弱點及問題進行探討，包含：個案自行就醫流程、衛生單位訊息轉銜機制、轉院機制...等，演習狀況處置程序與時序大致合理。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。				本演習係以屏東縣動物防疫所主演禽流感動物防治部分，衛生局主演禽流感傳人部分，分工清楚，且依該縣「高病原性家禽流行性感冒防疫防疫處理中心」架構進行分工演練。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。				本次演習因為農委會及衛福部共同示範演練，未開放邀請企業、非營利組織及民		

		眾參與。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點：本次演練係以由通報禽場發生疑似禽傳人流感個案為主，防疫流程規劃明確，皆依工作手冊規定進行，且可透過本次演練發掘公衛人員間及公衛端與醫療端間之聯繫作業問題並加以修正未來應變執行，另亦可使照護醫院加強檢視應變醫院轉院及院內整備事宜。</p> <p>（二）缺點：依據新型 A 型流感工作手冊，應留意通報個案之接觸者調查，除了可傳染期之接觸者外，亦應回溯潛伏期（發病前 10 日）內曾去過之地點中，可能曾接觸動物或遭受污染之環境。如本個案職業為禽場撲殺之雇工，可能尚有其他場次之暴露史，應詳加疫調進行接觸者造冊及健康追蹤，對於工作地點可能之感染源訊息提供動物防疫單位，進行必要之處置。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）本次演習係以收治通報個案就醫與前開個案轉院過程為主，符合目前轄區實務情況。雖禽傳人風險低，但仍應考量改以確診個案，較能符合禽流感未來發展潛勢，亦較能符合災害防救之精神。</p> <p>（二）依據新型 A 型流感工作手冊，通報個案可留原診治醫院進行隔離治療即可；倘個案進一步確診為確定病例，可諮詢傳染病防治醫療網指揮官意見後，再將病例轉送到指定應變醫院或就地收治隔離。</p>	

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	屏東縣政府	日期	106 年 8 月 29 日	訪評委員	國家災害防救 科技中心
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		屏東縣家禽場飼養密集，104 年發生新型禽流感疫情，共計撲殺 172 場，超過 147 萬隻家禽，其後 105 年、106 年皆有家禽撲殺防疫的經驗，在動物防疫的工作上很有經驗。今年配合進行禽傳人禽流感防疫示範兵推，推演成果可提供其他縣市參考。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		因候鳥帶原等原因，禽流感不易杜絕，能改變的只有精進防疫作為，本次兵推皆有依標準作業程序推演，相當完整。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		單位分工明確、資源掌握清楚。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		兵推的重點在發現應變機制的弱點，本次演練假定由個案自行就醫，以及轉院工作，這兩點都算是防疫工作的弱點，但這次個案從接觸到轉院都尚未「確診」，在醫療權責的劃分上會有問題，建議可與家屬溝通，待確診後再協助辦理轉院工作。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		相關單位包含農業處（動植物疫災）、衛生局（人員防疫）、環保局（環境清理與監控）、警察局（查緝管制）、觀光傳播處（資訊發布）、民政處（申請國軍支援）、財政處（經費）、主計處（經費）、屏東縣後指部（消毒）、公所、	

		衛生所、醫院（個案就醫與轉院），各單位均能了解各自業管權責。
3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	有邀請醫療院所配合演練（預錄影片）
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）屏東縣近年已有相當多場禽流感防疫實作經驗，今年度配合辦理禽傳人禽流感示範觀摩兵推，提供完整的兵推腳本，以及疑似罹患禽傳人之禽流感的個案自行就醫之預錄影片說明，完整呈現禽流感自災害防救整備、災害搶救—禽場禽流感疫情模擬演練、災害搶救—禽傳人醫療處置模擬演練、災後復原等 4 節之「狀況、反應、處置」之兵棋推演。</p> <p>（二）同時邀請相關縣市的動物防疫所參與觀摩，可將屏東縣的防疫經驗提供給其他縣市參考。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）在個案自行就醫與轉院演練上（預錄影片），個案在有禽流感爆發的禽場工作，疑似感染禽流感的狀況下進行轉診作業，建議可先與患者及家屬溝通，等確診後再行轉院，在醫療權責的劃分上會較明確。若該個案罹患禽流感確診後，現場撲殺工作的防疫等級勢必提高，後續在招募現場的防疫工作人員將更困難，建議相關單位應規劃因應作為。</p> <p>（二）兵推中有規劃由觀光傳播處負責資訊的發布，建議應注意媒體是否有不當的報導或網路流言，避免造成民眾的恐慌。</p> <p>（三）為避免撲殺工作受阻，建議應做好現場管制工作，避免撲殺畫面流出，造成社會觀感不佳。</p>	

四、新竹縣

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	許文科
綜合建議	<p>一、情境設計符合新竹縣實際可能的災害情形，並配合納入新竹縣前幾年的車輛滑落山谷的救援情境，使演習有更多的教育與訓練意義。</p> <p>二、演練過程包含民眾、縣府與配合單位均全力投入，演練逼真生動。整體而言，本次演習為一成功的演習。</p> <p>三、本次演習因為單一場地演習，有關避難收容等情境以現地搭場景方式呈現，也因演習時間的控制，較無法具體完整呈現，建議日後可由避難收容單位-社會局事先辦理完整的避難收容演習，並完整錄影，或利用近年實際災害收容操作的影片，於演習時摘要呈現，將更有臨場感與具體呈現縣府避難收容整備作為。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	內政部 民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		模擬淺層地震可能發生之災害作為本次演習項目，與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各單位分工明確，權責分明。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習共規劃 14 項演練科目，演習狀況處置程序與時序設定合理，演習內容豐富與演習手冊相符，程序進行流暢。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		由內政部空中勤務總隊、新竹縣消防局、警察局、衛生局、綜合發展處、農業處、社會處、工務處、民政處、環境保護局、交通旅遊處、竹東鎮公所、芎林鄉公所及橫山鄉公所機關參與演練，均熟稔其應辦事項。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		本次演習場地係由太空梭高傳真資訊科技股份有限公司提供，義警、義消、志工、宗教慈善團體、學校、電力、自來水、石油、天然氣、醫院、起重機業者等組織團體參與。	
綜合建議	<p>一、優點：本次演習規劃內容豐富，包括地震預報系統發布警報、災害應變動員、災情查報機制、疏散避難、震後房屋倒塌人命救助、縣應變中心前進指揮所開設運作、震後地下管線爆炸災害搶救、震後建築物火災搶救及人命救助、工廠毒性化學物質外洩搶救演練、臨時避難收容、震後車輛墜谷人命救助、大量傷病患緊急醫療救護、新聞訊息發布及媒體運用等多項狀況演練，人員與各項機具配合良好，演</p>				

練效果逼真。上述演練項目與淺層地震可能發生之情況相符，足以強化各相關機關（單位）人員之緊急應變能力。

二、建議事項：淺層地震及餘震易造成建築物倒塌、損毀，導致人民無家可歸，建議酌增人員疏散撤離及災民收容之演練項目比重。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習項目為地震、毒性化學物質外洩、大量傷病患緊急醫療救護等複合性災害演練。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。芎林鄉		本次各項演習模擬情境應變流程尚屬合理，無違反相關作業程序及規定。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位均分工洽當合宜	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演練均以實境演練，配合地震衍生出的災情，結合轄內救災資源及潛在危害，演練各項應變及處置。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		本次演練計有結合市府各相關機關、單位、民間團體救災資源辦理演練，並動員其他縣市之救災、醫療資源投入。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		轄內企業、民間單位及當地居民皆動員參與，實境模擬符合現況。	
綜合建議	<p>一、優點： 以實境演練表現出減災、整備、應變、復原四階段，結合轄內太空梭等公司配合演練，和當地民眾、政府機關三方面能達成良好之互動，各項演習模擬情境災情查報、傳遞及請求支援流程皆能符合實際運作情形，縣府各相關機關、單位針對所屬裝備器材也能有效掌握救災能量。另針對弱勢族群的救助、毒性化學物質外洩等議題也都有相關考量，此次演練是一個成功的演練。</p> <p>二、建議事項：無</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		新竹縣政府此次以新竹縣芎林鄉災害潛勢為假定狀況，演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序符合警察機關應配合事項（災區及收容安置處所之治安維護、交通管制等）。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		新竹縣政府警察局於本次演練之主要任務為災情蒐集與通報聯絡工作、災害現場警戒及交通管制，執行任務確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		新竹縣政府警察局於演習能驗證現有應變機制弱點，過程中能針對所擬狀況進行處置，另警力派遣時機及順序安排合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		<ol style="list-style-type: none"> 1. 新竹縣政府警察局依演習計畫參與演練，於災害假想情境中能針對災區治安維護及交通管制均能依規定處置。 2. 新竹縣政府警察局依演習規劃項目，運用所屬各單位警(民)力進行災區交通管制、災情查(通)報事宜，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。 	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		該縣於本次演習中邀請太空梭高傳真資訊科技股份有效公司等民間企業、社工團體	

			<p>及轄區居民，協助災區搶救、收容安置工作於災民疏散撤離、收容安置演練，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。</p>
<p>綜合建議</p>	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點：本次係新竹縣政府首度採用三鄉鎮（芎林鄉、橫山鄉、竹東鎮）共同演練模式，於演練初期運用災防告警細胞廣播訊息系統發送演習地震速報訊息，即時提醒民眾災害發生情形，演練過程中除運用大量爆破效果增加臨場震懾感，並協請民間企業出動超大型起重機具，展現整體防救災能量；另新竹縣政府警察局於本次演練之主要任務為災情蒐集與通報聯絡工作、災害現場警戒及交通管制，各項任務執行落實，殊值嘉許</p> <p>（二）缺點：無。</p> <p>二、建議事項：無</p>		

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	經濟部 工業局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容及災害狀況想定符合轄內災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		整體演習流程與標準作業程序合宜。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各項演練各單位分工聯繫良好。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處置程序與時序尚屬合宜，並針對可能發生之情況加以因應。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		縣府所屬相關救災單位、新竹市消防局、苗栗縣消防局及相關單位參與演練合作無間。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		學校、企業（中油、台電、長春、非營利組織（救難單位、慈善機關）及民眾演練過程逼真。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）災害狀況想定逼真，參與演練單位確實執行。</p> <p>（二）整體演習流程與標準作業程序完整合宜。</p> <p>（三）轄區企業、非營利組織及民眾積極參與演練。</p> <p>二、建議事項：無</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	衛生福利部 社會救助及社工司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習以發生規模 5.8 級地震及工廠毒化物質外洩作為想定狀況，與轄內災害潛勢尚符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演練流程包括災情通報、初期應變及災害搶救等均與作業程序尚符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演練各單位均依其任務分工負責項目，完成演習任務。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況其中有以「工廠毒化物質外洩」進行演練，可針對現行之應變流程進行驗證。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除由包括竹東鎮、橫山鄉及芎林鄉公所組成聯合應變作業機制外，另該縣各災防單位如消防局、社會處、環保局等均積極參與，演練逼真。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習中邀請太空梭高傳真資訊公司、慈濟功德會、紅十字總會及轄內民眾等踴躍參與演習。	
綜合建議	有關臨時避難收容部分，腳本原先規劃於「五龍社區活動中心」及「五龍村集會所」設置臨時安置處所收容廠內員工。惟於實際演習現場時，僅以搭設帳篷方式呈現設置臨時安置處所情形，非「實地方式演練」。建議爾後儘量以「實地、實物、實作方式」演練。				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		假想新竹縣芎林鄉境內發生淺層地震，震度達 5 級以上造成建物倒塌、維生管線受損、火災等災情，符合境內可能災害。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與其實施計畫及演練脚本相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		縣府各單位、芎林鄉、竹東鎮及橫山鄉公所、村里辦公室及支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序之大致合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除新竹縣政府相關機關及演習地點芎林鄉公所主導演習外，鄰近之竹東鎮、橫山鄉公所及民間團體及事業單位均有加入演習。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習地點五龍工業局太空梭高傳真公司提供場地、現場並有邀請相關組織人員一同觀摩。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 除在地之芎林鄉公所外，鄰近竹東鎮、橫山鄉公所亦合作支援。此演練方式可讓彼此防災單位更緊密結合，在需要支援時能更有效率。</p> <p>(二) 演練直接在廠商自有地點操作，可深化當地防災能量，廠商參與演習人員更是可作為當地防災種子教師，推廣防災概念。</p> <p>(三) 針對地震可能造成災害，平時即有利用 TELES 及 NCDR 開發之衝擊分析技術，預先模擬不同規模地震可能造成災害，事先思考應變對策，在災害發生時能更快速的進行資源調派及決策。</p> <p>(四) 最近開發之細胞廣播系統於演習中有發送測試簡訊，效果良好。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 除鄉鎮公所層級合作支援之境況外，未來可考慮加入跨縣市作之情境，將合作範圍擴大。</p>				

- | | |
|--|--|
| | <p>(二) 地震後有派遣合作技師團隊判斷建物之安全性，供救災參考，此一安排相當週詳，但建議在搜救的同時，考量發生餘震時，搜救團隊如何保護自己的情節。</p> <p>(三) 縣府平時就有利用臉書、網頁等媒體發布訊息，未來演練訊息亦可在此廣為宣傳，甚至可將現場直播，提供未能到場的民眾觀看。</p> |
|--|--|

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	新竹縣政府		日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點			實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	相符。			
	2	演習流程與標準作業程序相符。	相符。			
	3	演習各項演練各單位分工情形。	演習動員及分工清楚，能運用多元通報機制，災情通報暢通。			
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	驗證現有應變機制弱點及演習狀況處置程序。			
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	演習內容流暢，搭配實兵演練，採走動式評核，演練效果佳。			
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	演習邀請企業、單位、參與情形積極參與，並考量非常詳實狀況需求之設置。			
綜合建議	<p>一、優（缺）點：演練內容符合轄內災害潛勢特性，充分動員所屬救災單位。</p> <p>二、建議事項：毒化物救災防護設備在卸下時應注意其二次污染問題。</p>					

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	新竹縣政府	日期	106 年 4 月 25 日	訪評委員	國家災害防救科技中心
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		1. 此次演練情境，設定為震災引發的複合性災害情境，如地震造成瓦斯管線破裂爆炸引發火災，民眾受困、地震引致路面塌陷釀成民眾前往飛鳳山途中車輛墜谷事故，有人員受困等。 2. 建物、火災、地下管線、交通、毒化災等符合該區域受災的狀況。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與計畫、作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		本次演習邀請各單位參與，包括新竹縣各相關局（處）、公所、防災編組單位、各公共事業單位、內政部空中勤務總隊、消防局各消防大、分隊、新竹縣義勇消防總隊、新竹縣社區婦女防火宣導總隊、新竹縣轄內各慈善團體、睦鄰救援隊、民間救難團體等，分工細緻，但未見跨縣市政府的單位協助。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		此次演練重於操作，所有的狀況都是安排好的，無法驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		縣府各單位整備充分、參與積極、熟悉各項作業。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		1. 相關參與單位（非公部門）羅列如下：太空梭高傳真科技公司、自來水公	

			<p>司第三區管理處、臺灣中油股份有限公司桃竹苗營業處、中華電信公司新竹營運處、臺灣電力公司新竹區營業處、新竹縣義勇消防總隊、新竹縣社區婦女防火宣導總隊、慈濟功德會、華山基金會、中華民國紅十字會總會、睦鄰救援隊等。</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 太空梭高傳真科技公司提供演練場地、人員。 3. 慈濟功德會於收容處所提供人力、物資。 4. 華山基金會提供醫療搶救支援人力。 5. 新竹縣義勇消防總隊提供消防滅火、受困民眾搶救支援人力。 6. 中華民國紅十字會總會出動救援隊（4名）、提供醫療物資和長背板，協助特搜隊醫療後送及支援搜救器具。
綜合建議		<p>一、優（缺）點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (一) 本次演習地震情境與衝擊評估，除使用 TELES 外，亦使用本中心所開發之 TERIA 平臺之分析結果，顯現有掌握國內相關之地震情境模擬與衝擊分析工具。 (二) 毒化災演練依 SOP 操作，且確實進行防護衣的除污動作。 (三) 邀集縣民參與觀摩（含幼稚園），提昇民眾防災意識。 (四) 演練操作符合計畫的規劃，作業流暢，應是多次練習的成果。 (五) 毒化災演練結束，一旁人員徒手協助演練人員脫除防護衣，未配戴手套或其他防護措施，若於真正災害來臨時，恐有毒化物汙染之虞。 <p>二、建議事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> (一) 本次情境想定為規模 5.8 的地震，災害影響範圍侷限在芎林鄉及其鄰近鄉鎮，若考慮大規模地震情境下，建議可增加轄內之重要設施（如新竹科學工業園區、寶山水庫、高鐵）之查報項目與初步衝擊與損害評估。 	

	(二) 轄內有諸多主題樂園，建議可增加相關人潮集中區域之大量人潮疏散演練議題。
--	---

五、澎湖縣

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	澎湖縣政府		日期	106 年 4 月 26 日	
訪評委員	施邦築				
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容主要為在颱風暴風下，飛機引擎機件故障，致墜落澎湖縣湖西鄉林投村，並衝撞民宅後爆炸起火燃燒，機身遭受嚴重撞擊變形且斷裂，傷患分散現場各處，大量人員傷亡，需立即展開空難災害應變作為，災害狀況想定係參考澎湖縣的自然環境及交通需求等因素，與澎湖縣之災害潛勢相符、合理。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習狀況包含緊急通報、應變中心運作、旅客導引疏散、火災搶救及人命救助等等共 12 項，安排適當，過程緊湊，操作流程與 SOP 相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		參演單位包括縣府消防局、警察局、衛生局、環境保護局、公共車船管理處民政處、教育處、社會處、工務處、行政處、旅遊處、澎湖縣義勇消防總隊、湖西鄉公所、澎湖防衛指揮部、交通部民用航空局馬公航空站、中華電信公司澎湖營運處等，單位雖眾多，但分工、協調明確。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處置程序與時序大致合乎實況，具合理性	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		參演局處眾多，演習之規劃、設計良好，參演人員熟練	

		SOP 及操作，因此，整個演習流程順暢、動作紮實。
3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	包括遠東航空、中華電信、澎湖科大等，積極參與，情況熱烈。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）主要負責的消防局經驗豐富、認真負責，參演之縣府局處、鄉公所及澎湖航空站等均積極投入，分工、協調合理、明確。</p> <p>（二）參演的單位、人力雖相當多，但普遍熟練 SOP 及實際操作，演練過程緊湊、順暢，相當成功。</p> <p>（三）歷經三次預演，在災害防救的訓練上，具有相當成效。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）此次演習比較偏重於動作的操演，對前進指揮所、縣應變中心、中央應變中心的運作、聯繫及機制較少觸及，但透過多次預演討論及演後檢討，仍有助於發現問題。建議將來的演前及演後討論、檢討，鎖定應變人力、物力資源是否有缺口、SOP 及應變機制是否有弱點，為主要核心。</p> <p>（二）演練中有多達 20 位燒燙傷乘客，澎湖的醫療資源是否足以應付，是否需啟動後送台灣機制？</p> <p>（三）部份搜救人員在進入機體搜救時，未穿著安全鞋、護目鏡、燈光安全帽、戴上呼吸器、背空氣供應鋼瓶？</p>	

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	內政部 民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		模擬空難可能發生之災害作為本次演習項目，與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各單位分工明確，權責分明。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習共規劃 12 項演練科目，演習狀況處置程序與時序設定合理，演習內容豐富與演習手冊相符，程序進行流暢。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		結合馬公航空站、國軍、警政、消防及民政人員等參與演練，均熟稔其應辦事項。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		本次演習由遠東航空、慈濟功德會、澎湖科技大學等組織團體參與。	
綜合建議	<p>一、優點：基於空運為澎湖對外主要交通方式，過去曾發生 2 起空難事件，設計空難事件進行演習，規劃合理；同時將馬公航空站列為主辦機關，相關應變措施亦屬完善。</p> <p>二、建議事項：演習內容包含民航機撞毀當地民宅，建議加強村（鄰）長引導疏散撤離或通報等協助角色之演練，以掌握當地居民傷亡狀況。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習狀況以模擬颱風警報期間班機墜毀進行演練，狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		尚相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		整體演練均有依各單位權責辦理分工，規劃詳實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處置程序與時序尚屬合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		有動員馬公航空站、國軍澎湖防部、後指部、縣府相關局處、公所及協力機構配合辦理演練。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		辦理演練期間有邀請轄內相關企業、學校、轄區民眾參與觀摩及配合演練。	
綜合建議	<p>一、優(缺)點：</p> <p>(一) 整體演習規劃詳盡，並有依轄內災害潛勢極可能災況進行想定及演練。</p> <p>(二) 動員轄內災害防救相關單位參與演練情形良好。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		澎湖縣政府因應近年來大規模複合型災害威脅，假定該縣發生重大空難事件，演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序符合警察機關應配合事項（災區及收容安置處所之治安維護、交通管制等）。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		澎湖縣政府警察局於本次演練之主要任務為通報聯絡工作、災區交通警戒管制及安置收容區與大體臨時安置區、財物安置區之安全維護工作，執行任務確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		澎湖縣政府警察局於演習能驗證現有應變機制弱點，過程中能針對所擬狀況進行處置，另警力派遣時機及順序安排合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		<p>3. 澎湖縣政府警察局依演習計畫參與演練，於災害假想情境中能針對災區及安置收容場所治安維護及交通管制均能依規定處置。</p> <p>4. 澎湖縣政府警察局依演習規劃項目，運用所屬各單位警(民)力進行通報聯絡工作、災區交通警戒管制及安置收容區與大體臨時安置區、財物安置區之安全維護工作，其演習過程</p>	

			與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	該縣於本次演習中邀請澎湖科技大學、南亞技術學院、中華電信等民間組織、企業、社工團體及轄區居民，協助災區搶救、災民疏散撤離及收容安置演練，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。
綜合建議	<p>一、優點：本次演習過程中，澎湖縣政府除動員各演練單位人力、機具及救災設備外，並整合民間志工及慈善團體，透過運用民間參與力量，進而配合政府災害防救機制，展現整體防救災能量；另澎湖縣政府警察局於本次演練之主要任務為通報聯絡工作、災區交通警戒管制及安置收容區與大體臨時安置區、財物安置區之安全維護工作，各項任務執行落實，殊值嘉許。</p> <p>二、建議事項：無</p>		

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	經濟部 國營會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		本次空難演習內容及狀況想定尚符合該縣仰賴空運之特性。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程包含災害通報、應變中心運作（含前進指揮所指揮官更換作業）、引導疏散受傷人員、災區管制、傷亡人員醫療及救助等，尚符合規定。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		本次演習動員約 500 人，包含澎湖縣各局處、交通部民航局、航空公司、中華電信及國軍等單位，演練分工尚屬合理。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		本次演練有將該縣曾發生之空難救災經驗納入演習，從飛機失事後之處置程序及時序，尚屬合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		縣府各局處已依相關計畫權責分工實際演練，並於各階段災害處置呈現動員情形（包含人員、機具、設備及車輛）。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習有邀請中華電信公司、航空公司、屏東科技大學及機場防護團等單位協助配合演練。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）各單位參與演習相當熟練，分工明確，想定狀況程序與時序均相當合理，整體表現優異。</p> <p>（二）空難受傷演練人員年齡層均為青年，較不符實際（如搶救小孩會用抱著，老人則需背著逃離等情境演練，非全部以攙扶方式搶救）。</p>				

(三) 大部分參演人員均看稿演練。

二、 建議事項：

(一) 建議可搭配空拍機參與演練。

(二) 建議可加入臨時照明設備或其他人道救援、慈善志工團體參與演練。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	衛生福利部 社會救助及社工司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		符合。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程符合緊急通報、災害搶救、復原重建標準作業程序，災民收容安置作業尚符登記、編管、調查、服務、宣慰、救濟等標準作業流程。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		依據各項作業分工設置「澎湖縣空難災害應變小組」，編組單位分為秘書協調組、新聞庶務組、搶救組、警戒治安組、工程搶險組、收容救濟組、醫療救護組、消毒組、市鄉處理中心等組別，分工明確。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		是，如建議事項。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		展現縣府 11 個局處室之分工與橫向聯繫，並結合國防部陸軍防衛指揮部、湖西鄉公所與民間單位共同演練。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		邀請中華電信澎湖營運處、馬公航空站、遠東航空、慈濟基金會、澎湖科技大學等單位參與演。	
綜合建議	<p>一、優點：因應地方不同屬性規劃合宜的災害應變計畫，結合空難复合型災害整備、應變及復原措施演習內容，務實創新，值得肯定。</p> <p>二、建議事項：建議加強旅客家屬及親友抵達航空站至家屬接待區之動線引導處置；另可再充實對於在地林投村受災民眾之處置作為。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	衛生福利部 醫事司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練各單位分工合理。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		驗證醫院緊急災害應變機制。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		依據醫院緊急災害應變措施計畫辦理。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		依據醫院緊急災害應變措施計畫辦理。	
綜合建議	<p>一、優點：本次情境想定為颱風造成飛機機件故障，導致空難發生，澎湖縣因地理位置關係，本次災害演練設想合理，本次演練配合澎湖縣馬公航空站，各參演單位皆積極演練值得讚賞，航空公司亦派人參與配合演練，民間單位及政府機關的合作讓本次演練更加逼真及增加實質效益。</p> <p>二、建議事項：空難所造成傷病較為特殊，容易造成開放性外傷或斷肢，應在大量傷病患演練項目裡針對兩項內容加強演練，斷肢處置過程越短，或許對病患傷癒後之未來人生大有不同。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		澎湖縣對外交通主要仰賴空運，針對颱風警報發布後因空運大量旅客造成空難事件，符合轄內災害潛勢條件。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程依災害通報、應變中心成立，災中應變（火災搶救、人命救助、旅客收容及罹難者安置）、災後復原時序演練，符合標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		縣府各單位、馬公航空站、陸軍澎湖防衛指揮部、湖西鄉公所等支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序大致合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除澎湖縣府各單位外，參與演練單位包括：馬公航空站、陸軍澎湖防衛指揮部、澎湖科技大學、慈濟功德會、湖西鄉公所等。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		除澎湖縣府各單位派員支應外，遠東航空高雄港務隊、澎湖科技大學民間團體及事業單位均有加入演習。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 依災害通報、應變中心成立，災中應變（火災搶救、人命救助、旅客收容及罹難者安置）、災後復原時序演練，過程流暢，現地實施防救災演練對於該地未來實際運作有相當之助益。</p> <p>(二) 考量澎湖縣地理環境條件，如發生重大空難事故，縣政府第一時間須獨立投入轄內所有搶救災資源，本次演習結合政府、軍方及民間各種力量進行整體救災機制運作，可清楚了解各階段防救災工作重點。</p>				

<p>二、 建議事項：本次演習情境設定為颱風警報發布後因空運大量旅客造成空難事件，但演習過程皆以空難處理進行狀況推演，未考量颱風對搶救災可能造成的影響，建議可納入演習項目實施操演。</p>
--

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練井然有序，相關單位各司其職，指揮官調度有方。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		驗證現有應變機制弱點及演習狀況處置程序。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演習內容流暢，搭配實兵演練，採走動式評核，演練效果佳。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習過程動員屏東縣政府統整所屬各機關、並有民間企業、單位、志工及相關企業參與。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：面對風災造成的飛機失事，進而造成大量的傷患，本次演習過程中充分模擬可能的狀況，以聲響及煙霧完整呈現事故現場，而疏散與急救的過程中不但妥適的檢傷，並架設充氣式指揮站，搭配各單位參與，足以模擬事故可能遇到的各式狀態，並妥適處理；各項計畫、規定或整備資料詳細，有助於執行過程之順遂。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	澎湖縣政府	日期	106 年 4 月 26 日	訪評委員	國家災害防救科技中心
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規畫	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		<p>1. 主要狀況設定為中度颱風「鳳凰」海上颱風警報，F 航空公司飛機接近馬公機場時，疑因飛機引擎機件故障，墜落本縣湖西鄉林投村，失去聯繫，並衝撞民宅後爆炸起火燃燒，機身遭受嚴重撞擊變形且斷裂，現場傷患四處分散，預見大量人員傷亡，需立即展開縣級空難災害應變作為。</p> <p>2. 鑒於澎湖縣發生兩次空難災害歷史，符合該區域可能受災的狀況。</p>	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		<p>本次演習流程與計畫、作業程序相符，過程順暢。</p>	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		<p>1. 本次演習除正式演習外，另有三次預演(4/18、4/21、4/24)，採實物、實作方式演練，經過演習劇本討論與情境調整，相關參與演習的單位的分工均已明確。</p> <p>2. 演練各議題明確將主責單位列為報告主責單位，各單位(包含支援單位)均了解其自身任務，並將演練各單位相互支援的情形，顯示其橫向協調功能良好。</p>	

演 練 實 施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本次演習針對 103 年復興航空澎湖空難事件處置的情境，予以檢討與實際演練，可藉以驗證應變計畫與實際作業上的缺失，也可發掘跨單位協調整合的潛在問題，與作業程序與時序之合理性。 2. 原本預設情境為颱風簡報，應變中心二級開設，但是在空難後所有情境均以空難為主，颱風應變全然自動消失，在劇本規劃上可以再細緻些。
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	本次演習邀請各單位參與，包括澎湖科大、澎湖縣義消總隊、中華電信、湖西鄉社區居民、交通部觀光局澎湖國家風景區管理處、陸軍澎湖防衛指揮部等。
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本次演習邀請各單位參與，包括澎湖科大、中華電信、湖西鄉社區居民、澎湖縣義消總隊、交通部觀光局澎湖國家風景區管理處、陸軍澎湖防衛指揮部.....等等。 2. 演習情境有志工加入物品搜尋與標示的作業，就是由社區及民眾來參與，但實際參與演習的人員是澎湖科大的學生。
綜 合 建 議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 場地配置恰當，部分情境使用預錄影片，身歷其境；佈景搭設簡單實用；參與人員演練亦十分認真盡責。各局處室充分了解自身任務工作，亦呈現各局處室互相互動之橫向協調功能極佳。 		

2. 前進指揮所之設置、依時序之指揮權轉移、檢傷分類醫療站等程序為其特點。
3. 演習項目 8：大量傷病患緊急醫療救護，本項目細節思考已相當純熟，包含啟動緊急醫療網機制、現場檢傷分類、急救處置、後送管制等項目均有演練到位。
4. 演習項目 9：旅客安置及災民收容，演練情境設計現場有聯合服務中心，以安置旅客家屬，並設有身分查驗等區與管制，以免不相關人士干擾。災民則由社會局安置於附近收容所（尖山活動中心）。並派員進行家屬情緒之心理安撫及關懷，劇本安排合理適當。

(二) 缺點

1. 大規模災害之議題與狀況十分多，但是當單一局處室需要支援多項任務時，是否有辦法整合？
2. 演習情境及處置情形均過於樂觀，12 項演習項目均未見需要請求支援的情形，也未向中央提出請求支援的項目，轄內的救援機具與設備是否真的已經足夠處理相關的災害規模？有待檢討。而支援的聯繫與時效應納入後續相關計畫的檢討內容。
3. 演習項目 2：災害應變中心運作，與項目 4：火災搶救及人命救助，為演習的重頭戲，依照過去經驗（103 年復興），救難隊及軍方支援部隊會先到達現場，因為實際情形（縣）災害應變中心應該還未完全成立與進駐完畢，現場亟需成立前進指揮所及有能力指揮調度的指揮官，建議透過演習討論，先行約定初期由消防隊大隊長擔任，待項目 6：空難災害現場前進指揮所成立及運作，由旅遊處處長擔任現場指揮官，縣長到達後指揮權轉移給縣長，此項目 6 與手冊（P65）編組表中現場指揮中心指揮官為消防局局長，似乎不同；且與（P59）縣應變中心的執行長為旅遊處處長，也似乎有衝突，因為他必須待在縣應變中心，怎會出現在災害現場？
4. 航站航務員針對機組人員進行酒測的作業程序，是否已為標準作業程序？應有說明。
5. 原情境設定為颱風警報，應變中心 2 級開設，惟在空難發生後，所有演習情境就完全忽略了有颱風這件事。又或颱風是否會影響空難災害救援之相關作業，應一併考量。

二、建議事項：

- (一) 關於演練實施計畫的依據，建議增列「行政院災害防救辦公室的演習規劃」。
- (二) 本次演習情境設定災害是在日間發生，若是在夜間，所有作業將有所不同，例如現場照明設備及夜間作業行為與日間行為不同，可納入未來演習計畫考量。

- (三) 演習項目為預擬情境且經過預演練習，大多情境仍過於樂觀，與實境情境的時序仍有差距，例如，消防車、救護車、現場指揮權等，惟演習的目的在於找出橫向聯繫與應變計畫的不足處，建議應有會後檢討，並納入應變計畫修訂之參考依據。
- (四) 承上，可能 103 年曾經有過復興空難的處理經驗，所以演習情境也以類似規模來設計，建議後續仍應做更大規模（更大的機型）、更複雜的情境（複合性災害）來做演習項目的規劃。現階段的演練已有組織動員、人員訓練的成效，惟在計畫規模變化的差異分析、擴大民眾參與還有待加強。
- (五) 書面資料（P59）編組表中縣長為指揮官、旅遊處處長為執行長、消防局局長為現場救災指揮官；P65 編組表現場指揮中心指揮官為消防局局長，為空難應變計畫與地區災害防救計畫_空難篇的規劃。但這些規劃演習項目 6：空難災害現場前進指揮所成立及運作_的情境設計有所衝突，因為旅遊處處長在縣應變中心，不會出現在災害現場，建議現場前進指揮所的指揮官由消防局局長擔任（依空難應變計畫）。

六、宜蘭縣

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	宜蘭縣政府		日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	林金宏
區分	項次	評核重點		實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		符合		
	2	演習流程與標準作業程序相符。		符合		
	3	演習各項演練各單位分工情形。		合理		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		符合		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		認真		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		熱烈		
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 抽水機預布是一個很好的準備。 2. 演練大家很關心的停班停課部分，貼近事實。 3. 檢傷分類做的很落實。 4. 收容場所準備得很充分，還有現場供餐。 <p>（二）缺點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 接獲中央氣象局傳真資料後，請示縣長成立應變中心，與實際情形不符，應該是中央災害應變中心通知才對。 2. 演習過程部分影像與聲音未同步。 <p>二、建議事項：</p> <p>（一）報告整備情形，應具體說出人力及器具數量。</p> <p>（二）火災搶救原則，盡量不要演練屋外射水，以免讓民眾誤認屋外射水才是正確的。</p> <p>（三）演練某社區已事先撤離，但後來又運補物資，既然撤離何需運補，情境的設定要盡量合情合理。</p> <p>（四）演習中災情的通報聯絡都以電話進行，應該要用 EMIC 系統。可以運用演習的機會，讓社會大眾更瞭解 EMIC 及 1991。</p>					

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府		日期	106 年 5 月 9 日		訪評委員	施邦築	
區分	項次	評核重點				實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。				演習內容主要為風災、水災、火災等事件之複合型災害，災害狀況想定係參宜蘭縣的自然環境、人文社會等因素，與宜蘭縣之災害潛勢相符、合理。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。				演習狀況包括臨災前整備、戒備、災中搶救、搶險及災後復原，流程完整，場地安排適當，應變過程緊湊，操作流程與 SOP 相符。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。				參演單位包括宜蘭縣消防局、民政處、工務處、農業處、社會處、秘書處、衛生局、環境保護局、警察局、宜蘭市政府、宜蘭市建業里等局處，以及空勤總隊、國軍部隊與多個民間團體、相關公用機構，單位雖眾多，但分工、協調明確。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。				演習狀況分整備、應變、災後復原，狀況雖多但銜接良好，演習狀況處置程序與時序大致合乎實況，具合理性。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。				轄內眾多災害防救相關單位參演，包括宜蘭縣激流洪水救生協會、蘭陽救援協會、宜蘭縣業餘無線電促進會宜蘭支會、羅東慈濟聯絡處、中華電信、自來水公司、臺電、台鐵、經濟部水利署第一河川局、公路總局、壯圍鄉公所、		

		宜蘭縣鳳凰志工隊、宜蘭縣義勇消防總隊，演習之規劃、設計良好，參演人員熟練 SOP 及操作，因此，整個演習流程順暢、動作紮實。
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。 多個機構參演，包含羅東慈濟、中華電信、自來水公司、臺電、台鐵等，情況熱烈。
綜合建議	<p>一、優點：</p> <p>(一) 演習狀況包括臨災前整備、戒備、災中搶救、搶險及災後復原，流程完整，尤其重視從救災應變轉化為災害復原的流程，相當符合民眾需求，與實務緊密契合，是一亮點。</p> <p>(二) 主要負責的消防局經驗豐富、認真負責，參演之市府局處、區公所及公司企業、非營利組織、民眾等均積極投入，分工、協調合理、明確，。</p> <p>(三) 參演的單位、人力雖相當多，但普遍熟練 SOP 及實際操作，演練過程緊湊、順暢，相當成功。</p> <p>(四) 歷經協調會、四次預演，眾多人力的預演及參演，在災害防救的訓練上，具有相當成效，代表宜蘭縣對災害防救的重視。</p> <p>二、建議事項：此次災害防救演習對前進指揮所（開在宜蘭市建業里）、宜蘭縣應變中心、宜蘭市應變中心的聯繫、協調、及指揮較少觸及，此運作的機制，值得進一步釐清，但透過多次預演討論及演後檢討，仍有助於發現問題。建議將來的演前及演後討論、檢討，鎖定應變人力、物力資源是否有缺口、SOP 及應變機制是否有弱點，為主要核心。</p>	

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	鄧子正
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		與轄區災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		部分流程因演練不易，許多標準作業未能完全呈現。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位均能妥善分工。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演練項目多半安排妥當，演練亦依據流程進行，較難從演習中發現問題。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		軍、警、消、公、民營單位多參與演練，動員能量符合要求。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		動員許多志工協助演練，如災情查報、災民避難收容等作業。	
綜合建議	<p>一、優點：演習規劃完善與轄區可能的災害潛勢相符，動員人力、物力規模可觀，演練人員盡力完成演習要求。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 演習現場若牽涉指揮、協調或需文書作業部分，建議可增加相關圖示或所需作業之主要表單看板，除可更清楚呈現相關作業內容外，也讓演練人員熟悉所需運用之文件。</p> <p>(二) 演練過程中發現問題是相當重要的一環，建議應安排自己單位內的府內觀察員，詳細檢視相關應變 SOP 可能的不足或隱藏的問題，及早進行對應。</p> <p>(三) 若有民眾欲赴避難收容所尋找親人，或避難收容所災民希望讓親人知道自己在收容所內，相關尋親機制及作為應妥善建立。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	內政部 民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		依據過去經驗，假想發生颱風、水災、風災、火災等複合型災害，假定災害與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與實際應變流程相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各項演練分工明確，易於瞭解。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習規劃了 26 項內容，演習程序進行流暢，演習內容與書面參考資料相符。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		宜蘭縣災害防救辦公室、宜蘭縣政府消防局、宜蘭縣後備指揮部、陸軍蘭陽地區指揮部、宜蘭縣政府工務處、農業處、警察局、衛生局、環境保護局、教育處、社會處、秘書處、建設處、民政處、工商旅遊處、及宜蘭市公所等單位參與演習。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		慈濟功德會、業餘無線電支會、義勇消防總隊、鳳凰志工隊等參與演習。	
綜合建議	<p>一、優點：演習內容豐富，動用空拍機、直升機、消防車、救護車...等物力及相關單位人力，且人員操作機具情形順暢，並有疏散撤離之狀況演練，且兼顧救災及居民心理輔導。</p> <p>二、建議事項：建議增加疏散撤離人數統計上傳至 EMIC 的相關演習內容。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		本次演練係以颱風所造成風災模擬為主。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		本次演習程序演練皆能依標準作業程序規劃。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位均分工洽當合宜	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演練均以實境演練，符合該縣於風災來臨時所受水患及衍生災害情境。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		本次演練動員情形皆能依災害類別規劃動員資源及分配。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		民間單位及當地居民皆動員，並有相關慈善單位加入演出，相當逼真。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：現場有關民眾收容安置情境，與災害現場演練係分開；災民演練場地佈置，及民眾引導收容安置防疫及嬰幼兒照養情形能保持秩序呈現並有專人引導，相當創新</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		宜蘭縣政府考量災例、地理環境及人文環境，選定宜蘭市為辦理地點，想定颱風侵襲宜蘭縣後，合併水災、風災、火災、大量傷病患等複合型災害，並以颱風為主要境況之情境設計，演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序符合警察機關應配合事項（災區及收容安置處所之治安維護、交通管制等）。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		宜蘭縣政府警察局於本次演練之主要任務為災情查報工作、災區交通警戒管制工作，執行任務確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		宜蘭縣政府警察局於演習能驗證現有應變機制弱點，過程中能針對預擬狀況進行處置，另警力派遣時機及順序安排合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		<ol style="list-style-type: none"> 宜蘭縣政府警察局依演習計畫參與演練，於災害假想情境中針對災區治安維護及交通管制均能依規定處置。 宜蘭縣政府警察局依演習規劃項目，運用所屬各單位警（民）力進行災情查報工作、災區交通警戒管制工作，其演習過程與 	

			演習計畫資料相符，實施作法具體可行。
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	該縣於本次演習中邀請宜蘭縣激流洪水救生協會、蘭陽救生協會、慈濟基金會、臺灣世界展望會等民間組織、企業、社工團體及轄區居民，協助災區搶救、災民疏散撤離及收容安置演練，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。
綜合建議		<p>一、優(缺)點：</p> <p>(一)優點：本次演練過程有效動員各演練單位人力、機具及救災設備，並結合慈濟基金會、臺灣世界展望會等多個民間志工及慈善團體，透過運用民間參與力量，進而配合政府災害防救機制，展現整體防救災能量；另宜蘭縣政府警察局於本次演練之主要任務為災情查報工作、災區交通警戒管制工作，各項任務執行確實，殊值嘉許。</p> <p>(二)缺點：宜蘭縣政府雖嘗試於本次演習過程導入各項複合型災害，展現其面對不同災害時之防救能量，然囿於演練時間有限，且演練項目規劃較多，致無法有效聚焦於單一演練場景，藉此展現其細緻化之救援能力，實屬遺珠之憾。</p> <p>二、建議事項：無</p>	

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	經濟部 水利署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容及災害狀況想定尚符轄區災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程尚符標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習相關單位具體分工。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處理程序尚具合理性。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		轄區災防單位參與演練。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有邀請民眾參與。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）演習手冊可供評核人員適當瞭解演習情境設定及內容。</p> <p>（二）演習流程及各項演練各單位分工明確，演習狀況符合實際。</p> <p>（三）演習有邀請國中（小）學校觀摩，落實防災教育，災民收容安置導入政府與民間慈善團體（如慈濟功德會）合作，政府與民間結合，成為合作平臺。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）建議加強縱橫向通報聯繫、相互支援演練及充分利用民間力量設施，降低災害損失。</p> <p>（二）勸告疏散撤離腳本想定，經濟部水利署已發布蘭陽溪河川水位 3 級警戒，依規定建議修正為 2 級警戒。</p> <p>（三）建議部分演習科目若能安排較接近直接觀察之位置，較易瞭解實際演習情形。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	衛生福利部 社會救助及社工司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		本次災害內容想定以「梅花」強烈颱風為全縣災害整備規劃，伴隨山區豪雨驟降，導致多處淹水、設施毀損與停點等情境，民眾有預防性撤離及收容安置需要，與轄內災害潛勢之應變整備相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序大致相符，但如能將開設收容場所列在「民眾物資發放」、「成立物資集散中心」之先，想必更能彰顯災害整備能量。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		收容安置、物資管理與配送、志工運用與分工，縣府相關單位、宜蘭市公所、民間慈善團體、社區民眾參與演習，均能認真投入落實演練。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		藉由演習確實能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題及演習狀況處置時序之合理性。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		轄內災害防救相關單位均能依演練流程設計參與各項實作模擬，惟動員能量應可再進一步加強。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		本次演習有邀請到社福館志工團、慈濟基金會、法鼓山基金會及宜蘭縣紅十字會、世界展望會等民間慈善單位及建業里民眾參與，但在公部門人員的參與及企業的媒合	

			能量，還可以再開發，以建立更加綿密的災害防救機制。
綜合建議	一、	優（缺）點：	該縣擇定於「凱旋國中」進行收容安置演練，在設施設備、物資整備、志工人力運用等情境演練，均有到位，其橫向連繫與民間慈善團體的合作機制與腳本想定相符，所謂的「麻雀雖小，五臟俱全」，演習各階段流程與標準作業程序大致相符，也可藉此強化全民防災意識，達到防災重於救災目標。
	二、	建議事項：	在物資整備部分，尚可再加強安全存量管控、公所平日整備督核機制及如何推陳之演練，並可再強化與開口合約廠商建立災時應變機制，以應災時所需。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		假想梅花颱風侵臺，宜蘭太平山區累積雨量達 1,800 毫米造成淹水災情，符合宜蘭縣境內災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程依平時整備、災中應變、災後復原時序演練，符合標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		縣府各單位、宜蘭市、壯圍鄉公所、村里辦公室及支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序之大至合理，僅有部分可參考綜合建議修正。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除宜蘭縣政府相關機關派員支應外，新北市政府、民間團體及事業單位均有加入演習。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習地點由宜蘭科學園區提供場地、現場並有邀請民眾及相關組織人員一同觀摩。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 演習過程流暢，地點選擇於宜蘭科學園區，現地實施防救災演練對於該地未來實際運作有相當之助益。</p> <p>(二) 災害境狀模擬採 D 日向前後推算可能情境，可清楚了解各階段防救災工作重點。</p> <p>(三) 颱風遠離後，仍有考量到後續可能影響，進行海域救生演練，防範於未然。</p> <p>(四) D-1 日狀況提及「氣象局研判未來 24 小時可能侵襲本島，故發布海上颱風警報」，其文字與實際發布海警之定義不符，未來實際應變時需注意。</p>				

(五) 成立前進指揮所係依作業規定赴受災地區設置，但本次演習在該地區有”受災之虞”時即前往設置，是否有其必要性?請再斟酌。另災情查報演練課目中，在預估可能降雨(尚未致災)階段即啟動”災情勘查”工作，是否合宜。該階段依照情境描述應為可能致災區之巡視，與災情查報勘查應屬兩種不同情境，未來可分開規劃於不同時序演練。

二、 建議事項：

- (一) 淹水及河川水位 3 級警戒演習過程有使用 LBS 進行警戒通報，可即時傳訊息，提昇防災效率，建議未來於演習時可實際發送訊息測試。另現行已有 CBS 訊息可供利用，也可思考如何在演習中利用此一工具設計境況。
- (二) 演習中有提及土石流防災專員，未來建議可邀請在地之專員參與演習活動，除了操演外亦可同時培養合作默契。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府	日期	106 年 5 月 9 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	演練場地及內容設計符合轄內災害潛勢特性		
	2	演習流程與標準作業程序相符。	相符。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。	演習動員及分工清楚，能運用多元通報機制，災情通報暢通。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	演習動員及分工清楚，能運用多元通報機制，災情通報暢通。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	演習內容流暢，充分動員所屬救災單位及非營利組織及民眾參與，演練效果佳。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	演習邀請民間組織及民眾參與情形積極參與，並考量非常詳實狀況需求之設置。		
綜合建議	<p>一、優(缺)點：演練場地及內容設計符合轄內災害潛勢特性，並結合應變計畫處置狀況具合理性，充分動員所屬救災單位及非營利組織及民眾參與。</p> <p>二、建議事項：所轄有毒化物運作廠場建議應將毒化災演練列入，以加強轄內相關單位平時準備及互相。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	宜蘭縣政府		日期	106 年 5 月 9 日		訪評委員	國家災害防救科技中心	
區分	項次	評核重點				實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。				1. 主要災害情境是颱風造成宜蘭縣宜蘭市建業里淹水災害防救，包含其他重大災害情境搶救演練，如(1)連環車禍發生造成大量傷患需要救援；(2)大樓火警，有人員受困，雲梯車救援；(3)人員受困沙洲直昇機救援。 2. 宜蘭縣沿海易淹水，以淹水救災為主要演練符合地區特性。 3. 因情境均設定於颱風期間，無法確認天候不佳時的其他災害救援情況。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。				因為演練項目有場景轉換，所以演習流程配合演習場景進行。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。				各單位分工細緻，基本上全縣各局處室皆已動員，並配合民眾及民間團體。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。				此次演練重於操作，所有的狀況都是安排好的，不容易有驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。				縣府各單位整備充分、參與積極、熟悉各項作業。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。				相關參與單位(非公部門)羅列如下：宜蘭縣激流洪水救生協會、宜蘭縣蘭陽救援協會、宜蘭縣業餘無線電促進會宜蘭支會、羅東慈濟聯絡處、中華電信公司宜蘭營運		

		處、宜蘭縣鳳凰志工隊..等。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）整體表現優異，場地與動線安排妥適，組織動員成功，顯現相關人員的訓練有素與認真。</p> <p>（二）演練操作符合計畫的規劃，作業流暢，應是多次練習的成果。</p> <p>（三）收容編組完整。</p> <p>（四）利用民眾社區組織之力量，達互助之效果。</p> <p>（五）結合鄰近縣市救援力量，以建立大規模救災之機制。</p> <p>二、建議事項：颱風期間民眾受困沙洲派遣直昇機救援需考量天候狀況。</p>	

七、彰化縣

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	彰化縣政府		日期	106 年 5 月 12 日	訪評委員	內政部 民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		模擬颱風及水災可能發生之災害作為本次演習項目，與轄內災害潛勢相符。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各單位分工明確，權責分明。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處置程序與時序設定合理，演習內容與演習手冊相符，程序進行流暢。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		由中央單位、跨區支援單位、縣府團隊單位、事業機構單位、民間單位參與演練，均熟稔其應辦事項。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		本次演習有義警、義消、社區巡守隊、電力、電信、自來水等組織團體參與。		
綜合建議	<p>一、優點：本次演練內容包括颱風及水災等複合式災害，演習內容、項目及處置之設定尚屬適當，實際執行過程亦順暢，相關人員參演均純熟。有關疏散撤離部分，結合國軍、警政、消防及民政人員共同執行，並規劃有預防性疏散撤離及強制撤離等演練情境，殊值肯定；另於德安護理之家辦理弱勢族群之疏散撤離及緊急應變等演練翔實熟練，足以強化相關人員防災應變能力。</p> <p>二、建議事項：建議增加疏散撤離人數統計上傳至 EMIC 的相關演習內容。</p>					

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	彰化縣政府	日期	106 年 5 月 12 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		辦理應變中心開設、抽水站演練及護理機構水災演練，檢視轄內各項災害防救整備及應變作為，符合災害潛勢及相關需求。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		隨著演習時序推進，因應災害不同階段而有相對應之整備及應變作為，符合相關標準作業流程。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各演練參與單位均依標準作業程序做妥適演練，各單位分工明確。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演練以彰化縣轄內風災、水災影響之易致災地區進行初期應變及疏散撤離演練，呈現真對災害潛勢演練之價值及必要性。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演練單位包括政府各局處、村里長、社區巡守隊、中華電信、台電、自來水公司及各民間團體等共同參與。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		邀請紅十字會、社會處志工大隊、水上救生協會、二林德安護理之家、洪宗鄰醫院、民力志工團體及當地民眾共同參演。	
綜合建議	優點：彰化縣針對轄內易淹水地區進行抽水演練，並結合護理之家進行長照機構進行疏散撤離及緊急安置演練，均針對所轄災害潛勢研擬相關因應對策，並藉由演練檢視，相當值得鼓勵及學習。				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	彰化縣政府	日期	106 年 5 月 12 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		彰化縣政府參考其歷史災情，以風災、水災複合性災害為主軸規劃演練情境與項目，演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序符合警察機關應配合事項（災區及收容安置處所之治安維護、交通管制等）。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		彰化縣政府警察局於本次演練之主要任務為協助強制疏散撤離作業與災民收容處所安全維護工作，執行任務確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		彰化縣政府警察局於演習能驗證現有應變機制弱點，過程中能針對預擬狀況進行處置，另警力派遣時機及順序安排合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		3. 彰化縣政府警察局依演習計畫參與演練，於災害假想情境中針對災區治安維護及交通管制均能依規定處置。 4. 彰化縣政府警察局依演習規劃項目，運用所屬各單位警（民）力協助強制疏散撤離作業與災民收容處所安全維護工作，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		該縣於本次演習中邀請德安護理之家、嘉里大榮物流股	

			份有限公司等民間組織、企業、社工團體及轄區居民，協助災區搶救、災民疏散撤離及收容安置演練，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。
綜合建議		<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點：彰化縣政府於本次演練內容著重於災害初期應變、各類場所疏散撤離作業及災民收容安置，其中災民收容安置場所更結合運用該縣各相關單位、各公用事業及民間志工團體，展現其整體防救災能量；另彰化縣政府警察局於本次演練之主要任務為協助強制疏散撤離作業與災民收容處所安全維護工作，各項任務執行確實，殊值嘉許。</p> <p>（二）缺點：無</p>	<p>二、建議事項：無</p>

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	彰化縣政府	日期	106 年 5 月 12 日	訪評委員	經濟部 水利署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容及災害狀況想定符轄區災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程符合標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習相關單位依實施計畫分工。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處理於時序尚具合理性。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		轄區災防單位依實施計畫參與演練。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有邀請民眾參與。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）演習前往應變中心（彰化縣消防局）、大城鄉演藝廳（疏散撤離）、下海墘抽水站、德安護理之家演習，各演練項目均採實地、實物、實景方式演練，讓參演人員熟悉各項實際作為，加強縣市政府與民間單位合作。</p> <p>（二）演習流程與標準作業程序及各項演練各單位分工明確。</p> <p>（三）設定水災災害進行各項想定演練，規劃及實施相關演練有助於提升縣政府防救災應變處置能力。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>（一）災害應變中心開設演練，各影片與水災災害情境不同，建議可參考或使用歷年彰化縣水災災情影片。</p> <p>（二）演習訪評作業由彰化縣消防局至各實兵演練場所交通行程時間冗長，建議場地選擇可再考慮。</p>				

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	彰化縣政府		日期	106 年 5 月 12 日	
訪評委員			衛生福利部 社會救助及社工司		
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		以水災狀況想定規劃演習內容，符合轄內災害潛勢。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		結合縣府橫向各局處、鄉鎮公所及民間團體等單位進行任務分工與各項演練。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		考量機構疏散撤離不易，並進行實地演練，值得肯定。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		災害防救相關單位依權責應變，演練嫻熟。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		邀請在地里民及相關團體參與收容所演練，參演積極認真。	
綜合建議	<p>一、優(缺)點：以轄內災害潛勢特性做情境假定，並結合機構實地演練，值得肯定。</p> <p>二、建議事項：疏散撤離集結點為淹水潛勢區(依司儀口白所述)，恐有二次疏散撤離之虞，建議可再行評估其他場所作為集結點。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	彰化縣政府	日期	106 年 5 月 12 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		假想中度颱風來襲，彰化縣境內因集中降雨造成淹水災害，符合境內可能災害。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與其實施計畫及演練腳本相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		縣府各單位、各鄉鎮市公所、村里辦公室及支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		各演練項目均為實地、實物、實景演習，除演練所在地區外，亦有多處鄉鎮、學校均有以錄影方式參與整個演練。此外民間團體及事業單位均有加入演習。參與層面相當廣泛。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有邀請彰化縣境內各區學校、社區、護理之家、企業及 NGO 等組織參與或觀摩。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 演習採實地、實物、實景、實際執行業務人員操作之方式演練，場地及演練項目選擇有在消防局應變中心（視訊會議）、大城鄉演藝廳（收容安置）、下海墘抽水站（水災應變）及德安護理之家（疏散撤離）等。其情境設想及參與廣度都相當完善，值得其他縣市或中央單位辦理演習時效法。</p> <p>(二) 彰化縣幸福小舖-實物銀行的設立對於物資運用能提高許多靈活度，平時可將捐贈物資建檔並提供弱勢族群使用，應變時馬上轉為收容安置之資源，加上防災物資建立之開口契約，物資的調派更有彈性，也更有效率。</p> <p>(三) 救災時，防災物資之流通是重要之議題，彰化縣府與大榮貨運合作，更能有專業運輸的資源與支援。</p>				

- (四) 消防局視訊會議時，報告之機關除各公所、消防局外，亦有學校等加入，考量相當全面。
- (五) 德安護理之家雖是私立機構，其防災計畫亦相當完備，動線流暢，人人各司其職，電力除地下室有備用電源外，各樓層亦有移動式發電機可供維生設備使用，在淹水時可搬至高樓層，可有效降低淹水可能造成之危害。另災害規模增大時，亦有尋求支援機制，值得其他安養單位學習。
- 二、 建議事項：消防局進行視訊演練，竹塘鄉報告時音訊不穩定，無法清楚得知其報告內容，建議相關設備可定期檢視、測試，以免於應變時無法傳達訊息。又或者可將此一情境作為演練的一環，設想碰到此狀況時，可如何克服，成功傳遞訊息。

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	彰化縣政府		日期	106 年 5 月 12 日	
			訪評委員	環保署 化學局	
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		災害狀況想定與轄內災害潛勢相符，符合實地實作演練成效。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習動員及分工清楚，能運用多元通報機制，災情通報暢通。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演習內容流暢，搭配實兵演練，採走動式評核，演練效果佳。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習邀請民間組織及民眾參與情形積極參與，並考量非常詳實狀況需求之設置。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）機關協調處理及聯絡通知機制順暢，處理程序與時序合理。</p> <p>（二）對於災後救濟考量非常詳實狀況及需求之設置。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	彰化縣政府	日期	106 年 5 月 12 日	訪評委員	國家災害防救科技中心
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規畫	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		1. 本次演習以颱風災害為情境想定，無想定其他災害類型。演習考量多種颱風導致的災害，包含積淹水、沿岸堤防潰堤、電力中斷，以及道路中斷等狀況。 2. 災民收容安置、沿岸堤防潰堤應變，以及長照機構水災應變為實地操演，其餘為兵棋推演。 3. 實地演練的地點，有符合該地區的災害特性： (1)彰化縣大城鄉因地層下陷嚴重且位於濁水溪出海口，為颱風應變期間容易淹水之地區，本次演習於大城鄉的避難收容所與沿岸抽水站，進行實地演練。 (2)根據淹水潛勢圖，選定高淹水潛勢的長照機構進行水災應變的實地演練。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		每項應變流程皆有根據，與標準作業大致相符，例如，根據「彰化縣各級災害應變中心作業要點」之說明，演練縣府之災害應變中心開設；根據「校園災害防救計畫」之說明，演練西港國小之垂直疏散避難作業。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		1. 於「彰化縣政府 106 年災害防救演習實施計畫」說明參演單位與分工，演練時，各單位的任務與演習實施	

			<p>計畫的分工相符。</p> <p>2. 演習時，由指揮官依據災害情境，向相關單位下達應變指示。</p>
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	<p>1. 德安護理之家的複合式災害演練，設想多種災害情境（水平避難、垂直避難、停電、道路中斷等），並採實地、實物，以及實景的操作（垂直避難：透過樓梯，以2個人力，用輔具將住民搬至2樓），可協助機構發現災害應變的弱點。</p> <p>2. 兵棋推演的災害應變處置較理想化，發掘潛在弱點的能力有限。例如，「校園水災救地垂直避難疏散演練」的項目，西港國小的指揮官指示將1樓的學生、文件，以及電器設備撤離至2樓的情境中，未評估執行此項工作需要的實際人力、分工、現場需要搬運的設備數量，以及人力動員時間等，無法發現西港國小是否有執行上的困難。</p>
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	<p>3. 兵棋推演的應變時序較為單純，較少針對同時發生多項災情的情況下，演練各單位的優先作業順序與人力分配。</p> <p>4. 「濁水溪水位二級警戒社區疏散勸導」演練中，社區以福安宮為撤離集合點，再將居民載送至指定之收容所，但因為福安宮位於易淹水範圍，建議可再評估福安宮作為撤離集合點的適宜</p>

			性。
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	<p>整體而言，彰化縣政府各局處皆有動員，除彰化縣政府之防救災相關單位外，另邀請當地鄉公所、學校（雲林科技大學、西港國小）、醫院（洪宗鄰醫院、彰化基督教醫院）、公用事業單位（臺電、中華電信、自來水公司）、軍方（後備指揮部）、民間業者（大榮物流）、非營利組織（紅十字會、當地志工服務會、社區發展協會）共同參與。</p>
演練實施	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民間企業：大榮物流提供貨車，負責救災物資的運送。 2. 非營利組織：紅十字會、馬興社區發展協會，以及彰化縣志願服務協會等，負責災民收容安置的志工人力。 3. 民眾參與：由大城鄉當地民眾，實地體驗大城鄉的避難處所，參與相關流程。 4. 社區參與：兵棋推演時，彰化縣災害應變中心與大城鄉公所、竹塘鄉公所、溪州鄉公所，以及芳苑鄉公所負責人同步視訊，討論颱風應變的注意事項。 5. 福利機構：由德安護理之家進行實地操演，並邀請縣內福利機構相關人員至現場觀摩。 6. 於易淹水的沿岸地區，進行抽水機具的實地演練，並要求現場觀摩人員配戴工地安全帽，以貼近災害應變

		現場。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 至淹水範圍內的福利機構，由機構院長擔任指揮官，進行災害應變的實地演練，並邀請縣內共 85 位福利機構人員至現場觀摩。</p> <p>(二) 至縣內易淹水的地點，進行防洪機具操作的實地演練，並確實操作相關設備、執行應變作為。</p> <p>(三) 與大榮物流合作，於災民收容的避難處所中，使用條碼進行災害物資的管理。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 本次演練腳本（彰化縣政府 106 年災害防救演習實施計畫）於演習構想所列的項目，建議需在實際演練中呈現，或提供相關資料。演練腳本有構想，但實際演練沒有呈現或相關說明的項目如下：1. 選定學校與軍營進行災民安置，2. 災後復原重建作為。</p> <p>(二) 本次演練考慮自然環境的因素，以高淹水風險地區為演練重點，建議未來可將社會環境的因素（例如，人口密度地區、高齡人口數）納入考慮。</p> <p>(三) 演習的腳本資料內容精簡，較少提及操作細節，但現場演練時，有呈現操作細節、貼近現實情況，建議此類的操作細節，可適度納入腳本資料，以利經驗傳承。</p> <p>(四) 本次演練腳本提及 2015 年蘇迪勒颱風對彰化縣農漁業造成鉅額損失，建議未來可考慮規劃農業防災的相關作為。</p> <p>(五) 本次邀請多個非營利組織參與演練，但較少提及各組織的分工與合作，建議未來可再思考非營利組織的分工規劃。</p> <p>(六) 收容安置的地點，建議需套疊災害圖資，用以瞭解該地點的安全性，並判斷是否有多條聯外道路以利物資運送。</p> <p>(七) 依據「彰化縣災害應變中心組織架構圖」，彰化縣政府的應變組織有參謀群組、訊息群組、作業群組，以及行政群組，本次演練較少提及訊息群組的災情訊息管理與新聞發布功能，建議未來可納入演練規劃。</p>	

八、連江縣

106 年災害防救演習訪評表					
受評單位	連江縣政府		日期	106 年 5 月 16 日	
訪評委員	內政部 民政司				
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		模擬颱風可能發生之災害作為本次演習項目，與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各單位分工明確，權責分明。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習共規劃 13 項演練科目，演習狀況處置程序與時序設定合理，演習內容豐富與演習手冊相符，程序進行流暢。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		由中央駐馬單位、跨區支援單位、縣府團隊單位、事業機構單位、民間社團單位、民間企業單位及協力團隊國立臺灣大學（水工事業所）參與演練，均熟稔其應辦事項。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		本次演習有義警、義消、志工、社區發展協會、宗教慈善團體、電力、電信、自來水、醫院、龍福旅遊公司等組織團體參與。	
綜合建議	<p>一、優點：</p> <p>(一) 本次演習規劃內容豐富，包括災害應變動員、災情查報機制、疏散避難、縣應變中心及前進指揮所開設運作、建築物火災搶救及人命救助、臨時避難收容、道路中斷搶救、緊急通報系統架設、民生設施搶修、大量傷病患緊急醫療救護、災區環境清淤及防疫消毒、遊覽車失火搶救、船舶事故處理、海上油污處理及水上救生救難及</p>				

災民避難所收容等多項狀況演練，人員與各項機具配合良好，演練效果逼真。

(二) 上述演練項目與風災可能發生之情況相符，足以強化各相關機關(單位)人員之緊急應變能力。其中針對疏散撤離廣播有增加英語及印語，強化漁工撤離作業，保障其生命財產安全，並有針對 EMIC 通報進行演練，落實通報處理機制。

(三) 因應連江縣觀光發展進行遊覽車、觀光船舶災害救助以及海洋污染防治演練，殊值肯定；最後提供災民災後創傷心靈撫慰協助，收容安置演練詳盡完整。

二、建議事項：連江縣係觀光業蓬勃發展中地區，本次演習已將遊覽車、觀光船舶災害救助等列入項目，殊值肯定；因連江縣以民宿居多，建議可將民宿業者納為防災講習對象，將疏散撤離協助工作列為宣導重點，如能將觀光客之疏散撤離及民宿業者之協力疏散等情境納入演練想定，應有助提升災時緊急疏散之應變處理能力。

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	連江縣政府		日期	106 年 5 月 16 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見		
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		充分考量不同地點之災害潛勢		
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習項目已參考各救災之主要標準作業程序進行		
	3	演習各項演練各單位分工情形。		單位分工細膩，並邀請基隆市及嘉義市政府消防局參演，模擬救災資源相互支援。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		相關演練程序及救災人力配置已考量當地實際狀況，並補足所短缺之救災能量。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		當天演練，可發現縣政府各局處及國軍弟兄皆全力支持相關演練項目。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		動員當地鄉親及學校學生參與，可增進人民對於災害應變體認，現場演習逼真，加深小學生熟悉災害發生時之避難逃生方式。		
綜合建議	<p>一、 優（缺）點：使用當地現有之軍事廳舍進行收容安置，充分使用當地資源。</p> <p>二、 建議事項：調度支援應以北區縣市為主。</p>					

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	連江縣政府	日期	106 年 5 月 16 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		連江縣政府選定該轄災害危險潛勢較高區域之南竿鄉，並依該縣最常發生之災害辦理風災、火災、海難災害搶救與疏散收容安置等複合型演習，演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序符合警察機關應配合事項（災區及收容安置處所之治安維護、交通管制等）。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		連江縣政府警察局於本次演練之主要任務為協助強制疏散撤離作業與交通管制警戒工作，執行任務確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		連江縣政府警察局於演習能驗證現有應變機制弱點，過程中能針對預擬狀況進行處置，另警力派遣時機及順序安排合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		<ol style="list-style-type: none"> 連江縣政府警察局依演習計畫參與演練，於災害假想情境中針對災區治安維護及交通管制均能依規定處置。 連江縣政府警察局依演習規劃項目，運用所屬各單位警（民）力協助強制疏散撤離作業與交通管制警戒工作，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。 	

	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	該縣於本次演習中邀請紅十字會馬祖支會、鳳凰志工隊等民間組織、企業、社工團體及轄區居民，協助災區搶救、災民疏散撤離及收容安置演練，其演習過程與演習計畫資料相符，實施作法具體可行。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）優點：連江縣政府於本次演練內容著重災害初期應變、各類場所疏散撤離作業及災民收容安置作業，另因該縣島際交通頻繁，演練項目並納入船舶事故及海上油污處理作業，實際動員空中勤務總隊救援直升機與海巡隊巡防艇於福澳港口近海處演練海上救援項目，展現其整體救援能量；另連江縣政府警察局於本次演練之主要任務為協助強制疏散撤離作業與交通管制警戒工作，各項任務執行確實，殊值嘉許。</p> <p>（二）缺點：無</p> <p>二、建議事項：無</p>		

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	連江縣政府	日期	106 年 5 月 16 日	訪評委員	經濟部水利署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容及災害狀況想定與連江縣內災害潛勢相符且務實。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程及標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各項演練各單位分工相當明確。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		連江縣政府所屬相關救災單位及轄內作戰區指揮部、連江縣環境資源局、自來水廠、台電等派駐單位參與演練，相當務實及確實。演習能驗證現有應變機制，以及演習狀況處置程序與時序之相當合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		演習邀請轄內南竿義消大隊、水上救生大隊參與。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習邀請鳳凰志工隊、紅十字會馬祖支會、及社區發展協會參與。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：本次以疏散撤離警報傳遞、複合型風、水災災害搶救、收容所作業及民生物資等進行演練，其規劃及實施相當確實，有助提升縣府救災應變能力。</p> <p>二、建議事項：平時居安思危，建立離島獨立自救之防災意識及應變處置能力。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	連江縣政府	日期	106 年 5 月 16 日	訪評委員	衛生福利部 社會救助及社工司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		災情想像風災造成災害，與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演練流程與該縣訂定各相關標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位均能依其分工項目實施應變，表現良好。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習能依想定狀況時序推進，處置程序與時序均能相符。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		結合轄內各局處及中央各單位共同參演，依權責應變，演練嫻熟。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		結合在地里民、小學生、社區發展協會參與演習，可熟悉疏散撤離等機制。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）演練情節緊湊確實，相關應變有條不紊，顯見訓練有素、整備嚴謹，值得肯定。</p> <p>（二）收容安置演練流程完整，設計細緻妥適。</p> <p>二、建議事項：已多次於同一處所進行收容安置演練，建議可於不同場地辦理，讓各區皆有演練機會。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	連江縣政府	日期	106 年 5 月 16 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容加入海上災難及遊覽車失火等災害，與該縣轄內情況相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程依平時整備、災中應變、災後復原時序演練，符合標準作業程序。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		縣府各單位、村里辦公室及支援單位演習項目之分工清楚確實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		依現有災害應變機制進行演習，演習狀況處置程序與時序尚屬合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		除連江縣政府相關機關派員支應外，嘉義市及基隆市消防特搜隊、民間團體、事業單位及國軍等均有加入演習。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		有邀請企業、非營利組織及民眾共同演練。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 演習內容加入海上災難及遊覽車失火等災害，與該縣轄內情況契合。</p> <p>(二) 預警通報廣播因應現地外籍漁工居多，增加英語及印語之廣播，給予肯定。</p> <p>(三) 災後復建除設立志工聯繫組外，亦將心理復建項目納入，值得嘉許。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 颱風狀況下達為「梅姬颱風」警報（三級開設），與成立新聞發佈中心之「杜鵑颱風」來襲（二級開設），似有出入。</p> <p>(二) 建議災害境狀模擬可採 D 日向前後推算之可能情境，以清楚瞭解各階段防救災工作重點。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	連江縣政府	日期	106 年 5 月 16 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容就近年實際天然災害為基礎，以遭受颱風為災害想定情況，結合海陸重大事故，與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程順暢並與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各項演練各單位分工清楚並於搶救第一線各司其職。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習有助於驗證現有應變機制，相關處置程序與時序尚屬合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		各單位依據災害特性執行參演，熟稔應變流程並透過情境逼真模擬，完善演練。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		動員當地小學 100 多名學生一同加入演習，落實災害防救觀念從小養成，值為肯定。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：演習內容設定為風災、水災及船難，符合該轄內災害潛勢，模擬過程逼真，展現災害防救之能力。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	連江縣政府	日期	106 年 5 月 16 日	訪評委員	國家災害防救科技中心
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習規劃包含颱風災害、水災、民眾疏散撤離、維生設施損毀、遊覽車起火、遊艇事故、船隻漏油及收容所安置等共 17 個狀況，想定狀況非常符合該縣易發生之災害風險條件。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		符合	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位分工明確	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		以集中式演練方式較難發掘問題，從本次演練狀況尚符合處置程序與時序。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		<ol style="list-style-type: none"> 1. 以人口數比例，連江縣動員能力佳，各單位相當配合。 2. 亦包含基隆市及嘉義縣有簽定支援協定之縣市及中央空勤總隊人力與資源。 	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		<ol style="list-style-type: none"> 1. 自來水公司、電力公司、中華電信。 2. 藉由此次防災演習之時機，讓全縣民眾瞭解面臨各種災害發生時之應變處置措施，乃透過網路報名方式讓全縣民眾有參與演習機會。 	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 藉由此次防災演習之時機，讓全縣民眾瞭解面臨各種災害發生時之應變處置措施，乃透過網路報名方式讓全縣民眾有參與演習機會。</p> <p>(二) 安置收容所相當重視民眾心理情緒之穩定及關懷，設置有多位社工師及心理治療醫師。</p>				

(三) 對於大規模災害（傷亡嚴重）時，該縣明顯無法應付，需要中央與其他縣市支援。

二、 建議事項：該縣各項防救災資源嚴重不足，若面臨大規模災害造成民眾大規模傷亡時，當地救災人力及醫療明顯不足，極需臺灣本島的支援協助；另該縣目前高樓房急遽增加，未來高樓層救災問題是該縣極需克服之問題。

九、苗栗縣

106 年災害防救演習訪評表						
受評單位	苗栗縣政府		日期	106 年 月 日		
				訪評委員	林金宏	
區分	項次	評核重點			實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。			符合	
	2	演習流程與標準作業程序相符。			符合	
	3	演習各項演練各單位分工情形。			合理	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。			符合	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。			認真	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。			熱烈	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一)優點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 土石流發生，因為事前疏散得宜，所以沒有人命傷亡，也沒有後續搶救作業的呈現，符合現況。 2. 橋樑斷裂阻隔措施，依序是交通錐、告示牌及紐澤西護欄，非常清楚。 3. 大量傷病患演練，演出人員很認真也很積極，都用跑步的。 4. 新聞發布由副處長擔任，有心狀況會用 LINE、臉書通知大家，演練新聞發布的做法很重要。 <p>(二)缺點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地震發生後，災情查通報，發現道路中斷，立即申請直昇機災情查報，跟真實情況不符，一般內政部會主動派遣勘災。 2. 輻射車輛翻覆，現場偵測工作為何由消防隊擔任，應該等原能會專業人員抵達後，才開始進行救災。所有救災都要以消防人員安全為第一優先。 3. 建築物倒塌消防人員抵達現場，立即架設雙節梯救災，未先評估建築物狀況，容易造成救災人員傷亡，應修正。 <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 火災搶救原則，盡量不要演練屋外射水，以免讓民眾誤認屋外射水才是正確的。</p> <p>(二) 情境的設定要盡量合情合理。</p>					

(三) 演習應利用機會多介紹 EMIC 及 1991。

(四) 很多搶救工作如電信、電力、自來水修復，應於演習說明需要多少時間才能修復完成，讓民眾知道救災需要時間。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府	日期	106 年 5 月 23 日	訪評委員	內政部 民政司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		模擬土石流及水災可能發生之災害作為本次演習項目，與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		演習各單位分工明確，權責分明。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處置程序與時序設定合理，演習內容豐富與演習手冊相符，程序進行流暢。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		由中央單位、跨區支援單位、縣府團隊單位、事業機構單位、民間單位參與演練，均熟稔其應辦事項。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		本次演習有義警、義消、守望相助隊、電力、電信、自來水等組織團體參與。	
綜合建議	<p>一、優點：本次演練內容包括土石流、地震、毒化災等複合式災害，演習內容、項目及處置之設定均屬適當，實際執行過程亦屬順暢，相關人員參演均屬純熟，值得嘉許。有關疏散撤離部分，結合國軍、警政、消防及民政人員共同執行，並規劃防災編組人員，殊值肯定。</p> <p>二、缺點：收容演練僅有腳本未有實際演練，可再調整或以其他方式呈現。</p> <p>三、建議事項：</p> <p>(一) 建議增加疏散撤離人數統計上傳至 EMIC 的相關演習內容；另毒化災害可增加演練現場疏散撤離情況。</p> <p>(二) 苗栗縣以觀光旅遊及工業發展等產業為主，建議可將相關民間業者納為防災演練對象，提升災時緊急疏散之應變處理能力。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府	日期	106 年 5 月 23 日	訪評委員	內政部 消防署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		1.演習內容及災害狀況想定設定為土石流、水災及地震等災害，尚符轄內災害潛勢。 2.演習手冊將演練概要、各項示意圖臚列，可充分瞭解演習情境設定及內容。 3.演習流程與標準作業程序相符。 4.演習各項演練納入各公民營機關、單位，各單位分工明確。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。			
	3	演習各項演練各單位分工情形。			
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		現場演練節奏掌握得宜，所呈現之災害發生後一系列之應變、搶救、搶修及復原等作為尚符合演習規劃。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。			
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。			
綜合建議	一、優（缺）點： （一）演練過程結合鄰近縣市相互支援，資源調度運用得宜。 （二）各項災害搶救過程動作熟練順暢，展現救災高效率。 二、建議事項：建議倒塌建築物搶救前建築物安全評估可再加強。				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府	日期	106 年 3 月 28 日	訪評委員	內政部 警政署
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		警察局任務主要是「交通管制、秩序維持等」分工落實。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		觀演該縣災防演練，實際體會災害發生時的各項應變表現，能檢視有無缺失、缺漏之處，相關處置、時序完備，	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		「災害防救」演練，分為五大部分，主要為「土石流及水災災前整備」、「震災災害應變」、「震災災害搶救」、「復原重建」及「收容安置」部分，相關單位均圓滿達成。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		警察局動員義警及民防團隊配合警察人員實施交通維持及治安維護，管制工作落實。	
綜合建議	<p>一、優點：苗栗縣政府警察局派員協助災害演練內容相關安全警戒及交通維持，後續收容安置部分並成立警衛中心，以符合災區民眾之各項服務申請、諮詢需求，提供諮詢等各項服務，各項勤務落實、處置迅速，苗栗縣政府警察局表現優良，殊值嘉許。</p> <p>二、建議事項：無。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府	日期	106 年 5 月 23 日	訪評委員	經濟部 工業局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		演習內容及災害狀況想定，配合苗栗縣地理情勢及災害潛勢模擬災害狀況及推演腳本。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程與標準作業程序相符。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		軍警、醫療、消防、衛生、環保及民間團體皆參與演練，並運用轄內民、物力，分工良好。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習狀況處置程序與時序尚稱合理；惟是否能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，尚須評估。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		轄內災害防救相關單位均參與演練，且現場演練人員表現認真確實。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		演習有邀請企業、非營利組織及民眾參與，惟企業及民眾參與之臨場危機意識較不足。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>（一）演習內容及災害狀況想定，配合苗栗縣地理情勢及災害潛勢模擬災害狀況及推演腳本，且轄內災害防救相關單位均參與演練，並運用轄內民、物力，分工良好。</p> <p>（二）放射性物質運送外洩演練以小客車運送放射性物質，且廠方 2 位人員至事故現場回收輻射包裹未著防護衣並打領帶，對事故狀況似有輕忽而較不確實。</p> <p>二、建議事項：爾後再次演練時，宜針對缺點部分，再予檢討精進，俾臻完美。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府	日期	106 年 5 月 23 日	訪評委員	衛生福利部 社會救助及社工司
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		符合。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		符合。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		後龍鎮公所就近於中龍社區活動中心開設緊急災民收容所，並請清潔隊先到園區噴灑消毒水，依各任務分組展開準備工作於中龍社區活動中心成立物資集散管理中心，以接收各界捐贈或運補之民生物資。透過新聞媒體，即時布達亟需物資的種類與數量，藉由源頭管控，降低愛心與實際需求不相符合之情事。中華電信提供公用電話車，主動提供災民對外聯絡管道，聯絡親友提供相關資訊。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		符合。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		依收容作業規定結合公所相關單位、民間單位及志工務實辦理災民收容作業（含登記、編管、調查、服務、宣慰、救濟、結束收容..等。由在地里民實地參與，編組成員及災民之演練過程認真。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		符合。	
綜合建議	一、優點：依規定結合公所相關單位、民間單位及志工務實辦理災民收容安置作業；善用志願服務人力投入災民服務工作，並依照志工專長安排勤務。				

二、 建議事項：強化結合民間慈善團體或其他志願服務團隊支援災害應變作業。

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府	日期	106 年 5 月 23 日	訪評委員	農委會
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。		想定梅雨鋒面豪雨造成土石流及水災災害，並演練地震災害，符合轄內災害潛勢相符。	
	2	演習流程與標準作業程序相符。		演習流程依災害防救演習腳本及標準作業程序進行。	
	3	演習各項演練各單位分工情形。		各單位分工明確。	
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。		演習內容符合當地特性，演習狀況處置程序與時序合理。	
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。		轄內災害防救相關單位均參與演練，且結合鄰近縣市防災單位及空警隊等聯合演練。	
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。		邀請土石流防災專員、民眾與紅十字會等組織參與。	
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一) 接收到土石流紅黃色警戒即依標準作業程序進行預防性疏散撤離。</p> <p>(二) 運用土石流防災專員及自主防災社區防災編組，進行疏散避難作業。</p> <p>(三) 演練過程結合鄰近縣市防災單位及空警隊等聯合演練，情況逼真，動作確實。</p> <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 應變期間民眾會關心相關災情，建議適時發布新聞將最新情資告知民眾。</p> <p>(二) 有形成孤島之虞地區，應規劃外地收容避難演練。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府	日期	106 年 5 月 23 日	訪評委員	環保署 化學局
區分	項次	評核重點		實際訪評所見	
演練規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。	相符。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。	相符。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。	各項演練井然有序，相關單位各司其職，指揮官調度有方。		
演練實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。	演習動員及分工清楚，能運用多元通報機制，災情通報暢通。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。	演練內容符合轄內災害潛勢特性，充分動員所屬救災單位。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。	-		
綜合建議	<p>一、優（缺）點：演練內容符合轄內災害潛勢特性，充分動員所屬救災單位。</p> <p>二、建議事項：所轄有毒化物運作廠場建議應將毒化災演練列入，加強平時相關單位互助及準備。</p>				

106 年災害防救演習訪評表

受評單位	苗栗縣政府		日期	106 年 5 月 23 日		訪評委員	國家災害防救 科技中心	
區分	項次	評核重點				實際訪評所見		
演練 規劃	1	演習內容及災害狀況想定與轄內災害潛勢相符。				1. 地震後引發火災 & 路樹倒塌造成運送輻射物質車輛發生意外，有考量複合性災害情境。 2. 演習設定為颱風、地震為苗栗縣轄內易發生之災害，符合區域災害特性。		
	2	演習流程與標準作業程序相符。				演習內容缺乏時序說明，應變工作多為單一項目演練。		
	3	演習各項演練各單位分工情形。				各演練議題多為單一局處負責與執行，演練認真逼真，若能加入局處間之橫向協調與跨局處之合作，應可達成更好的效果。雖有開設災害應變中心，演練過程中，災害應變中心的角色並不清楚。		
演練 實施	1	演習能驗證現有應變機制弱點與發掘潛在問題，以及演習狀況處置程序與時序之合理性。				所有的演練項目雖有時序安排，但缺乏明確的時間軸。		
	2	轄內災害防救相關單位參與演練情形。				在學校參與方面，苗栗縣邀請各級學校老師觀摩。		
	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。				1. 土石流防災專員進行簡易雨量觀測達土石流警戒基準值，通知當地村里鄰長、警察、消防人員及防災編組疏散班人員進行疏散撤離工作。 2. 維生管線受損，自來水公司、臺灣中油等企業協助修復。		
演練 實	3	演習邀請企業、非營利組織及民眾參與情形。				1. 地震造成基地臺受損，中華電信架設行動通訊車。 2. 地震造成老舊公寓倒塌，		

施		苗栗縣救難協會協助參與人員搜救。
綜合建議	<p>一、優（缺）點：</p> <p>(一)優點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 有考慮緊急應變的情境下，先針對事件先進行緊急處置，後續在詳盡地處理。 2. 演練認真逼真。 3. 緊急醫療救護部分詳盡確實，檢傷分類以顏色進行區分，清楚明瞭。 <p>(二)缺點</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 缺乏針對災害情境進行全盤演練規劃，多以單一狀況發生之處置演練。 2. 有開設災害應變中心，演練過程中，災害應變中心的角色並不清楚。 3. 疏散撤離的演練採用大型巴士運送居民，建議考量山區道路於大雨時，可能路況不佳，或可考慮採用小型巴士運輸。 <p>二、建議事項：</p> <p>(一) 演習可作為防災教育的一環，建議未來或可邀請各級學校學生參與觀摩甚至加入演習。</p> <p>(二) 山區道路遇颱風事件容易因道路中斷而無法運輸物資，除空中物資運補外，亦可考慮針對易成孤島地區，於汛期前儲備足夠的物資。</p> <p>(三) 對於災害情境的設定，可利用歷史事件或系統模擬提供災害衝擊資料，再據此進行演習規劃。</p>	