

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：台北市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	14	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有分析研判編組，包含消防局、工務局、產業局、都發局、交通局、後指部、憲 202、學術單位(台灣科大)、氣象風險公司，且有氣象專業人員。</li> <li>2. 應變決議之會議紀錄內容依據應變分析研判會議，討論重點，做成情資說明、與注意(建議)事項，傳真各區公所配和辦理。</li> <li>3. 會議記錄有類似 CEOC 的情資研判後傳真給地方的傳真通報，載明注意事項，及各區公所辦理事項。</li> <li>4. 利用市政會議，提案方式檢討每次颱風事件。會議內容為應變處置做法、水門關閉時機、停班停課機制、新聞發布做為...等。會議結論，透過市政會議提案後，納入追蹤事項，另有會議報告說明改善情形。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	20	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 臺北市政府不直接使用 EMIS，透過自己開發系統整合 119 報案系統、1999 市民當家熱線，再將彙整</li> </ol>	

						<p>後的資料，由系統自動上傳 EMIS。系統名稱包括：防災資訊網、台北市行動防災 APP、防救災作業資源系統、災害應變資訊展示系統、防救災資源管理系統等。操作人員為應變人員依據職掌皆要使用。使用時機為平時與災時皆使用。</p> <p>2. 系統實際使用情形：</p> <p>(1) 系統功能：依據上述說明至少有五個系統，依據使用目的有不同功能。例如防災資訊網與行動防災 APP，主要提供民眾防救災資訊與應變資訊。其餘系統主要是應變作業時，市府同仁運用的系統。</p> <p>(2) 系統所提供的服務：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 本市防災資訊網：平時提供民眾瞭解在颱風、坡地、地震等災害防治方面的豐富教育資訊，於防汛期提供民眾掌握最即時颱風淹水及坡地等警戒資訊，及災害預警與避難資訊。</li> <li>● 本市防救災作業支援系統：為迅速蒐集災害期間本市各地所發生之即時災情，並予以彙整、追蹤及管制，同時進行統計分析後作指揮官決策之參考。</li> </ul>
--	--	--	--	--	--	--

					<ul style="list-style-type: none"> <li>● 災害決策支援展示系統：本系統整合各單位提供之防救災資訊。</li> <li>■ 中央氣象局：颱風路徑及其即時位置與預測位置、颱風警報單及颱風警戒區、衛星雲圖、五分山雷達回波圖、地震報告單、雨量站。</li> <li>■ 本府工務局水利工程處：雨量站、抽水站、測站 CCTV、下水道資訊。</li> <li>■ 第十河川局：16 分區水桶管線圖、員山子水情、淡水河疏散門預報、水位站、抽水站 CCTV。</li> <li>■ 翡翠水庫管理局：水庫即時資訊。</li> <li>■ 石門水庫管理局：水庫即時資訊。</li> <li>■ 產業發展局：土石流潛勢溪流。</li> <li>■ 交通管制工程處：本市路口交通監視 CCTV。</li> <li>■ 本府工務局大地工程處：土石流 CCTV。</li> <li>■ 本府警察局：路口監視 CCTV。</li> <li>● 防救災資源管理系統：匯整本市防救災資源，提供機具數量查詢、人員通訊錄查詢。</li> </ul> <p>(3) 針對需求開發，目前應能滿足市政府操作層級，同時市府同仁也多</p>
--	--	--	--	--	--

						能運用。 3. 救災資源資料庫防汛期間(自5月1日至11月)每月第一週,非防汛期每3個月(2月第1週)進行線上更新1次。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	17	1. 潛勢圖資公文發到各局室與公所,但無法向各局室詢問使用情形。圖資主要使用在災害決策支援展示系統中,供潛勢資料查詢。以區為單位的防災地圖、地震疏散避難圖、里的防災地圖,並提供給保全對象。且納入災害防救演習中,作為兵棋推演規劃作業作為災害預佈救災機具參考。 2. 台北市政府藉由舉辦講習的方法,使縣市與鄉鎮層級了解圖資的意義,並利用講習前後皆測驗方式,了解實際講習成效。 3. 防災地圖中惟缺少物資儲備地點	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?		20	17	1. 避難收容場所的安全檢查由消防、教育局、區公所等單位負責。執行檢查項目包含消防安全檢查、機電設備檢查...等有各式檢查表供填報。 2. 檢查項目包含土石流、淹水、地震、物資整備及收容人數。	

						3. 檢查後建立檢核表，由主管簽核，並進行資訊整合。檢查頻率為一年一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	10	1. 有列管表，並依據實際內容做不同等級的列管。 2. 提報單位包括環保局、兵役局、社會局、交通局、警察局、大地工程處、環保局、工務局、都發局、自來水處等，社會局提報之內容為辦理輻射災害收容場所應與颱風、地震災害區別。而大地工程處進行老舊聚落。保全住戶的防災規劃。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核？		15	14	1. 考量之災害類別為颱風災害、坡地災害、地震災害、重大健康災害、旱災、空難、重大陸上交通事故，火災、毒化物災等。且颱風、坡地及地震災害考量不同程度與規模。 2. 地區計畫的執行成效評估之說明相當詳盡，並有落實督考工作。	
			合計	100分	92分		

### 綜合說明

#### 一、所見優點：

1. 台北市政府是首善之都，早期設有防災中心，是各縣市學習對象，現在轉型成災防辦，在經驗傳承及防災業務推動上更上軌道。
2. 台北市防災資訊整合系統，雖然用的不是中央 EMIS 系統，但是依自己的系統介接 1999 及 119 資訊整合性更佳，同時也滿足中央 EMIS 管

制需求。

3.績效評估在防災講習教育訓練上有前測與後測等各種問卷。

## 二、所見缺點：無

## 三、建議事項：

1.介接中央災害應變中心系統的災害預警資訊，使防災資訊系統更完整。

2.水災應變二級開設目前有調整(同時三區達 40 毫米)，但是實際可能只有一區達災害情況，但其他區未達，所以各項因素除了 SOP 之外，還需要有更多的應變決策。

3.建議針對大屯山火山研擬相關防災對策。

4.配合行政院頒布燈號：紅、橙、黃等顏色區分警戒作為。

## 四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：高雄市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？		15	14	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 分析研判編組由高雄第一科大，且有氣象專業人員。</li> <li>2. 有應變決議之會議紀錄，例如南瑪都颱風共進行 5 次應變會議，會中主席對於各項應變策略均有決議，並有會議紀錄可查。</li> <li>3. 有針對應變結果進行改善對策檢討。若改善對策屬一般內容，利用研考會進行後續追蹤管考，若重要事項，再視情況由市政會議管考。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？		20	17	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用 EMIS 資訊系統，由區公所及各局室之人員操作。應用在教育訓練、測試演練及應變作業上。</li> <li>2. 目前高雄市政府未有專屬地方特性的災害防救資訊系統，但已提出規劃，預計 102 年完成。</li> <li>3. 每月更新，並執行督導，100 年度災防辦執行兩次查核，若有未更新提報檢討。</li> </ol>	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？)		20	17	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 潛勢圖資使用單位為消防局及區公所，應用在災前加強整備工作、</li> </ol>	

		潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性（災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施）				災害應變中做為簡易預警作業等。 2. 收到潛勢圖資後，已轉發至各局處與區公所，並進行多場潛勢圖資教育訓練、種子班、基礎班。 3. 防災地圖內容完善	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？		20	17	1. 由建管、消防及社政單位負責安全檢查。檢查內容為消防、結構安全、耐震評估及水電。 2. 檢查項目為地震、火災。 3. 檢查後，建立書面資料。並有定期檢查。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	10	1. 有列管決議事項 2. 「南瑪都颱風」期間，共召開5次防災整備會議，各局處室對於研考會所列管之應續辦項目，均由主管於下次會議中，將辦理情形提出報告。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核？		15	14	情境想定災害類別為風水災害、坡地災害、地震災害及毒性化學物質災害。並說明災害境況，但無明定災害規模。	
			合計	100分	89分		

### 綜合說明

#### 一、所見優點：

- 1.高雄市政府在災害防救辦公室的整合成果有目共睹，不再是以局處方式進行簡報，而是將各項重點工作中明確指出各局處做那些配合工作。
- 2.除目前作法外，研擬十七項創新作為，包括里民防災卡、建置水情中心資訊系統、避難收容備災訓練中心、應用 M-Police 災害現場影音傳送等，值得肯定。

## 二、所見缺點：無

## 三、建議事項：

- 1.縣市合併後，面臨的災害類型多元，防救災整合工作除業務上，資訊系統也在協力機構協助下積極整合，目前已提出災害支援決策系統規劃雛形，建議加快推動腳步，在明年汛期前完成初步整合並測試其功能，以發揮最大效益。
- 2.高雄市有全國唯一的海洋局，且高雄地區是有潛在海嘯威脅地區。對此，建議應該做好海嘯及暴潮對海岸地區的潛勢分析，並趁這次研擬更完整的海岸地區災害防救計畫，作為全國未來推動海岸地區防災之範例。
- 3.豪雨應變機制，對於未來可能更頻繁遭遇的豪雨事件，應規劃更彈性與機動的應變機制。

## 四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：新北市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	15	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 表現良好且具創新作為。</li> <li>2. 分析研判編組區分為市府編組與協力團隊編組，且在 101 年新增天氣分析師進駐應變中心，並進行「氣象專家在你家」創新作為。</li> <li>3. 應變中心開設期間均依災害規模、影響範圍，召開防災會議，並製作會議紀錄備查。</li> <li>4. 100 年造成的災損輕微，僅以書面方式進行檢討，101 年則因 0611 水災造成多起災情，於 6/18 由秘書長召開檢討會議，並達成決議。後續由各機關自行列管並辦理補強工作。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 資訊系統發展完整符合工作需要。</li> <li>2. 使用之系統包含 EMIS、應變輔助系統 及新北市災害應變中心資訊系統。由災防辦及消防局人員於平時及應變階段操作系統。</li> <li>3. 系統功能：101 年新北市災害應變中心資訊系統，可與中央 EMIS 系統介接，在災情查報方面，透過 119 系統上傳的資訊，直接在本系</li> </ol>	

						<p>統檢核，核可後可直接單筆上傳至 EMIS。另可直接串連中央部會系統(氣象局 QPESUME、水利署第十河川局水位表、河川警戒資訊、水保局土石流警戒區)，快速完成處置報資訊。</p> <p>4. 救災資源資料庫每月更新。</p>	
三	潛勢資料的整備情形	<p>潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?)</p> <p>潛勢圖資的更新頻率?</p> <p>潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)</p>	20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建立查閱系統供各局處隨時可以查閱，並印製實體圖分發至各里辦公是運用。</li> <li>2. 潛勢圖資用於平時減災(如水災保全計畫(水利局)、設置滯洪池(水利局)、篩選高危險山坡地社區(工務局))及災中應變(淹水預警研判)</li> <li>3. 收到 NCDR 圖資後已函轉各局處與公所知照，並請協助團隊依此圖層補齊基本資料，且比對災害潛勢區域之差異性，以提高災害潛勢之準確率。公所訓練班有前測與後測，了解辦理研習會的成效。</li> <li>4. 防災地圖的內容全部涵蓋。</li> </ol>		
四	避難收容所的安全檢查	<p>避難收容所安全檢查負責之單位?</p> <p>檢查之項目?</p> <p>是否有擬定改善策略?</p>	20	19	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 避難收容場所之安全檢查由建管、工務、消防、社政及建築技師公會負責。</li> <li>2. 檢查項目為坡地、土石流、淹水、地震、火災(消防)及物資整備。</li> <li>3. 由工務局建立檢查後的資料於資訊系統中管理。且將收容場所與潛</li> </ol>		

						<p>勢圖資套疊，列出各收容場所適合開設的災害類型。</p> <p>4. 檢查頻率為消防安全每年一次，公共安全檢核每 2-5 年一次，結構安檢則是檢核情形與建物年限定期檢核。</p>	
五	會報與工作會議紀錄	<p>決議事項是否有列管？</p> <p>各局處室在會議中提報的情形？</p>		10	10	<p>1. 辦理情形良好</p> <p>2. 由府內災防辦(消防局兼)負責會報事項的列管，解除列管也須函覆佐證資料。</p> <p>3. 提報單位除消防局、災防辦外，另有工務局、民政局等單位提報。平均每季召開一次。內容為列管事項、提案說明、專題報告。</p>	
六	計畫撰寫與執行情況	<p>是否依據情境想定擬定對策與計畫？</p> <p>計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核？</p>		15	14	<p>1. 情境想定合宜，辦理情形良好。</p> <p>2. 考量災害類別除颱風、地震等災害外，101 年新北市地區計畫(預定 101 年 10 月改版完成)會新增海嘯、火山爆發災害防救對策。</p>	
			合計	100分	94分		

### 綜合說明

一、**所見優點：**分析研判工作委請台大協力團隊、環興顧問公司及天氣風險公司共同擔任，工作分工與項目頗有創新。資訊系統之整合與圖資使用資訊完整，內容充實，相當符合預期規劃。

二、**所見缺點：**無

三、**建議事項**：可加強轄區內關鍵基礎設施(CI)的標示與風險評估。

四、**其他說明**：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：台中市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	13	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 分析研判編組由逢甲大學協助組成，且有氣象專業人員。</li> <li>2. 應變決議會議紀錄應變時期開設情況、二級提升一級的情況等。有對中央提供的資料補充說明，並由逢甲大學協助針對潛勢地區進行疏散撤離、物資儲備及緊急安置建議等。</li> <li>3. 僅於蘇拉颱風後，對大肚、龍井、大甲溪受災地區的檢討。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	15	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用 EMIS 資訊系統，由消防局及各區公所操作之。</li> <li>2. 台中市政府目前尚未有自己整合的應變資訊系統，應變期間透過氣象降雨觀測、水利署、水保局的系統資訊，建議未來應有屬於台中市的應變系統。</li> <li>3. 僅說明消防局每月檢視消防資源，並非對於防救災資源資料庫的更新維護。</li> </ol>	
三	潛勢資料的整備情	<p>潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情</p>		20	16	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用單位為消防、民政、建設、水利、都市發展等。除 NCDR 提供天</li> </ol>	

	形	形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)				然災害潛勢之外,台中市政府就重大交通、森林火災、管線、輻射等災害進行潛勢分析。 2. 配合 NCDR 提供的圖資,包括重點監控路段、橋梁、聚落、社福機構做適當校核,作為後續應用資訊。 3. 防災地圖內容包括災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、重要設施(醫療、警、消單位位置)。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?		20	16	1. 安全檢查由消防單位及都發局負責。 2. 檢查項目為地震之避難收容所。 3. 檢查後,有建立資料,但無進行資訊整合。檢查頻率為一年一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管? 各局處室在會議中提報的情形?		10	9	1. 決議事項有列管。 2. 提報單位為水利處及區公所,內容提列610水災及泰利颱風防救災專案報告,檢討蘇拉颱風造成台中市多處淹水原因。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫? 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核?		15	13	1. 考量災害類別為風水災害、坡地災害、地震災害、海嘯災害、毒化災、重大交通事故、森林火災、輻射災害、公用氣體、油料管線、生物病原等。無考量不同程度與規模。 2. 針對各項業務計畫擬定減災、整備、應變、復原等計畫,	
			合計	100	82		

				分	分		
--	--	--	--	---	---	--	--

綜合說明

一、所見優點：無

二、所見缺點：無

三、建議事項：強化災防辦的功能，整合災防業務。

四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：台南市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	13	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 分析研判編組由協力團隊成功大學防災中心與氣象局南區氣象中心組成。且由氣象局派員擔任氣象資訊解說。</li> <li>2. 應變中心開設期間均依災害規模、影響範圍，召開防災會議，並製作會議紀錄備查。針對分析研判會議，建議防災作為如撤離等等。</li> <li>3. 利用市政會議由市長主持指示各單位協助辦理事項。颱風結束後，亦針對颱風應變決議進行檢討。後續由各機關自行追蹤列管並辦理補強工作</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	17	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用之資訊系統有 EMIS、應變輔助系統、成大為台南市開發之資訊系統、NCDR 提供災害決策系統、QPESUMS，並由消防局及災防辦人員操作之。使用時機為平時與應變期間。</li> <li>2. 目前已將救災資源資料庫提供給消防局使用。</li> <li>3. 每年透過協力團隊進行潛勢圖資更新。</li> </ol>	

三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	16	1. 提供 37 個區製作防災避難地圖 2. 防災地圖內容完善	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?		20	19	1. 安全檢查由建管、工務、消防、社政與建築技師公會負責。針對被列避難場所之活動中心、學校、廟宇進行消防、結構耐震及水電安全之檢查。 2. 檢查項目包含坡地、土石流、淹水、地震、火災和物資整備。 3. 工務局有資訊系統管理檢查後的資料，且將收容場所有與潛勢圖資套疊，列出各收容場所適合開設的災害類型。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管? 各局處室在會議中提報的情形?		10	10	1. 由府內災防辦負責會報事項的列管，解除列管也須函覆佐證資料。 2. 提報單位除消防局、災防辦外，另有工務局、民政局等單位提報。會議平均每季召開一次。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫? 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核?		15	13	1. 情境想定之災害類別除颱風、地震等災害外，預想毒化災害與氣候變遷情境。並考量不同降雨程度，所造成的不同災害規模。 2. 地區計畫中已名列各局處對應的	

						計畫內容，更細部的工作項目則可參見府內相關 SOP。各地區公所亦完成防救災計畫。	
			合計	100 分	88 分		

### 綜合說明

- 一、**所見優點**：分析研判由成功大學防災中心與南區氣象中心擔任，並建立地區防災資訊系統整合防災情資，提供災害應變與平時防災期間使用。防災計畫想定情境合宜，可慮氣候變遷下可能情境。
- 二、**所見缺點**：無
- 三、**建議事項**：南區氣象中心所提供之氣象資訊可加強地區小尺度天氣資訊，以利於地區防災之使用。可加強轄區內關鍵基礎設施(CI)的標示與風險評估。
- 四、**其他說明**：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：桃園縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	14	<p>1. 分析研判編組由災害主管業務機關與中央大學協力團隊共同擔任，並商請中央大學大氣系擔任氣象專業人員。</p> <p>2. 備有 100 年南瑪督颱風、101 年 0611 水災、泰利颱風、蘇拉颱風會議紀錄，應變中心開設期間，均依災害規模、影響範圍，召開防災會議，並製作會議紀錄備查。</p> <p>3. 101 年則因 0611 水災造成多起災情，召開檢討會議，並達成決議。後續由各機關自行追蹤列管並辦理補強工作。</p> <p>(1) 藉由模組化之傳送流程來縮短作業時間以提升簡訊之時效性。</p> <p>(2) 應變中心開設後進行進駐人員任務說明，並製作值勤人員注意事項。</p> <p>(3) 災害管理科分「綜合作業」、「資通運作」2 組，以提升作業效率。</p> <p>(4) EMIS 與 119 資料介接問題已函內政部消防署協助。</p>	
二	資訊系統	<p>是否有使用資訊系統？</p>		20	18	<p>1. 資訊系統發展完整符合工作需要。</p>	

	運作情形	說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？				<ul style="list-style-type: none"> <li>2. 使用之資訊系統為 EMIS、應變輔助系統及桃園縣防災資訊平台，由消防局、災防辦及一般業務主管單位操作之。使用於平時及應變階段。</li> <li>3. 系統具有圖型查詢介面，包括氣象、易淹水區、淹水潛勢、坡地潛勢、災害警界資訊、地震、化災等功能。</li> <li>4. 該縣災害防救辦公室函發防救災相關局處、國軍單位及各公所災害防救辦公室以統計彙編並更新檢視本縣災害潛勢及防救災資源能量清冊資料。防救災資源資料庫皆按月填報，更新至 101 年最新資料。</li> </ul>	
三	潛勢資料的整備情形	<p>潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？)</p> <p>潛勢圖資的更新頻率？</p> <p>潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)</p>	20	17	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 使用單位為水利局，應用於辦理兵棋推演使用及災害應變期間使用。</li> <li>2. 平日利用各類潛勢圖資佐以「TELES 地震災損初期推估系統」及「ALOHA 毒化物擴散模擬系統」辦理兵棋推演及各項演練，讓各相關人員藉以熟悉轄內災害潛勢狀況藉以完善各單位應變對策。</li> <li>3. 防災地圖內容完整。</li> </ul>		
四	避難收容所的安全檢查	<p>避難收容所安全檢查負責之單位？</p> <p>檢查之項目？</p> <p>是否有擬定改善策略？</p>	20	19	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 由建管、工務、消防、社政單位負責安全檢查。</li> <li>2. 檢查項目為坡地、土石流、淹水、地震、火災及物資整備。</li> </ul>		

						3. 有建立檢查後之資料，並將收容場所與潛勢圖資套疊，列出各收容場所適合開設的災害類型。 4. 檢查頻率為一年一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	10	1. 辦理情形良好 2. 由縣府消防局負責會報事項的列管。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？		15	13	1. 情境想定合宜，辦理情形良好。 2. 考量災害有風災、水災、地震等。 並未考慮規模大小。	
			合計	100 分	91 分		

### 綜合說明

一、**所見優點**：桃園縣針對災害事件反應快速，0611 水災所見缺失於蘇拉颱風期間均已完成調整。

二、**所見缺點**：分析研判內容在地化部份仍須加強。

三、**建議事項**：無

四、**其他說明**：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：新竹縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	15	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有分析研判編組(消防局、工務局、中央大學)，且有氣象專業人員。</li> <li>2. 應變決議之會議紀錄內容為有關物資調配、資訊通報、支援、撤離、安置。</li> <li>3. 會議記錄有針對 CEOC 公告的警戒區討論確定與作為。</li> <li>4. 工作協調會議每 2 個月召開一次，會議內容為工作協調與確認，缺點改善。會議記錄的追蹤由災防辦負責。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	20	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用之系統包含 EMIS、應變輔助系統，以及由中大所開發的自有系統。使用人員為消防局災管科；使用時機為應變階段。</li> <li>2. 自有系統的功能提供圖資整合、簡訊通知、調度整合、災情查報，惟未與 EMIS 串聯。</li> <li>3. 救災資源資料庫每個月定期更新一次。</li> </ol>	
三	潛勢資料	潛勢圖資於平時減災及災中應變		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 縣市、鄉鎮、村里皆有其相對應用</li> </ol>	

	的整備情形	之應用情況(使用之單位?應用情形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)				的圖資，縣及鄉為潛勢圖及整備資訊，村里為防災地圖。 2. 目前僅用於災防資訊的整合與宣導，未應用於都市規劃與減災對策之研議。 3. 防災地圖的內容全部涵蓋。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?		20	20	1. 檢查的單位為工務、消防、社政，以及中央大學有技師證照人士。 2. 檢查項目包含坡地、土石流、淹水、地震、火災、物資整備等，共170項7大頁。 3. 有建立檢查後的資料，並整合於收容所屬性資料。 4. 設定規模應用淹水潛勢計算影響人口，以30%計算收容人數需求。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管? 各局處室在會議中提報的情形?		10	9	1. 決議事項有列管 2. 提報的單位主要為消防局，內容為政策配合狀況說明與工作分配，如深耕計畫、應變作業、災防辦、防災教育、監測、組織變更等。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫? 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核?		15	12	1. 考量的災害類別包含地震、淹水、坡地、人為等，但並未考量不同程度與規模。 2. 辦理工作協調會議，每2個月查核一次。 3. 地區計畫有針對災防辦的設置有作組織內容的修改。	
			合計	100	94		

				分	分		
--	--	--	--	---	---	--	--

## 綜合說明

### 一、所見優點：

1. 書面資料整備充分，有針對問題回覆，索引參考資料詳實。
2. 災害情資管理系統詳實，與中央大學合作關係良好。
3. 相關中央政策，在有限資源下執行徹底，頗見成效。
4. 有針對地震、淹水與坡地災害整備需求進行評估。

### 二、所見缺點：

1. 地區計畫情境想定不明。
2. 潛勢圖資的應用未推廣至都市規劃，與縣整體轄內整體減災對策的思考。
3. 會報的內容，主要由消防單位初擬，未能以縣府的高度思考。

### 三、建議事項：無

### 四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：苗栗縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？	消防局	15	15	1. 有分析研判編組，每次由中央大學協力團隊，對颱風作分析研判。 2. 分析研判編組由消防局主導，警察局、工務處、水利城鄉處、農業處、民政處、新竹氣象站、公路總局第二養護工程處苗栗工務段、經濟部水利署第二、三河川局及中央大學災害防治研究中心配合參與，辦理提供各災害潛勢資料分析、預警應變建議及相關災害空間圖資分析研判等事宜。 3. 將新竹氣象站及國立中央大學災害防治研究中心列入編組，協助災情分析研判事宜。 4. 該縣均依規定召開分析研判會議與工作會報，備有工作會議簡報、報告資料等文件。並要求各鄉鎮市公所除依土石流避難疏散作業規定黃紅色警戒執行疏散撤離外，建議南庄鄉、泰安鄉實施易形成孤島效應地區之預防性疏散撤離工作。 5. 針對每次應變結果進行改善對策	

						之檢討，並於召開3合一會報及該縣災害防救辦公室防災整備會議中提出檢討及研商因應對策。並於下次工作會報中提報辦理進度情形。	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？	消防局	20	19	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用 EMIS 資訊系統；救災資源資料庫每月做更新。操作人員為 18 鄉鎮市公所業務承辦人員及水利城鄉處、民政處、勞動及社會資源處、消防局承辦人。使用於 EMIS 測試訓練及應變中心(該縣市或鄉鎮市層級)開設時使用。</li> <li>2. 系統提供災害通報及災情管理資訊平台之功能。並提供以下服務：災情查報、災情綜整、支援調度、觀測訊息、工作會報、指派任務、視訊影像、復原重建、應變中心開設、進駐執勤、例行作業、測試訓練及教育演練。</li> </ol>	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？) 潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)	水利城鄉處、勞社處	20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 避難處所選定、辦理預防性及強制疏散撤離工作；潛勢圖資尚稱完整。</li> <li>2. 潛勢圖資主要提供給消防局、民政處、水利城鄉處、民政處、勞動及社會資源處使用。應用於避難處所的選定，或災時辦理預防性及強制性疏散撤離工作。</li> <li>3. 除中央單位製作之各類潛勢地圖</li> </ol>	

						外，該縣目前有水災、地震、海嘯、坡地、及易致災等地區災害潛勢地圖堪稱完備，潛勢地圖包含重要設施、道路及危險物品儲存場所、收容處所及物資儲備地點。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？	工商發展處	20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 檢查項目僅列大項，宜規劃相關細項。</li> <li>2. 安全檢查由建管、消防及社政單位負責。工商發展處負責內容為建築物耐震評估；勞動及社會資源處負責水電及基本設施；消防局執行消防安全設備檢查。</li> <li>3. 檢查項目為淹水、地震、火災及物資整備。</li> <li>4. 檢查後，建立書面檢核資料及耐震詳評資料，並進行資訊系統整合。安全檢查為一年一次，物資整備由鄉鎮市公所每半年檢查一次。</li> </ol>	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？	消防局	10	10	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 工作會報指裁示事項均有列管。</li> <li>2. 提報之單位為民政處、消防局及苗栗縣後備司令部。內容為災害應變中心設置要點修正、地區災害防救計畫修正、災害防救專家諮詢委員會設置要點、請各業務主管單位簽訂災害支援協定開口契約、防汛期請各局處加強整備、編列每年補助2個鄉鎮市公所年度專案演習經費。</li> </ol>	

六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？	消防局	15	12	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 考量之災害類別包含火災、爆炸、地震、空難、海難、毒性化學災害、生物病原體災害、重大陸上交通事故、風災、旱災、寒害、公共氣體與油料管線、輸電線路災害。</li> <li>2. 已考量災害規模；惟未註明那些工作項目是二年內具體可操作的。</li> <li>3. 各種災害研擬計畫擬定後，由該縣各相關局處針對不同之災害所影響之地區，避免作為設置避難處所之地點或是避難疏散路線，並將該計畫之工作項目予以列管及訂定查核機制。</li> </ol>
			合計	100分	92分	

### 綜合說明

一、所見優點：無

二、所見缺點：無

三、建議事項：

1. 避難收容所安全檢查機制可再強化，例如，檢查細項等。
2. 強化災害防救辦公室功能，檢討修正組織架構及編組，定期召開工作會議，建立平台討論重大議題，推動優先減災措施，解決待溝通協調災防問題，強化體系功能。
3. 地區災害防救計畫所訂定之工作事項，多係針對各種災害作整體及邏輯性之防救作為提示，鮮少實際反應災害規模設定之模擬結果，且未列管查核，建請調整。

四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：南投縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	14	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有分析研判編組(依土石流、水災及其他類型災害權責單位，並納入協力團隊暨南大學)，但沒有氣象專業人員。</li> <li>2. 應變中心作業要點(101.1.30 版本)未更新修正納入分析研判編組。</li> <li>3. 防災應變會議於應變期間每日召開 2 次，且有記錄建檔。</li> <li>4. 工作協調會議每 3 個月召開一次，會議內容為工作協調與確認，缺點改善。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	20	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用之系統包含 EMIS、南投縣災害防救深耕資訊網、南投縣災害防救辦公室資訊網、與中央機關應變輔助系統，未來亦會納入由暨大開發的 Google Earth 展示系統。EMIS 使用人員為消防局災管科；Google Earth 展示系統由暨大操作。</li> <li>2. 自有 Google Earth 展示系統的功能提供圖資展示，惟需加強地方基礎資料及與 EMIS 串聯。</li> <li>3. 救災資源資料庫除每個月定期更</li> </ol>	

						新一次外，若有重大變更時亦會即時進行系統更新。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	18	1. 潛勢圖資平時運用於演習、兵推及各項減災工作，並製發縣民使用。 2. 主要提供公所及縣府各單位使用。 3. 潛勢圖資每年至少更新1次，內容已更新至101年度最新版本。 4. 目前僅用於災防資訊的整合與宣導，未應用於都市規劃與減災對策之研議。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?		20	18	1. 初評由公所、協力團隊暨南大學與建設處共同辦理，詳評會請技師工會協助。 2. 檢查項目包含建築結構之安全性、周邊環境之穩定性及避難所內基本設施與座標資料、消防自主檢查表等項目，共4大類13項。宜規劃相關細項。 3. 評為有安全疑慮則由協力團隊與公所共同商議後並提出改善策略。 4. 未設定災害規模，計算收容人數需求。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管? 各局處室在會議中提報的情形?		10	10	1. 決議事項有列管，由消防局指揮科追蹤，並移請計畫處管制。 2. 各局處首長於防災會議中，就其權責工作依序報告辦理情形。	
六	計畫撰寫	是否依據情境想定擬定對策與計		15	13	1. 考量的災害類別含地震、淹水、坡	

與執行情況	畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？				地、人為、其他類型，除地震外並未考量不同程度與規模 2. 防災會報工作協調會議，每3個月查核一次。	
		合計	100 分	93 分		

### 綜合說明

#### 一、所見優點：

- 1.自有 Google Earth 展示系統的功能提供圖資展示，惟需加強地方基礎資料及與 EMIS 串聯。
- 2.此次訪評就情資研判部分，與中央部會提供資訊的整合已經做得相當完整，除了有將資訊納入其資訊網並定期，且在災時應變時也隨時更新之外，和地方政府的資訊傳播和當地區民的宣導方面都有各種不同的方式傳達，達到災害整備的目的。
- 3.書面資料整備充分，有針對問題回覆，索引參考資料詳實。
- 4.災害情資管理系統詳實，與暨南大學合作關係良好。

#### 二、所見缺點：

- 1.地區計畫除地震災害外情境想定不明。
- 2.潛勢圖資的應用未推廣至都市規劃，與縣整體轄內整體減災對策的思考。

#### 三、建議事項：

- 1.縣災害防救辦公室已於去年開始運作，惟相關成員皆屬兼任，目前工作會議召開係與三合一會報結合，建議應強化該辦公室運作與災防業務督導工作。
- 2.建議除了中央部會資訊之外，另應充實南投縣地方基礎資訊，以在應變、整備階段充分掌握情資。

#### 四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：雲林縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	14	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有分析研判編組(依颱洪災害-消防局、水利處；地震災害-消防局、建設處；坡地災害-消防局、水利處；毒化災害-環保局、消防局、毒災應變隊等權責單位進駐，並納入協力機構雲林科技大學)，雖無氣象專業人員，但消防局自主成立氣象研判小組。</li> <li>2. 應變中心作業要點或地區防救災計畫等文件，目前未納入分析研判編組。</li> <li>3. 防災應變會議於應變期間每日召開3次，且有記錄建檔。</li> <li>4. 每次應變決議均有通報與會議紀錄備查，管制事項均列管於下次會報時檢核辦理狀況。會報每6個月召開一次，會議內容為工作協調與確認，缺點改善。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	19	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用之系統包含 EMIS、雲林縣災害防救深耕資訊網、防災地理資訊系統、與中央機關應變輔助系統。EMIS 使用人員為消防局災管科；</li> </ol>	

						<p>防災地理資訊系統由雲科大協助開發。</p> <p>2. 自有防災地理資訊系統的功能提供圖資套疊與展示，透過災害潛勢地圖，檢討災害應變對策擬定及避難收容所安全評估。惟需加強地方重要基礎資料(橋,路,工業區,維生系統)及與 EMIS 災情串聯。</p> <p>3. 救災資源資料庫原則為每個月定期更新一次。</p>	
三	潛勢資料的整備情形	<p>潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?)</p> <p>潛勢圖資的更新頻率?</p> <p>潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)</p>		20	17	<p>1. 潛勢圖資於應變可輔助情資研判，於平時可納入地區災害防救計畫及相關演習使用圖資</p> <p>2. 潛勢圖資主要提供災害防救辦公室及縣府各權責單位、公所使用。</p> <p>3. 災害潛勢圖資每 2 年更新 1 次，內容更新至 100 年度版本。避難路線每年更新 1 次。</p> <p>4. 潛勢圖資尚屬完整。</p> <p>5. 目前圖資平時僅用於災防資訊的整合與宣導，未應用於都市規劃與減災對策之研議。</p>	
四	避難收容所的安全檢查	<p>避難收容所安全檢查負責之單位?</p> <p>檢查之項目?</p> <p>是否有擬定改善策略?</p>		20	17	<p>1. 避難收容所建物安全檢查由社會處與教育處委由顧問公司執行進行耐震能力初步評估;雲林科技大學配合完成基本設施調查資料,詳評會請技師工會協助。</p>	

						<ul style="list-style-type: none"> <li>2. 檢查項目包含建築結構耐震之安全評估、周邊環境之潛勢及避難所內基本設施、消防自主檢查表等項目。</li> <li>3. 各類型災害之評估報告有研擬各項改善建議，評為有安全疑慮會將此處規劃地點去除並提出替代策略。</li> <li>4. 依據安全性評估報告繪製之防災地圖。</li> <li>5. 初步依收容人數評估處所面積合適度，並未完成依據災害規模計算收容人數需求。</li> </ul>	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 決議事項有列管，並由災防辦追蹤管制。</li> <li>2. 各列管局處首長於防災會議中，就其權責工作依序報告辦理情形。例如鄉公所、災害防救會報等。</li> </ul>	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核？		15	14	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 考量的災害類別包含地震、風水災、坡地、交通、海嘯、輻射、旱災、毒化災..及其他類型，地震、海嘯、水災及毒化災有設定規模，然並全面未考量不同規模之情境模擬。</li> <li>2. 列管項目於防災會報工作協調會議，每6個月查核一次，另可於災防辦2週一次工作會議上討論。另地區防救災計畫會列管每年執行</li> </ul>	

						重點，每年更新查核一次。	
			合計	100 分	91 分		

### 一、所見優點：

- 1.自有防災地理資訊系統的功能提供圖資套疊與展示，惟需加強地方重要基礎資料及與 EMIS 串聯。
- 2.此次訪評就情資研判部分，與中央部會提供資訊的整合已經做得相當完整，除了有將資訊納入其資訊網並定期隨時更新之外，和地方政府的資訊傳播和當地區民的宣導方面都有各種不同的方式傳達，達到災害整備的目的。
- 3.災害防救辦公室於今年開始運作，部分成員屬專任，每 2 週所召開之工作會議，因結合特定專題進行討論，於平時推廣災防業務工作成效良好，值得肯定。
- 4.災害情資管理系統詳實，與雲林科技大學合作關係良好。

### 二、所見缺點：

- 1.避難收容所各項安全檢查無完整彙整資料呈現，且針對檢查不通過的處所，採直接去除作法恐有疑慮。
- 2.分析研判的編組成員將雲林科技大學納入，然經實際瞭解，目前縣府與雲科大均無計畫執行，若未強化縣府自行操作能力，未來如合作生變，實際運作恐有疑慮。
- 3.潛勢圖資的應用未推廣至都市規劃，與縣整體轄內整體減災對策的思考。

### 三、建議事項：無

### 四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：嘉義縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>	災害防救辦公室	15	13	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 無分析研判編組，每次由中正大學協力團隊，對颱風作分析研判。</li> <li>2. 均依照規定召開整備會議。會議紀錄中各單位建議事項，及指揮官指裁示事項，均有列管，並於工作會報時，提列後續處理情形。</li> <li>3. 召開的時機為中央氣象局發佈陸上颱風警報，有侵襲本縣之虞，縣長立即指示成立應變中心。每次針對會議中指揮官指裁示事項，由本府經發處列管，並追蹤後續處置情形，並於下次會報中提出報告。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>	消防局	20	20	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用 EMIS 資訊系統；救災資源資料庫每月做更新。提供各類災害成立應變中心及平日訓練、動員測試、成立應變中心時使用。且每年對各級災害應變中心編組人員進行動員測試及系統操作訓練。</li> <li>2. 系統所提供的服務有：災情查報、災情綜整、應變中心開設、進駐執勤、防救災資源。</li> <li>3. 救災資源資料庫由縣府相關局處及各鄉鎮公所，針對本身業務範</li> </ol>	

						疇，每月做更新。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)	災害防救辦公室、社會局、消防局、民政處、建設處、水利處、各鄉鎮市公所	20	18	1. 潛勢圖資平時僅供查詢使用，未進一步用於減災規劃；潛勢圖資尚稱完整。 2. 防災地圖內容包含避難路徑、收容場所、物資儲備地點及重要設施。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?	社會局、各鄉鎮市公所	20	18	1. 由社政單位負責安全檢查。避難收容所安全檢查由各鄉鎮市公所負責，也委託協力團隊調查檢查、消防公司。 2. 檢查項目僅列大項，宜規劃相關細項。 3. 有建立檢查後之資料，檢查頻率為一年一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管? 各局處室在會議中提報的情形?	災害防救辦公室	10	10	1. 工作會報指裁示事項均有列管。 2. 相關局處於每次工作會報有提報(如消防局、水利處、建設處、五工處、教育處、民政處；社會局、後指部等單位)，內容為目前應變整備情形，以應付災害狀況發生。	
六	計畫撰寫與執行情形	是否依據情境想定擬定對策與計畫?	災害防救辦公	15	11	未考量不同程度規模；未註明那些工作項目是二年內具體可操作的。	

	況	計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？	室				
			合計	100 分	90 分		

### 綜合說明

一、所見優點：無

二、所見缺點：無

三、建議事項：

1. 未有分析研判之編組，每次颱風應變由中正大學協力團隊進駐，但欠缺氣象專業人員，宜補足。
2. 避難收容所安全檢查機制可再強化，例如是否位於潛勢區、檢查細項等。
3. 縣災害防救辦公室已提升運作位階，惟目前規劃每年僅召開 1 次工作會議，再視需要再另行召開，建議增加會議召開頻率，並請相關局處就災害防救作為進行提報，強化有關災害防救效能。
4. 地區災害防救計畫欠缺情境想定及各局處二年內具體可行之工作項目，且未列管查核，建請調整。

四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：屏東縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？		15	12	1. 由屏科大組成分析研判編組，但無氣象專業人員。 2. 有應變決議之會議紀錄，內容為疏散作業、收容所安置作業及國軍支援事項協定。 3. 主要針對應變作業做檢討，由縣長主持，後續追蹤由消防局防災企劃科負責。	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？		20	18	1. 使用資訊系統為 EMIS、應變輔助系統及救災資源資料庫。由消防、社政及民政人員操作。使用時機為平時及應變階段。 2. 救災資源資料庫之資料為最新資料。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？) 潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	18	1. 使用單位為縣市各局處室、鄉鎮村里，應用在防災業務。 2. 防災地圖內容完善。	
四	避難收容	避難收容所安全檢查負責之單		20	19	1. 安全檢查由社政單位負責。	

	所的安全檢查	位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？				2. 檢查項目為坡地、土石流、淹水、地震、火災、物資整備。 3. 有建立檢查後之資料，並進行資訊整合。檢查頻率為一年一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	9	有列管決議事項，提報單位為社會局、消防局及工務局。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？		15	13	1. 考量之災害類別包含颱風、地震、核災及海嘯，且有不同之程度及規模。 2. 有列管及查核計畫中各局處室明列之工作項目。	
			合計	100分	89分		

### 綜合說明

#### 一、所見優點：

1. 屏東縣、屏科大形成協力機制運作典範。
2. EMIS、救災資源系統填列詳實。
3. 已建立常住人口清冊。
4. 收容場所檢查資料詳實。
5. 地震、海嘯災害已納入地區計畫。

#### 二、所見缺點：

1. 結構待補強之收容所，尚未研議因應對策。
2. 宜強化災防辦功能，形成計畫管考機制。

3.未先針對詢問訪評題目研擬回應與相關資料索引。

4.缺災防辦工作協調會會議紀錄。

三、**建議事項**：各局處室擬編列災防預算專門類別，以利管考、執行。

四、**其他說明**：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：彰化縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	13	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有分析研判編組(依災害權責單位進駐，並納入協力機構雲林科技大學)，進行氣象水情之分析研判工作。</li> <li>2. 應變中心作業要點或地區防救災計畫等文件，目前未納入分析研判編組。</li> <li>3. 防災應變會議於應變期間每日召開3次，且有記錄建檔。</li> <li>4. 每次應變決議均有通報與會議紀錄備查，管制事項於 EMIS 上管控。會報每6個月召開一次，會議內容為工作協調與確認，缺點改善。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用之系統包含 EMIS、水情中心資訊整合平台、災害防救深耕資訊網、簡易疏散避難圖(雲科大協助製作)與中央機關應變輔助系統。EMIS 使用人員為消防局災管科。</li> <li>2. 資訊系統需加強地方重要基礎圖資整合料(橋、路、工業區、毒災運作場所及維生系統等)。</li> </ol>	

						3. 救災資源資料庫原則為每月定期更新一次。	
三	潛勢資料的整備情形	<p>潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?)</p> <p>潛勢圖資的更新頻率?</p> <p>潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)</p>		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 潛勢圖資於應變可輔助情資研判,於平時可納入地區災害防救計畫及相關演習使用圖資。</li> <li>2. 潛勢圖資主要提供應變決策及縣府各權責單位、公所平時計畫及講習使用。</li> <li>3. 除淹水潛勢圖為 98 年版,其餘內容更新至 100 與 101 年年度版本。</li> <li>4. 目前圖資平時僅用於災防資訊的整合與宣導,未應用於都市規劃與減災對策之研議。</li> </ol>	
四	避難收容所的安全檢查	<p>避難收容所安全檢查負責之單位?</p> <p>檢查之項目?</p> <p>是否有擬定改善策略?</p>		20	16	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建物安全檢查由社會處委由顧問公司執行進行耐震能力初步評估。</li> <li>2. 檢查項目包含建築結構耐震之安全評估、消防與水電自主檢查表等項目。</li> <li>3. 避難收容所套疊淹水、土石流及地震災害潛勢資料,以瞭解避難收容所周遭環境特性。</li> <li>4. 未依據災害規模計算收容人數需求。</li> </ol>	
五	會報與工作會議紀錄	<p>決議事項是否有列管?</p> <p>各局處室在會議中提報的情形?</p>		10	10	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 決議事項有列管,並由災防辦追蹤管制。</li> <li>2. 各列管局處首長於防災會議中,例如重大狀況緊急事件處理提案,共</li> </ol>	

						有權責機關共 14 單位進行報告。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？		15	13	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 考量的災害類別包含地震、颱洪、坡地、火災、生物病原、交通、輻射、毒化災..及其他類型。</li> <li>2. 有關地震情境有四種，然縣府人員對於情境規模設定瞭解可再加強；除地震、水災有設定規模，其他災害未考量不同規模之情境模擬與規模設定。</li> <li>3. 列管項目於防災會報工作協調會議，每 6 個月查核一次。</li> </ol>	
			合計	100分	88分		

### 綜合說明

#### 一、所見優點：

1. 建立應變中心未成立前查報作業機制、建置水情中心資訊整合平台等創新作為。
2. 此次訪評就情資研判部分，與中央部會提供資訊的整合已經做得相當完整，除了有將資訊納入
3. 其資訊網並定期隨時更新之外，和地方政府的資訊傳播和當地區民的宣導方面都有各種不同的方式傳達，達到災害整備的目的。
4. 災害情資管理系統詳實，與雲林科技大學合作關係良好。

#### 二、所見缺點：

1. 災害防救辦公室運作，因全部成員屬兼任，且每 6 各月才召開之工作會議，實難發揮應有之功能。
2. 地區防救災計畫中有關地震情境有四種，然縣府消防人員對於情境規模設定瞭解應再加強。
3. 避難收容所各項安全檢查無完整彙整資料呈現。

4.潛勢圖資的應用未推廣至都市規劃，與縣整體轄內整體減災對策的思考。

**三、建議事項：**無

**四、其他說明：**無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：基隆市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？		15	13	1. 有基隆氣象站專業人員與協力機構(財團法人台灣建築中心)協助分析研判。 2. 工作協調會議於每週市務會議一併討論與協調。 3. 建議將淹水潛勢圖資使用於分析研判的作業。	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？		20	17	1. 只使用 EMIS 系統，惟 EMIS 針對 CEOC 蒐整與發布資訊使用，對於地方政府的需求應是有落差，建議可開發自有系統以符合基隆市政府的需求。 2. 救災資源資料庫不定期更新，並保持資料庫有最新資訊。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？) 潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	18	1. 目前僅用於災防資訊的整合與宣導，未應用於都市規劃與減災對策之研議。 2. 防災地圖的內容全部涵蓋。	
四	避難收容	避難收容所安全檢查負責之單		20	16	1. 檢查的單位為消防與土木技師人	

	所的安全 檢查	位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？				<p>員進行簡易耐震評估，後續無資料顯示改善策略。</p> <p>2. 避難處所有設立針對各類災害類型的功能標示。</p> <p>3. 建議可估算目前避難收容處所之收容人數是否符合災害情境設定。</p> <p>4. 避難收容場所有考量海嘯潛勢圖，有考量區域可能致災的特性。</p>	
五	會報與工 作會議紀 錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	8	<p>1. 決議事項有列管。</p> <p>2. 列管事項之相關文件資料建議蒐整以利備查作業。</p>	
六	計畫撰寫 與執行情 況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？		15	13	<p>1. 考量的災害類別包含地震、淹水、坡地等，但並未考量不同程度與規模。</p> <p>2. 列管與查核事項於資料呈現較不完備。</p>	
			合計	100 分	85分		

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：新竹市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？		15	15	1. 有分析研判編組(相關局處與中央大學團隊)。 2. 應變決議之會議紀錄內容包含對 CEOC 提供資訊之討論與相關處置作為。	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？		20	20	1. 使用之系統包含消防署 EMIS、NCDRrm, 決策輔助系統, 以及由中央大學所協助開發之新竹市防災系統系統。應變時均已實際使用。 2. 新竹市防災系統提供圖資整合、簡訊通知、調度資源整合、災情查報等功能整合。救災資源資料庫定期更新。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？) 潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	19	1. 各層級(縣市、鄉鎮、村里)均有其相對應用之潛勢圖圖或防災地圖。 2. 潛勢圖資已涵蓋各類災害, 並均已更新。 3. 村里之防災地圖除紙本外, 並開發馬克杯等文宣品加強宣傳效果。	
四	避難收容所的安全	避難收容所安全檢查負責之單位？		20	19	1. 由工務、消防、社政等單位進行檢查, 並由中央大學具技師證照之人	

	檢查	檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？				員協助。 2. 針對收容所所處災害潛勢、結構安全、消防安全以及物資整備等項目進行檢查。 3. 檢查後，部分建物進行耐震補強。收容所相關資料整合於新竹市防災系統中。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	9	1. 相關決議事項均有列管追蹤。 2. 由消防局及相關單位提報，內容涵蓋深耕計畫執行成果、應變檢討、防災教育演練及宣導等。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核？		15	13	1. 考量的災害類別包含地震、淹水、坡地、人為等，但複合性情境之考量較為欠缺。 2. 地區災害防救計畫有針對各工作項目之應辦理單位詳細律訂。	
			合計	100分	95分		

### 綜合說明

#### 一、所見優點：

1. 防災宣導品多元，且蠻具實用性。
2. 潛勢圖資部分，自行模擬海嘯之影響。
3. 應變之情資研判均有如期舉行，並提出建議事項，由各局處依循辦理。

#### 二、所見缺點：

1. 地區計畫情境想定不明，且尚未考量複合式情境。

2.潛勢圖資的應用未推廣至都市規劃。

**三、建議事項：**無

**四、其他說明：**無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：嘉義市政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	14	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有分析研判編組，由消防局、雲科大組成。協力團隊派有水資源專業人員進駐。</li> <li>2. 應變決議之會議紀錄內容為各局處處置作為。並針對 CEOC 提供資料進行討論，作出建議事項。</li> <li>3. 每一次應變中心開設結束後，召開檢討。後續追蹤由災防辦負責。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 主要使用 EMIS 資訊系統。由消防局災管科人員操作，使用於應變操作。</li> <li>2. 系統功能以監測資訊取得及災情查報為主，提供簡訊通知及災情查報等服務。</li> <li>3. 救災資源資料庫定期進行更新。</li> </ol>	
三	潛勢資料的整備情形	<p>潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？)</p> <p>潛勢圖資的更新頻率？</p> <p>潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避</p>		20	19	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 各層級(縣市、鄉鎮、村里)均有其相對應用之潛勢圖資或防災地圖。</li> <li>2. 潛勢圖資內容完整。</li> </ol>	

		難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)				
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 由工務、消防、社政及教育等單位進行檢查。內容主要針對收容處所災害潛勢、結構安全、消防安全以及物資整備等項目進行檢查。</li> <li>2. 檢查項目包含坡地、土石流、淹水、地震、火災及物資整備。</li> <li>3. 檢查後資料，列冊整理之，並進行資訊整合於收容所屬性資料。安全檢查頻率為一年一次。而物資部分檢查為一季一次。</li> <li>4. 全市學校加入國際安全學校認證。</li> </ol>
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	10	相關決議事項均有列管追蹤
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？		15	12	考量的災害類別包含地震、淹水、坡地、人為等，但複合性情境之考量較為欠缺。
			合計	100分	91分	

### 綜合說明

#### 一、所見優點：

1. 全市中、小學於本年度均獲得國際安全學校認證。

2.地區災害防救計畫中，各局處室應分工之工作，已依主題作較明確之整合。

## 二、所見缺點：

- 1.地區計畫情境想定不明，且尚未考量複合式情境。
- 2.潛勢圖資的應用未推廣至都市規劃。

## 三、建議事項：無

## 四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：台東縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？		15	11	1. 分析研判編組由台東大學組成。且有氣象站主任擔任氣象專業人員。 2. 有應變決議之會議紀錄，內容為各局處室整備、調度。 3. 並無針對應變結果進行改善檢討。	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？		20	17	1. 使用之資訊系統為 EMIS、應變輔助系統及協力機構設計的資訊平台，由 EOC 參與人員操作，使用於應變、整備階段。 2. 系統提供災情查報、物資整備的服務。 3. 救災資源資料庫每月更新一次。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？) 潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	18	1. 使用之單位為消防局、災防業務相關單位。應用在防災地圖及地區計畫上。 2. 防災地圖內容包含災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容場所、物資儲備地點及重要設施。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位？ 檢查之項目？		20	17	1. 安全檢查由建管、社政、工務、消防及教育局等單位負責。 2. 檢查項目包含坡地、土石流、淹	

		是否有擬定改善策略？				水、地震、火災及物資整備。 3. 檢查後將資料整理成冊，並進行資訊整合。頻率為一年一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	8	1. 有列管決議事項。 2. 提報單位為消防局及社會處。每2個月開一次定期會議，內容包括中央交辦事項、整備協調事項。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核？		15	8	1. 未依據情境想定擬定對策與計畫。 2. 有列管及查核計畫中各局處室明列之工作項目。	
			合計	100分	79分		

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：花蓮縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	13	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 花蓮縣政府透過每一月次之三方聯席會議(消防局、各鄉公所、協力團隊)，進行各項工作進度的追蹤及管考，有效累積並提升各團隊的防災能量。</li> <li>2. 有分析研判編組，由消防局及協力團隊(高苑)組成，且由花蓮氣象站主任擔任氣象專業人員。</li> <li>3. 應變決議之會議紀錄內容有關防汛作業、土石流預警、收容工作。</li> <li>4. 工作協調會議每 1 個月召開一次(消防局、各鄉公所、協力團隊)，會議內容為工作協調與確認，各局處需求、工作之追蹤管考。後續追蹤由消防局負責。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	16	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 使用之系統包含 EMIS、以及自行研發的水災及土石流預警系統。使用人員為消防局災管科；使用時機為平時練習及災時應變。</li> <li>2. 系統功能有水災警戒及土石流預警，可提供災害潛勢分析、圖資彙整的服務。目前主要作為災害預</li> </ol>	

						警，基本功能為警戒的發布，未與EMIS 連接。 3. 救災資源資料庫每月更新一次。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位?應用情形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	17	防災地圖的製作相對完整，包括：疏散地圖、物資運送路線圖，遊客疏散圖。唯非協力團隊負責其他鄉鎮，則無人力及協助圖資的製作。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?		20	17	1. 收容所調查很詳實，惟尚未訂定固定的檢查機制，有待加強。 2. 由社政單位負責安全檢查。檢查內容包含平面圖、結構安全、災害歷史、設備、物資、機具等項目。 3. 檢查項目為坡地、土石流、淹水、地震及物資整備。 4. 檢查後之資料存查並製圖，整合於收容所屬性資料。安全檢查每年一次，整備檢查每月一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管? 各局處室在會議中提報的情形?		10	8	每月一次的三方聯席會議，除了消防局外，其他局處較少主動提報需求，多半被動配合。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫? 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核?		15	10	1. 各局處的工作內容會依據三方聯席會議的決議來新增或作適度修改。 2. 情境想定災害類別包含地震、淹水、坡地，但並無考量不同災害程	

						度與規模。	
			合計	100 分	81分		

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：宜蘭縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	13	<p>1. 編組成員包含協力團隊銘傳大學，並有宜蘭氣象站協助。縣府滿意目前協力機構能提供的服務，提供服務包括颱風動向、災情研判。</p> <p>2. 應變決議之會議紀錄內容為各應變分組任務確定與列管。</p> <p>3. 災防辦工作會議，一季一次。針對輻射及海嘯災害研議應對事宜。後續追蹤原則上由災防辦負責。</p>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	20	<p>1. 使用資訊系統為EMIS及宜蘭縣防災資訊網頁。由各局處室及災防辦負責督考。使用在應變時災情查報及整備資料彙整。</p> <p>2. 系統具有災情查報及整備資訊填報等功能，可提供整備物資管理的服務。但宜蘭縣有自有的防災資訊網頁，與EMIS系統間並無連接，承辦人員需輸入多次以上。</p> <p>3. 救災資源資料庫每月更新一次，由消防局災管科負責。</p>	
三	潛勢資料	潛勢圖資於平時減災及災中應變		20	18	<p>1. 目前應變與整備相關單位使用潛</p>	

	的整備情形	之應用情況(使用之單位?應用情形?) 潛勢圖資的更新頻率? 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)				勢圖資,用於應變情資研判、預置設備之依據。但尚未應用於減災或都市規劃。目前已運用於水災保全計畫與防災地圖。 2. 防災地圖內容完整,包含災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容場所、物資儲備地點及重要設施(醫療院所)	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位? 檢查之項目? 是否有擬定改善策略?		20	17	1. 安全檢查由建管、消防及協力機構負責,檢查內容有消防、建照及耐震評估。 2. 檢查項目為坡地、土石流、淹水、地震、火災及物資整備。 3. 有建立檢查後資料,消防安全檢查為一年一次。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管? 各局處室在會議中提報的情形?		10	8	1. 工作會議每季一次。 2. 提報單位為消防局,內容律定協調各局處室負責的工作,並加以列管。中央政策之配合與工作協調。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫? 計畫中各局處室明列之工作項目是否有列管與查核?		15	10	1. 情境想定災害包括海嘯及核災,但未考量不同災害程度及規模。 2. 透過每季一次的工作會議列管查核。	
			合計	100分	86分		

### 綜合說明

## 一、所見優點：

1. 辦理鄉、鎮層級災防業務訪評與兵推
2. EMIS 與社會司『物資及志工管理系統』定期維護更新。
3. 收容所進行耐震評估。

## 二、所見缺點：

1. 地區計畫情境想定不明。
2. 潛勢圖資的應用未推廣至都市規劃，與縣整體轄內整體減災對策的思考。
3. 會報的內容，主要由消防單位初擬，未能以縣府的高度思考。

## 三、建議事項：無

## 四、其他說明：無

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：澎湖縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？		15	13	<ol style="list-style-type: none"> <li>建議由縣災防辦綜整各功能分組的建議，提供指揮調度參考。</li> <li>有分析研判編組，由桃園創新科技大學及澎湖科技大學組成，但目前尚在發展階段，尤其缺乏氣象專家，海嘯潛勢向中央大學吳祚任求援。</li> <li>無應變決議之會議紀錄，由於十年來只有 3 次災害，於應變期間 SOP 並未落實。</li> <li>並未針對應變檢討進行檢討。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>使用之資訊系統為 EMIS，由消防局操作之。</li> <li>在地化資訊系統正規劃中，建議可與決策輔助系統整併。</li> <li>救災資源資料庫有定期更新。</li> </ol>	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？) 潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)		20	19	<ol style="list-style-type: none"> <li>淹水、坡地、海嘯潛勢圖已初步完成。建議格式可參考災防辦發送各級政府之防災地圖。</li> <li>防災地圖內容包括災害潛勢、避難路徑、保全戶及收容場所。</li> </ol>	

四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？		20	19	1. 避難場所之安全檢查由社會局及鄉鎮公所負責，且由創新科技大學進行建物混凝土強度檢查。 2. 檢查項目僅針對結構物之安全及設備是否正常。 3. 檢查後之資料，以列表方式整理之。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	7	每季召開一次災害防救工作會議，但無法確認是否有將決議事項列管。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？		15	13	1. 情境想定之災害類別設定為淹水潛勢，最嚴重之情境假設為400mm/24hr。 2. 有將計畫中各局處室名列之工作項目列管與查核。	
			合計	100分	89分		

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：金門縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	<p>是否有分析研判的編組？</p> <p>是否有應變決議之會議紀錄？</p> <p>是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？</p>		15	14	<ol style="list-style-type: none"> <li>建議由縣的災防辦綜整各功能分組的建議俾利指揮度。</li> <li>由金門氣象站(颱風動態)及金門大學(災害潛勢分析)組成分析研判編組。氣象分析部分由金門氣象站組成氣象組。</li> <li>應變決議之會議紀錄內容為各分組報告內容及追蹤前次指示辦理情形。</li> </ol>	
二	資訊系統運作情形	<p>是否有使用資訊系統？</p> <p>說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？</p>		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>因系統開發中，建議可與決策輔助系統整併。</li> <li>使用之資訊系統為 EMIS，由消防局操作之。</li> <li>定期更新救災資源資料庫內容。</li> </ol>	
三	潛勢資料的整備情形	<p>潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？)</p> <p>潛勢圖資的更新頻率？</p> <p>潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)</p>		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>潛勢圖資已完成並運用於整備及應變，建議可與決策輔助系統整併。</li> <li>防災地圖內容涵蓋災害潛勢、保全戶、收容所及物資儲備地點，另外還有獨居老人及弱勢族群位置。</li> </ol>	
四	避難收容	避難收容所安全檢查負責之單		20	18	<ol style="list-style-type: none"> <li>由社會局及鄉鎮公所負責避難場</li> </ol>	

	所的安全檢查	位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？				所之安全檢查，並由金門大學進行建物混凝土強度檢查。 2. 檢查項目為結構物安全及設備是否能正常使用。 3. 檢查後之資料以列表方式整理之，但並無進行資訊整合。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？		10	8	1. 決議事項有列管，且列管的事項多在下次會議中要提報。 2. 21 個相關編組逐一報告承辦或職掌的業務整備內容報告。	
六	計畫撰寫與執行情況	是否依據情境想定擬定對策與計畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？		15	14	1. 情境想定以降雨 1000mm 設定之。並未考量不同程度之災害規模。 2. 計畫中各局處室明列之工作項目有列管與查核。	
			合計	100分	90分		

國家災害防救科技中心 101 年度災害防救業務訪評重點項目及評分表

機關別：連江縣政府

項目	評核重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	得分	訪評所見及優缺點	受訪單位回應或解決方式及建議
一	縣市應變中心開設與運作情形	是否有分析研判的編組？ 是否有應變決議之會議紀錄？ 是否有針對每次應變結果進行改善對策之檢討？	連江縣應變中心	15	13	已具分析研判的編組及會議紀錄，唯未對結果檢討。	
二	資訊系統運作情形	是否有使用資訊系統？ 說明系統實際應用情形。救災資源資料庫內容是否有定期更新？	連江縣應變中心	20	18	已有使用資訊系統，應用情形良好。救災資源資料庫內容部分民政、工務、公所等單位尚待定期更新。	
三	潛勢資料的整備情形	潛勢圖資於平時減災及災中應變之應用情況(使用之單位？應用情形？) 潛勢圖資的更新頻率？ 潛勢圖資的完整性(災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施)	連江縣應變中心	20	18	已具颱風期間使用潛勢圖資應用前例，並完成潛勢圖資的第 2 次更新，潛勢圖資依馬祖特性已包含災害潛勢、避難路徑、保全戶、收容所、物資儲備地點、重要設施。	
四	避難收容所的安全檢查	避難收容所安全檢查負責之單位？ 檢查之項目？ 是否有擬定改善策略？	連江縣應變中心	20	19	避難收容所安全檢查由各鄉民政課會同消防分隊依照消防安檢各檢查項目實施檢查，對不合格場所責由管轄公所限期改善。	
五	會報與工作會議紀錄	決議事項是否有列管？ 各局處室在會議中提報的情形？	連江縣應變中心	10	8	101.1.6.完成上半年會報，並有相關會議紀錄。	
六	計畫撰寫	是否依據情境想定擬定對策與計	連江縣	15	12	現有計畫為 98 年版核定，目前配合深	

	與執行情況	畫？ 計畫中各局處室明列之工作項目 是否有列管與查核？	應變中心			耕計畫依照馬祖特性完成最新地區防 災計畫計畫中各局處分工權責將更為 明確。	
			合計	100	88分		